

**Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Поволжский православный институт имени Святителя Алексия,
митрополита Московского»**

Кафедра теологии, философии, истории

Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование
Направленность (профиль) «Историческое образование»

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

«Особенности преподавания истории России в дореволюционный период».

Выполнила студентка
4 курса группы И-401
очной формы обучения
Жегалина А. В.

(подпись)

Научный руководитель
Житенев Тимофей Евгеньевич
к.и.н., доцент.

(подпись)

Допустить к защите:
Заведующий кафедрой

«__» _____ 20__ г.

Тольятти

2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I МЕСТО ИСТОРИИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД	11
1.1. Анализ исторического образования в дореволюционную эпоху.....	11
1.2 Эволюция учебников истории	27
ГЛАВА II ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ КАК ПРЕДМЕТНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В 1860-1917 Г.Г.....	33
2.1. Исторические взгляды Н.Г. Устрялова	33
2.2. Вклад Д.И. Иловайского в историографию	46
2.3. Историческая концепция И.И. Беллярмина	56
ГЛАВА III МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ РОССИИ В ПЕРИОД С 1860 ПО 1917	64
3.1. Методы и приёмы обучения истории России, используемые в дореволюционную эпоху	64
3.2. Возможности использования методов и приёмов преподавания истории дореволюционной эпохи в современной школе	74
3.3. Проектирование занятий по истории России с применением методов дореволюционного обучения истории	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	86
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	88
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	94

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. В последнее время в образовании особое внимание уделяется гуманитарному циклу дисциплин в связи с тенденцией к всеобщей гуманизации и гуманитаризации. В частности повышается интерес к преподаванию Отечественной истории. Так, в федеральных образовательных стандартах общего образования одним из приоритетных направлений названы: овладение учащимися основами знаний об историческом пути человечества с древнейших времен до наших дней; развитие способности осмысливать события, явления действительности на основе исторического знания; формирование ценностных ориентиров и убеждений учащихся на основе идей гуманизма, опыта истории, патриотизма; воспитание человека – патриота своей страны, уважающего национальные общечеловеческие ценности; интеграцию личности в национальную и мировую культуру.

Одной из важных историко-методических задач является сохранение традиционных методов преподавания истории и их генезис с передовыми педагогическими технологиями. Целесообразно в связи с этим обратиться к ретроспективному анализу её развития. Особый интерес в этой связи вызывает преподавание истории России в дореволюционный период. Революционные и реформаторские тенденции того времени, согласно историографии, затронули и образование в целом и преподавание истории в частности. Реформы 1860-х гг. способствовали процессу дальнейшего совершенствования обучения истории в России. К этому времени в российской школе окончательно сложилась концентрическая структура преподавания истории, существовавшая вплоть до 1917 г.

В России, начиная с 1860-х гг. и до 1917 г. шли поиски новых концептуальных основ построения учебных курсов. В дореволюционной России сложилась своеобразная система исторического образования, предполагавшая преемственность в изучении прошлого, целостность

освещения исторического процесса, был накоплен опыт линейного и концентрического конструирования содержания курсов всемирной и отечественной истории, отбора содержания учебных дисциплин в соответствии с возрастными возможностями обучения.

Именно в дореволюционный период Отечественная история выделяется в отдельный школьный курс. В этот же период зарождаются активные методы её преподавания, которые лежат в основе передовых педагогических технологий в настоящее время.

Значение школьного учебника истории в процессе формирования исторического сознания неизменно привлекает к себе внимание научной общественности. Актуальность обращения к дореволюционным пособиям определяется очевидным интересом к изучению истории даже со стороны государственных структур, пониманием ее роли и места в воспитании человека.

Объект исследования: система исторического образования в средних учебных заведениях в Российской империи.

Предмет исследования: структура и содержание дореволюционных учебников и методических пособий по истории России.

Цель исследования проанализировать опыт преподавания истории России в дореволюционный период.

Задачи исследования:

1. Обобщить методики преподавания истории России в дореволюционный период;
2. Провести историографический анализ учебных пособий периода с 1860 по 1917 гг.;
3. Определить особенности реализации курса Истории России в системе средних учебных заведений в дореволюционной России;
4. Выявить возможности использования опыта преподавания истории России в дореволюционный период в современной школе.

В решении поставленных задач использовались следующие **методы**:

— сравнительный анализ содержания и методического построения учебников по русской истории. Данный метод позволяет выявить различия учебников периода с 1860 по 1917 гг.;

— проблемно-хронологический метод позволяет проследить изменения в методике преподавания, происходящие в период с 1860 по 1917 гг.;

— историко-биографический метод, который позволил раскрыть личности авторов упоминаемых учебников;

— метод моделирования учебного процесса, с помощью которого была смоделирована технологическая карта урока.

Историография анализа преподавания истории России в период с 1860 по 1917 гг. представлена работами М.Т. Студеникина, который подробно описывает методику преподавания истории в русской школе в монографии «Методика преподавания истории в русской школе 19 – начала 20 в.»¹.

Эволюцию школьного учебника истории рассматривает в своем исследовании «Эволюция школьного исторического образования в России: Конец XVIII - XX в.» В.И. Топчиева².

А.Н.Фукс³, в своей работе «Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен: конец XVII в. - 1930-е гг.» рассматривает русскую историю в школьных учебниках Д.И. Иловайского⁴, содержание официально-охранительных учебников⁵ второй половины XIX - начала XX вв.

¹Методика преподавания истории в русской школе 19 – начала 20 в. : Монография / М. Т. Студеникин. – Москва: Прометей, 2016. – 236 с.

²Топчиева В.И. Эволюция школьного исторического образования в России: Конец XVIII - XX в.

³Фукс А.Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен: конец XVII в. - 1930-е гг.

⁴Иловайский Д.И. Краткие очерки русской истории // Учебники дореволюционной России. М.: Просвещение, 1993. 384 с.

⁵Колосова Э.В. Исторические воззрения и общественно-политические взгляды Д.И. Иловайского и Н.П. Барсукова (Из истории официальной охранительной историографии второй половины XIX-начала XX в.) Автореф. дис. канд. ист. наук. М.: МГУ, 1975. -24 с.

Историографию исторической науки дореволюционного периода рассматривала М.Ю. Лачева⁶. Показано, каким образом в отечественной исторической литературе выстраивались причинно-следственные связи историографических явлений; сменяли друг друга направления, школы и теории.

Историографическому анализу учебников, рассматриваемых нами авторов (Н.Г. Устрялов, Д.И. Иловайский, И.И. Беллярминов), были посвящены работы Добролюбова Н.А.⁷, Соловьева С. М.⁸, Фукс А. Н.⁹, Погодина М.П.¹⁰

Источниковая база исследования

1. Нормативные документы Министерства народного просвещения, определяющие существование курса истории России: Проект регламента академической гимназии Петербурга¹¹; Устав гимназии и прогимназии ведомства Министерства народного просвещения¹²; Анкета о преподавании истории в средней школе, проведенная исторической комиссией в 1912 г.¹³; Сборник постановлений и распоряжений по гимназиям и прогимназиям ведомства Министерства народного просвещения¹⁴.

⁶Лачева, М.Ю. ИСТОРИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ РОССИИ: УЧЕБНИК ДЛЯ БАКАЛАВРОВ / М.Ю. Лачева. – Москва: Прометей, 2018. – 646 с.

⁷Добролюбов Н.А. Первые годы царствования Петра Великого (История царствования Петра Великого. Н. Устрялов. СПб., 1858, три тома) <http://dobrolyubov.lit-info.ru/dobrolyubov/kritika/carstvovanie-petra-velikogo/carstvovanie-petra-velikogo-statya-pervaya.htm>

⁸Добролюбов Н.А. Учебная книга русской истории. Сочинение С. Соловьева. Вып. 1. М., 1859. краткое изложение русской истории. Сост. Н. Тимаев. СПб., 1854. Собрание сочинений. Т.4. <http://dobrolyubov.lit-info.ru/dobrolyubov/kritika/uchebnaya-kniga-russkoj-istorii.htm>

⁹Фукс А.Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен: конец XVII в. - 1930-е гг.

¹⁰ Погодин М.П. Новое мнение г. Иловайского // Беседа. Год второй. Книга IV. Апрель. 1872. <https://libr.msu.by/xmlui/handle/123456789/4840?show=full>

¹¹Ломоносов, М. В.. Проект регламента академической гимназии. 758 марта 24 — мая 27 <http://lomonosov.niv.ru/lomonosov/document/organizaciya-uchebnogo-dela/science-21.htm>

¹²Устав гимназии и прогимназии ведомства Министерства народного просвещения. 1864// <http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/18641119.php>

¹³Сивков К., Сырочевский Б., Коваленский М. Анкета о преподавании истории в средней школе // Вестник воспитания. – 1913. - №3

¹⁴Сборник постановлений и распоряжений по гимназиям и прогимназиям ведомства Министерства народного просвещения. - Санкт-Петербург : Тип. В.С. Балашева, 1874. -542, X с. ; 26. -2-е изд. <https://www.prlib.ru/item/442813>

2. Учебники и учебные пособия дореволюционных авторов: «Начертание русской истории, для средних учебных заведений»¹⁵ -это корректное и четкое описание отечественной истории с древнейших времен до 1917 года. Автор - Устрялов, Н. Г. (1805-1870) -российский историк, педагог, профессор русской истории Санкт-Петербургского университета;

«Учебная книга русской истории»¹⁶. Автор -Соловьев Сергей Михайлович – русский историк,профессор Московского университета (с 1848), ректор Московского университета (1871—1877), основоположник буржуазного направления в исторической науке в России;

«Краткие очерки русской истории»¹⁷. Автор -Иловайский Д. И. (1832-1920) -русский историк, публицист, известен как критик норманнской теории с позиций официальной идеологии Российской империи и автор учебников для среднего образования.

«Курс русской истории (элементарный)»¹⁸. Пособие использовалось в преподавании истории в русских гимназиях до революции. Автор - Беллярминов И. И. (1837-1917) – русский педагог-историк.

«Учебный атлас по русской истории»¹⁹с объяснительным текстом и указателем. Атлас имел успех и впоследствии еще два раза издавался, причем постоянно дополнялся. Автор - Замысловский Егор Егоровичиспользовал в своей работе опыт учителя, приобретенный им на частных уроках, а также в преподавании географии и истории в петербургских гимназиях.

¹⁵Начертание русской истории, для средних учебных заведений / сочинение Н. Устрялова. - Издание 10-е, дополненное. -Санкт-Петербург : в типографии Главного штаба по военно-учебным заведениям, 1857. -312 с.<https://www.prlib.ru/item/351083>

¹⁶ Соловьев, Сергей Михайлович (1820-1879). Учебная книга русской истории. Москва :типо-литография Т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1905. <https://www.prlib.ru/item/690060>

¹⁷ Иловайский, Дмитрий Иванович (1832-1920). Краткие очерки русской истории. Москва :Типо-лит. Т-ва И. Н. Кушнерев и К, 1895. <https://www.prlib.ru/item/341348>

¹⁸Беллярминов, Иван Иванович (1837-1917). Курс русской истории (элементарный). Санкт-Петербург : Типография М. А. Александрова, 1909. <https://www.prlib.ru/item/815442>

¹⁹ <https://www.prlib.ru/item/388960>

«Историко-культурный атлас по русской истории»²⁰ с объяснительным текстом, составленный Н. Д. Полонской – украинский историк. Атлас освещает русскую историю от периода палеолита до конца XVIII столетия.

«Школьный исторический словарь»²¹, составленный С. А. Кареевой.

«Краткая хронология всеобщей и русской истории древних, средних и новых веков»²². Автор - Острогорский Моисей Яковлевич (1854-1921).

3. Публицистические и педагогические работы лиц, причастных к преподаванию истории, из которых особо следует выделить следующие работы:

«Заметки о преподавании истории в средней школе»²³ Кареева Николая Ивановича (1850-1931). Автор описывает значение учебника истории, выбор и классификацию фактического материала для него, систематизацию и изложение, а также пользование учебником в классе.

Схожая тематика рассматривается в статьях следующих авторов: Катаев И.М.²⁴, Яроцкий А.И.²⁵

4. Современные методические рекомендации, которые позволят нам сопоставить достижения педагогической науки в прошлом и настоящем. «Методика преподавания истории. Учебно-методическое пособие»²⁶. Автор - Маслова Елена Сергеевна. Пособие разработано с учетом современных тенденций развития методической науки, а также тех

²⁰ Полонская-Василенко. Наталья Дмитриевна. 1884-1973. Историко-культурный атлас по русской истории, составленный Н. Д. Полонской. Киев: издание В. С. Кульженко, 1913-1914.

²¹ Кареева, Софья Андреевна. Школьный исторический словарь, составленный С. Кареевой. С.-Петербург : типография М. М. Стасюлевича, 1906. <https://www.prlib.ru/section/1281637>

²² Краткая хронология всеобщей и русской истории древних, средних и новых веков : для 3 и 4 классов гимназий и прогимназий и для низших учебных заведений / [сочинение] М. Острогорского. - 6-е издание. - Санкт-Петербург : Типография А. М. Котомина и К^о, 1882. -31 с. <https://www.prlib.ru/item/900288>

²³ Кареев, Николай Иванович . Заметки о преподавании истории в средней школе / Н. Кареев. - С.-Петербург : журн. "Рус. шк.", 1900. -[2], 78 с. ; 26 см. -

²⁴ Катаев, И.М. К вопросу о типе учебника русской истории в средней школе // И.М. Катаев. - Москва : тип. т-ва И.Д. Сытина, 1911. -24 с. ; 22 [URL:https://www.prlib.ru/item/417134](https://www.prlib.ru/item/417134)

²⁵ Яроцкий, А.И. Какова должны быть средняя школа? //Русская мысль. 1913.- № 2-. С. 38.

²⁶ Маслова, Е. С. Методика преподавания истории. Учебно-методическое пособие / Е. С. Маслова. – Казань: , 2013. – 37 с.

изменений, которые произошли в содержании и структуре школьного курса истории в Российской Федерации

Методические рекомендации для образовательных организаций о преподавании учебного предмета «История» в 2020 – 2021 учебном году²⁷.

Данная база источников достаточна для раскрытия темы.

Научная новизна исследования заключается в том, что вычленена историографическая концепция авторов учебников, определено место истории в системе средних учебных заведений дореволюционной России.

Практическая значимость данного исследования заключается в том, что представленные в рамках исследования условия использования в современной школе методов преподавания истории России дореволюционного периода носят практико-ориентированный характер.

Хронологические рамки исследования ограничены периодом с 1860 по 1917 гг., так как именно в это время происходят активные изменения системы школьного образования.

Положения выносимые на защиту

1. В период 1860-1917 гг. идет процесс активного формирования истории как обязательной учебной дисциплины. Курсы истории в школе должны были выполнять образовательные и воспитательные функции.

2. Учебники Н.Г. Устрялова были долгое время единственными, допущенными Министерством народного просвещения, а уже с 1860-х гг. до начала XX в. преподавание истории в школах России велось на основе учебников Д.И. Иловайского, И.И. Белляринова

3. В этот период появилось огромное количество методик проведения урока истории, многие из которых впоследствии были забыты.

4. Современный педагог может многое почерпнуть из содержательного плана дореволюционных учебников.

²⁷ Методические рекомендации для образовательных организаций о преподавании учебного предмета «История» в 2020 – 2021 учебном году <https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/metodicheskie-rekomendacii-po-organizacii-uchebnogo-processa-v-oo-rb-po-predmetu-istoriya-v-2020-21-uch-g..pdf>

Апробация результатов исследования. Результаты исследования дипломной работы были представлены на IV Региональной молодежной научно-практической конференции «Поволжский фестиваль студенческой науки» 15 апреля 2021 года (г. Тольятти)» и опубликованы в вышедшем по итогам конференции сборнике работ.²⁸

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, содержащих параграфы, заключения, списка литературы и приложений.

²⁸Жегалина А.В. МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ РОССИИ В ПЕРИОД С 1880 ПО 1917 ГГ. // Поволжский фестиваль студенческой науки: материалы докладов IV Региональной молодежной научно-практической конференции, Тольятти, 15–16 апреля 2021 года / отв. ред. прот. Д. Лескин. – Тольятти : Поволжский православный институт, 2021.

ГЛАВА I МЕСТО ИСТОРИИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД

1.1. Анализ исторического образования в дореволюционную эпоху

В XVIII – XIX вв. – происходит становление истории как самостоятельного учебного предмета, зарождение и развитие светского исторического образования. В этот период история обретает свое место в системе школьного образования. Закладываются основы изучения учебных курсов русской и всеобщей истории, создаются учебники, освещающие историю в соответствии с научными знаниями того времени.

Преподавание истории началось в двух частных учебных заведениях: в 1705 г. в Московской гимназии пастора Глюка. Изучением истории занимались по желанию. Посещали школу дети бояр, служилых людей, купеческого люда. Они платили деньги за образование. Кто-то из гимназистов выбирал историю, а кто-то посещал уроки хронологии и геральдики, введенные в качестве специальных дисциплин с 1747 г. Не существовало обязательного полного систематического курса истории.

В 1721 г. история преподавалась и в Санкт-Петербургской школе Феофана Прокоповича, где был более либеральный состав, историю изучали люди всякого звания, однако так же за деньги.²⁹

С 1726 года появилось государственное обучение истории. Оно проходило в академической гимназии при Академическом университете в Петербурге³⁰.

Анализируя текст регламента академической гимназии³¹ удалось выяснить, что в данном учебном заведении обучались только мальчики, при

²⁹ Волобуев О.В. Школьные учебники начала XX в. по русской истории: функциональность и типология // Российская история. – 2014. – № 1. – С. 95 - 110.

³⁰ Катаев, И.М. К вопросу о типе учебника русской истории в средней школе // Вестник воспитания. 1910.- № 6.- С.58-60.

этом ученики поступали в 5 класс, учились 5 лет, и заканчивали обучение в 1 классе. Т.е. от 5 класса к 1. Историю изучали с 3 класса. В 3 классе на изучение древней истории отводилось 3 часа в неделю, изучали от Сотворения мира и заканчивали правлением христианского императора Константина. В 1 классе историю изучали 2 часа в неделю, изучение доводили до 1740-х годов 18 века. Русской истории как отдельной дисциплины не было. Изучали всемирную историю, и в рамках ее лишь затрагивали отечественную историю.³²

Русская история, как учебная дисциплина начала утверждаться в XVIII в. чему поспособствовал обобщающий труд М.В. Ломоносова «Древняя Российская история». Стоит отметить, что именно его «Краткий Российский летописец с родословием» (1760 г.) многие исследователи признают первым учебником истории России.

В 70-е гг. XVIII в. отечественная история отделяется от всеобщей. С всеобщей истории начиналось историческое образование и в последнем классе при повторении завершалось отечественной историей. Однако, между курсами, отсутствовала какая-либо связь.

Дальнейшее развитие учебного курса истории России непосредственно связано с народными училищами. В 1783 г. в Петербурге учреждается учительская семинария для подготовки преподавателей народных училищ. Впервые в число изучаемых предметов включается и методика преподавания истории.

Общеобразовательная школа была представлена 2- и 4-классными народными училищами в городах. Общеобразовательные гимназии имелись в Москве, Петербурге и Казани. Действовали специализированные учебные

³¹ Проект регламента академической гимназии Петербурга
http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1740-1760/Lomonosov/IP/Tom_II/Dokumenty_1753-1764/text3.htm

³² Анкета о преподавании истории в средней школе, проведенная исторической комиссией в 1912 г. // Вестник Воспитания № 3-4, 1913.

заведения: солдатские школы, кадетские и шляхетские корпуса, различного типа духовные училища³³.

Низкий уровень образования являлся препятствием на пути развития России. Это сделало необходимой реформу системы образования³⁴. 14 июля 1864 г. было утверждено «Положение о народных начальных училищах», которое предоставляло право открывать начальные школы как общественным учреждениям, так и частным лицам, но лишь с разрешением властей.

19 ноября 1864 г. был утвержден «Устав гимназий и прогимназий». Он вводил принцип формального равенства в среднем образовании для людей всех сословий и вероисповеданий.

В рамках данного исследования был проанализирован «Устав гимназии и прогимназии ведомства Министерства народного просвещения. 1864».

Начальное образование дети получали в государственных, церковно-приходских, земских школах. Срок обучения составлял 1-3 года. Преемственность между начальными училищами и гимназиями не устанавливалась.

Начало преподавания истории было определено с III класса, где надлежало ознакомить учащихся с теми сторонами прошлого великих народов, знание которых обязательно для каждого образованного человека. Это должно было подготовить учащихся к пониманию отечественной истории, элементарный курс которой изучался в IV классе. В V классе предлагалось изучать историю древних народов Востока, Греции и Рима, в VI классе - русскую историю до свержения монгольского ига и историю средних веков до конца XV века, а в VII классе - последние три с половиной века русской истории и соответственно историю Западной Европы.

³³Там же.

³⁴Смирнов В.В. реформы начальной и средней школы в 60-е годы XIX в. М., 1954.

В городах были созданы четырехклассные прогимназии и семиклассные гимназии, которые делились на классические, дававшие преимущественно гуманитарное образование, и реальные, где большее внимание уделялось естественно-научной подготовке. В 1871 г. реальные гимназии были преобразованы в реальные училища. Сокращенный курс изучения древних языков не давал выпускникам права поступления в университет³⁵.

По уставу на преподавание истории в классических и реальных гимназиях отводилось по 14 уроков в неделю - всего 184 урока в год, причем продолжительность урока устанавливалась в 1 ч 15 мин.

Итак, объем преподавания истории намечался инструкцией Министерства народного просвещения, однако лишь в общих чертах. Подчеркивая необходимость развития практических навыков у учащихся, министерство предоставляло значительную свободу педагогическим советам гимназий в выборе методов обучения и учебников. Педагогические советы получали право утверждать программы, составлявшиеся учителями на основе требований министерской инструкции, заслушивать доклады преподавателей об учебниках, определять методы преподавания и т. д. Это, несомненно, была известная уступка общественному движению начала 60-х годов.

Таким образом, цели обучения зависели от возраста учащихся: в младших классах — пробуждать любовь к Отечеству, учить последовательному рассказу, тренировать память знанием хронологии; в старших — формировать представление о постепенном совершенствовании русского общества, учить различать причины и следствия.

В 1872 году во всех мужских гимназиях были введены обязательные общегосударственные программы по истории, по которым из гимназического

³⁵ Устав гимназии и прогимназии ведомства Министерства народного просвещения. 1864 URL: <http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/18641119.php>

курса убиралось изучение новейшей истории, сильно сокращался объем лекций по новой истории и в несколько меньшей степени по истории средних веков. В то же время значительно повышался удельный вес и объем курса древней истории: история греко-римского античного общества изучалась сначала в III классе (эпизодический курс), а затем в VII классе (систематический курс). При этом изучение истории античного общества ставилось в прямую связь с изучением греческого и латинского языков; на уроках истории переводились отрывки из Ксенофонта, Фукидита, Тита Ливия, Цицерона, Цезаря и Саллюстия. Таким образом, даже при изучении истории молодежь была обречена, по меткому выражению одного историка, на «переваривание лингвистических окаменелостей», а сама классическая гимназия превращалась в «зачарованное царство... где люди конца XIX века по рождестве Христовом должны были закапываться в V век до рождества Христова и чувствовать себя, как дома, в Спарте и Афинах».

Несколько по-иному строилась система исторического образования в женских гимназиях. По учебному плану 1874 г. для женских гимназий в III классе вместо древней истории Востока, Греции и Рима вводился эпизодический курс русской истории, изучаемый в связи со всеобщей историей; в IV классе эпизодический курс русской и всеобщей истории в средние века и новое время заменялся систематическим курсом древней истории; в V - VII классах изучался, как и в мужских гимназиях, систематический курс русской и всеобщей истории до середины XIX века, но без дополнительного курса древней истории Греции и Рима.³⁶

В объяснительной записке к учебному плану и программам гимназий, освещённым в сборнике постановлений и распоряжений по гимназиям и

³⁶Александров, В. Подробные правила и учения программы всех классов женских гимназий и прогимназий Ведомства Мин. Нар. Просвещения со всеми последними дополнениями и разъяснениями [Текст] / В. Александров. – Одесса :Книгоизд. «Школа», 1917. – 117 с.

прогимназиям В. С. Балашева³⁷. 1875-1876, указывалось, что отечественная история должна излагаться параллельно со всеобщей в обоих курсах - эпизодическом и систематическом, ибо «только при таком изложении:

1) Россия не выделяется из своей естественной связи с другими европейскими государствами, и историческое значение ее может быть представлено в более ярком свете;

2) многие события как всеобщей, так и отечественной истории, через сопоставление между собою, лучше уясняются;

3) представляется больше возможности, несмотря на чрезвычайную обширность предмета, сосредоточить внимание учащихся на отечественной истории, без ущерба, однако же для изучения средней и новой всеобщей истории, в главнейших событиях».

Само по себе установление тесной связи отечественной истории со всеобщей имело положительное значение. Однако синхронное построение исторического курса приверженцы политики Д. А. Толстого использовали не для лучшего уяснения отечественной истории, а прежде всего для того, чтобы сократить или совсем опустить материал по истории буржуазных революций на Западе и показать, что историческое развитие русского народа шло в совершенно другом направлении, чем народов Запада, а именно: в направлении укрепления любви к престолу, верности церкви и ненависти к «бунтовщикам», то есть к революционерам.³⁸

Министерство народного просвещения внедряло в школы учебники Д.И. Иловайского, И.И. Беллярминова и других реакционеров, не желающих признавать иные подходы к изучению и преподаванию истории. Они совершенно отказывались от идеи исторической закономерности и заботились главным образом о красочности и живописности изложения

³⁷Сборник постановлений и распоряжений по гимназиям и прогимназиям ведомства Министерства народного просвещения. - Санкт-Петербург : Тип. В.С. Балашева, 1874. -542, X с. ; 26. -2-е изд.

³⁸ Иловайский, Д. И. Краткие очерки русской истории : курс старшего возраста / Д. И. Иловайский. – Москва :Типо-лит. Т-ва И. Н. Кушнерев и К, 1895. – 368 с

отдельных исторических событий. Эти учебники проникнуты резко выраженной религиозно-монархической идеологией.

Наряду с воспитанием учащихся в духе преданности престолу и ненависти к народным восстаниям С.Е. Рождественский, Д.И. Илловайский и И.И. Беллярминов пытались возбуждать в учениках религиозные чувства. Этому руслу воспитания в учебниках указанных авторов были уделены целые главы и параграфы, описывающие житие, странствия и подвиги церковнослужителей.

История в учебных пособиях Д.И. Илловайского сводилась главным образом к истории роста государства, к деятельности государей и полководцев. Роль народа как творца истории игнорировалась. Если и упоминалось о народных движениях, то им давалась отрицательная оценка. Автором отвергалась роль любых умозаключений, изучение предмета сводилось к точному воспроизведению текста, в частности так называемый «репетиционный метод», заключающийся в механическом заучивании исторического материала.

Программы 1890 г. заменили эпизодический курс элементарным, предполагавшим последовательное изложение событий. Элементарный курс истории Беллярминова являлся в своё время тем самым необходимым минимумом знаний по Отечественной истории, предъявляемым к гимназистам и школьникам.

На рубеже веков в разработку вопросов школьного исторического образования включились широкие круги профессуры и учительства, выражавшие интересы различных общественно-политических слоев.

В этот период началась разработка исторической периодизации школьного курса истории. Помимо уже существующих на тот момент истории Древнего мира и Средних веков, выделяется курс Новое время. Так, преподаватель 4-й женской гимназии Москвы М. Н. Коваленский к новой истории относил все события с XV в. и до современности. Другие же

начинали современность с 1815 г. Впервые видный историк и методист Н. И. Кареев стал выделять новейшее время, начинающееся у него с Французской революции (1789 г.).

Новыми принципами в обучении стали бессословность, бесплатность и преемственность. С начала царствования Николая II довольно стремительно развивалось и женское образование. Д. Л. Сапрыкин в своих исследованиях пришёл к следующим выводам: «данные полной школьной переписи января 1911 года и частичной переписи января 1915 года говорят о том, что на тот момент в центральных великорусских и малороссийских губерниях было обеспечено фактически полное обучение мальчиков. Иначе обстоит дело с обучением девочек (даже в Европейской России в школах обучалось не более 50 % девочек в начальных школах)». В 1906 году были организованы частные историко-филологические и юридические курсы в Москве и Петрограде под руководством В.А. Полторацкой и Н.П. Раева.

История преподавалась и в провинциальных учебных заведениях. Большой вклад в развитие исторического образования внесла Первая Казанская гимназия, в которой выделялись исторические классы, в которых преподавалась всеобщая и отечественная история систематически, 3 часа в неделю, а Священная история - 6 часов.

Особое внимание уделялось воспитательной направленности курса истории, а цель преподавания истории виделась в подготовке учащихся к «исполнению ими гражданских обязанностей»³⁹.

В 1911 г. историческая комиссия общества распространения технических знаний провела анкетирование среди учителей истории, оно дало реальное представление о том, как педагогами виделись цели преподавания предмета. В большинстве ответов признавалось за курсом истории в средней школе самостоятельное значение. Он должен быть, по

³⁹Кулжинский, Я.С. Программы по русской и всеобщей истории в мужских гимназиях, утвержденные 13 июля 1913 г. //Русская школа. 1914.- № 5-6. -С. 120-121.

мнению учителей, самодовлеющим и не иметь целью подготовку учащихся к поступлению в высшие учебные заведения. В анкетах виделось стремление сблизить преподавание истории с запросами современной жизни, указывалось на образовательные и воспитательные задачи курсов истории («общественное» и «политическое» воспитание).

В циркуляре Министерства народного просвещения от 13 июля 1913 г. указывалось, что «учителя должны всегда помнить, что школа учит и воспитывает будущих русских граждан, которые в изучении прошлых судеб России должны почерпнуть необходимые знания и моральную силу для добросовестного и верного служения великому Отечеству»⁴⁰.

В 1913 г. введены три концентра: элементарный, систематический курсы и дополнительный — для развития навыков самостоятельной работы.

Принцип построения концентров основан на углубленном ознакомлении учащихся с теми сторонами уже известного факта или явления, которые не доступны им на первоначальной ступени развития. Материал, усвоенный учениками на предшествующей ступени, становится фундаментом «для возведения нового здания», однако этот материал надо переработать, чтобы он представлялся ученикам «уже с новой точки зрения, в новом свете». Например, в первом концентре ученики знакомятся с внешней стороной крестовых походов: их повод (но не причины), образование в Азии владений европейцев, появление рыцарских орденов, их судьбы. Во втором концентре на основе имеющихся у учеников знаний выясняются внутренние причины движения крестоносцев, их значение и т. д.

Следовательно, концентры позволяют на более высоком уровне обобщения вернуться к уже изученному материалу. Вот как об этом писал школьный учитель: «Говоря о последствиях введения христианства на Руси, мы в 3 классе ограничиваемся... лишь религиозно-нравственной стороной

⁴⁰ Циркуляр Министерства народного просвещения о программах по истории для мужских гимназий //Журнал Министерства народного просвещения. 1913-. № 11. -С-. 20.

жизни наших предков, в систематическом же курсе необходимо разобраться и в том, как отразилось это событие на культуре, быте наших предков и как видоизменились под влиянием византийской письменности и духовенства государственный и общественный строй, юридические правовые нормы».

Сущность концентрического построения методика заимствовала из геометрии, где концентриками называют круги с общим центром, но различными радиусами. Для истории этот принцип реализуется в том, что она изучается несколько раз, чаще всего в двух концентриках, имеющих самостоятельное значение: элементарно в младшем возрасте и систематически в старшем, причем отличие одного концентрика от другого «заключается не столько в том, что второй концентр с внешней стороны подробней первого, сколько в том, что он с внутренней стороны глубже и основательнее, с новых точек зрения обзрывает тот же материал».

В первом элементарном концентре события рассматриваются в виде отдельных, легко понятных, доступных и конкретных фактов и явлений. Во втором концентре, опираясь на приобретенные знания, учитель создает у учеников единую общую картину и пополняет имеющиеся сведения новыми фактами. Каждый раз дается вроде бы известный ученикам материал, но излагается он иначе, в новом свете. Этот материал более сложен для понимания, включает теоретические сведения, но усвоение его потребует от учеников меньших усилий. Во втором концентре, как правило, осуществляется изучение нового и повторение ранее изученного.

Таким образом, концентрический принцип обучения учитывает возраст учащихся и основывается «на психологическом развитии способностей человека», на характере и объеме знаний, степени понимания. Концентры предполагают сначала изучение «общих исторических картин» с соблюдением хронологической последовательности, а затем расширенное изучение «общих исторических данных», учитывающих качество и внутреннее содержание материала.

Каждый новый концентр знакомит учащихся с такими сторонами факта или явления, дает им такое освещение, какое на предшествующей ступени изучения истории оставалось недоступным детям ввиду их возраста. С изменением возраста учащихся меняются методические приемы и средства преподавания: догматическое обучение сменяется изучением документов и источников, а в выпускных классах и проведением лабораторных занятий, полностью построенных на исследовании первоисточников.

Для успешной реализации принципа концентризма необходима программная согласованность учебного содержания на протяжении всех лет обучения, «чтобы материал каждого последующего концентра стоял в определенном внутреннем соотношении с материалом предшествующего концентра и опирался на него, как на известную опору». Концентры могут включать элементарные курсы, дающие в сжатом объеме, упрощенно и доступно основные сведения по разделам истории, и систематические, обобщающие и раскрывающие материал в более сложных комбинациях. В концентры могут также входить повторительно-обобщающие курсы, призванные углублять знания и освещать содержание с определенных научных точек зрения.

Важен вопрос о принципах структурирования самих концентров, их содержательном наполнении. Как полагали методисты, концентры могут быть построены по-разному, например, на основе биографической, этнографической и «универсальной», то есть всеобщей истории, соответственно курсам — пропедевтики, родной и всеобщей истории. Так была построена программа 1915 г. для мужских гимназий.

Или же возможно выделение двух концентров, положив в их основу политическую и культурную историю. Именно такой была программа 1913 г. по истории средних веков: сначала в первом концентре 4 класса изучали политическую историю, затем во втором концентре 6 класса — историю культуры Средневековья.

Три центра предложил выделить Я. Г. Гуревич: два для пропедевтики и один для систематического курса. Первый из них нужен был для наглядного преподавания истории материальной культуры детям 8–10 лет; второй представлял собой введение в историю с элементами политической истории для детей 10–12 лет; третий — систематическое изучение истории подростками с 13 лет и до окончания гимназии.

Самые разные подходы к построению содержания центров были у методистов начала XX в. К. А. Иванов считал возможным выстроить центры на основе рассмотрения сначала отдельной личности, затем народа, породившего эту личность, и, наконец, человечества в целом. Е. Звягинцев, А. Бернашевский советовали начинать изучение истории в первом центре с повседневных явлений, сравнивая их с такими же явлениями, но других народов и других эпох. Во втором центре дети должны изучать общественную жизнь, церковные дела, знакомиться с нравами людей, научной деятельностью ученых. А. Кролюницкий считал возможным изучать в первом центре факты внешней истории, а во втором — рассматривать внутренние события, выявляя их причинную связь. Но многие методисты выступали против такого предложения: нельзя в младшем возрасте рассматривать лишь факты, а в старшем возрасте выявлять их причинные связи. Надо уже в младших классах раскрывать идею развития и причинную зависимость исторических явлений, отвечая на те вопросы, которые «дети задают родителям и воспитателям». Первый центр должен освещать «домашний быт в своем развитии», а второй, кроме домашнего быта, содержать «элементы жизни и энергии (действия)».

Одна из попыток выделить центры и построить обучение проблемно с 1 по 8 класс была предпринята А. В. Овсянниковым в начале XX в. На курсах учителей в докладе «О постановке преподавания истории в средней школе» он предложил сначала изучать факты внешней истории (народов и государств), а затем внутренней жизни. Тематически по классам

выделенные им три центра имели следующее содержание: в 1–3 классах рассматривалась история техники с древности до современности; в 4–6 — история цивилизации, включавшая в себя развитие политических и общественных отношений; в 7–8 классах — главные процессы эволюции человечества в области экономической, политической, интеллектуальной, входившие в обобщающий курс. В старших классах предполагалось строить обучение в расширенном и углубленном виде с опорой на первоисточники, привлекать краеведческий материал. Во второй половине второго центра и в третьем центре органической частью исторического образования должно стать систематическое изучение литературы.

В 1913 - 1916 гг. комиссия под руководством графа П.И. Игнатьева занялась разработкой новых программ по истории. По проекту П. Н. Игнатьева отечественная история, в том числе современная, должна была занять самостоятельное место и изучаться в контексте мирового исторического процесса, однако ему не суждено было осуществиться.

Что касается университетского образования, то, согласно историографическим источникам, в этот период происходило формирование Петербургской исторической школы. Лекции в университетах читали такие историки, как В. О. Ключевский, В. И. Герье, П. Г. Виноградов, П. Н. Милюков. В этот период историко-филологический факультет МГУ пополнили новые силы – Р. Ю. Виппер, Д. М. Петрушевский, А. А. Кизеветтер, М. М. Богославский, М. К. Любавский и др.⁴¹.

Преподавание истории данного периода лучше всего представлено было в Московском университете. Университетским уставом предусматривалось овладение за три года обучения «словесными науками», особое место среди которых отводилось истории. Преподавание истории носило определённый морализирующий характер. Несмотря на это,

⁴¹ Дождиков А. В., Селезнева А. В. Проблемы исторической политики государства в отношении российской молодежи // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 3. С. 28-38.

научность преподавания не оставалась незамеченной: от студента требовалось точное овладение исторической хронологии и ряда вспомогательных дисциплин, таких как геральдика, историческая география, нумизматика и др.

Таким образом, период с 1881 по 1917 года в истории методики преподавания истории знаменуются усилившимися в России модернизационными процессами. Основными факторами данной тенденции послужило резкое возрастание потребности страны в образовании, общественная деятельность в области просвещения, развитие прогрессивной педагогической мысли⁴².

В дискуссиях по поводу процесса обучения истории, развернувшихся на страницах педагогических изданий, в начале XX в. обсуждались также цели и задачи школьного исторического образования. Между видными историками-педагогами обозначились различные подходы в понимании ими целей преподавания истории. Так профессор А.И. Яроцкий видел их в том, чтобы учащиеся научились систематизировать и обобщать факты. Высказываясь против введения в школах университетских курсов истории, даже упрощенных и схематизированных, считал, что это приведет к «искажению науки»⁴³.

Профессор И.М. Катаев выражал свое согласие с высказанным мнением о перегруженности памяти учащихся ненужными фактами, тогда как школа «должна развивать их мышление». Исторический процесс он рассматривал как «целую сеть отдельных процессов, содержание которых отнюдь не исчерпывается деятельностью отдельных лиц»⁴⁴. Однако И.М. Катаев в отличие от А.И. Яроцкого считал, что школе необходим

⁴²Вессель, Н. Х. О перестройке современной системы образования / Н. Х. Вессель // Педагогические сочинения. Очерки об общем образовании и системе народного образования в России / сост. чл.-кор. АПН РСФСР проф. В. Я. Струминский. — М.: Учпедгиз, 1959.

⁴³Яроцкий, А.И. Какова должны быть средняя школа? //Русская мысль. 1913.- № 2.- С.- 82-83.

⁴⁴ Катаев, И.М. К вопросу о типе учебника русской истории в средней школе //Вестник воспитания. 1910.- № 6.- С.58-60.

систематический курс истории. «То обстоятельство, что он не исчерпывает всего исторического материала, не делает его ненаучным». Основы науки искажались, по его мнению, тогда, когда факты и явления подбирались односторонне. «Школьный курс берет данные, установленные наукой, и изменяет их в доступной учащимся форме».

Действительный член Российской академии наук, профессор А.П. Павлов школьным курсом истории предполагал развивать у учащихся понимание «общественной жизни и современной действительности»⁴⁵.

Профессор Н.И. Кареев видел цель исторического образования в развитии у учащихся «исторического отношения к жизни, которое должно выразиться в понимании процесса исторического развития и знании важнейших его моментов и результатов, причем не должны быть упущены из вида характеристики особенностей эпох, отдельных национальностей и личностей» История, по его мнению, и в школьном преподавании должна рассматриваться «не собранием биографий и повествований об отдельных событиях, а как картина общественных и культурных процессов»⁴⁶.

Методист Я.С. Кулжинский подчеркивал, что «история должна служить и национальным интересам, как предмет нравственный», основная цель преподавания истории в старшем звене - «вызвать у учащихся историческое отношение к жизни, развить в них историческое понимание»⁴⁷.

Итоги дискуссии о целях обучения истории в школе начала XX века подвел редактор ежегодника «Вопросы преподавания истории в средней и начальной школе» И.М. Катаев, отметивший, что главной целью преподавания истории является понимание современности. Исторический курс, по его мнению, должен включать материалы, освещающие все

⁴⁵ Мнения проф. Московского университета А.П.Павлова по вопросам средней школы //Вестник воспитания. 1900.- № 2.-С.- 69-70.

⁴⁶ Кареев, Н.И. О преподавании истории в средней школе //Русская школа. 1899.- № 10.- С.194-196.

⁴⁷Кулжинский, Я.С. Новые программы по истории //Русская школа. 1916- № 7-8.- С.- 86-88.

основные стороны исторического процесса⁴⁸. Особое значение методисты начала XX в. уделяли изучению родной истории. В книге «О преподавании отечественной истории» А.В. Добрынин отмечал, что целью ее изучения, кроме знаний и развития мыслительных способностей, должно стать возбуждение в учащихся любви к отечеству, уважения к великим русским людям, трудившимся в разное время на пользу своего государства.

Таким образом, передовые педагоги России обвиняли современную школу в несоответствии стоящим перед обществом задачам, в игнорировании гражданских чувств учащихся, в отсутствии творческого подхода в преподавании; указывали на назревшую потребность в изменении программ по истории и приемов преподавания. Успешность реформирования системы школьного исторического образования ставилась ими в прямую зависимость от определения целей и приоритетов образовательной политики, что предопределило особое внимание широких слоев профессуры и учительства к этой проблеме.

Методист Гуревич, автор «Опыт методики истории» (1877) полагал, что главная цель – заинтересовать читателя, и привить интерес к явлениям народной жизни. А также ознакомить учеников с историей отечества, изучая наиболее яркие личности и связанные с ними события. Эти взгляды и сейчас высказываются. Т.е. важно, чтобы ученикам было интересно слушать. Не обязательно всю программу проходить, да это и невозможно сделать. Важно интересно и эмоционально подобрать материал.

Согласно подходу Гуревича из всеобщей истории брались только наиболее яркие и характерные явления страны. Но это тоже крайность. Из всей истории Франции бралась тема развития монархической власти. Из

⁴⁸ Историческая наука и историческое образование на рубеже XX–XXI столетий: IV Всероссийские историко-педагогические чтения / редкол.: Г.Е. Корнилов (гл. ред.) и др. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2000. – 394 с.

истории Англии только развитие представительных учреждений. В Польше – шляхетство⁴⁹.

Таким образом, на рубеже веков в русской историко-методической науке наметилось несколько подходов в понимании целей и задач исторического образования. В соответствии с одними из них, главная цель школьных курсов истории - это усвоение учащимися определенной суммы исторических фактов⁵⁰, их механическое заучивание, в соответствии с другим - учащиеся должны получить представление о закономерности исторического процесса, но в тоже время необходимо учитывать особенности развития эпохи, роль исторических личностей. Имело место мнение, что школа должна формировать историческое мышление учащихся, понимание ими связи прошедших событий с современностью, готовить к активному участию в общественной жизни. Отмечалась особая роль преподавания истории в формировании гражданских качеств личности учащегося. Курсы истории в школе должны были выполнять образовательные и воспитательные функции.

1.2 Эволюция учебников истории

Еще в XVIII веке исследованиями по истории России занимались такие ученые, как Василий Татищев, Михаил Ломоносов и Михаил Щербатов.

На рубеже XIX – XX веков в практику школьного образования внедряются, как пишет А.Я. Орловский, разнотипные параллельные учебники по русской истории, проходившие государственную экспертизу. При это складываются лишь отдельные элементы теории школьных

⁴⁹ Вершинин А.А. Проблема единого учебника истории в условиях расколотого общества // Порочные круги постсоветской России. – М.: Научный эксперт, 2014. – С. 211–240

⁵⁰ Фукс А. Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (конец XVIII В. - вторая половина 1930-х годов). - М. : Изд-во МГОУ, 2010. - 488 с

учебников, выявляется необходимость их совершенствования с учетом социальных целей школы, достижений исторической науки, развития дидактики и методики, принятия новых программ по истории. Была признана необходимость участия в создании учебников наряду с университетскими преподавателями учителей гимназии и реальных училищ⁵¹.

До революции 1917 г. учебник понимался как учебное руководство, в котором отражены главные исторические факты и явления, самое важное и существенное. Учитель имел возможность самостоятельного выбора учебника из числа официально утвержденных и допущенных.⁵²

Традиционные учебники составляли большинство из действовавших учебников в школе. Они представляли собой основное пособие для классной работы или самообразования, включали необходимый для овладения школьниками материал.

Эффективно и функционально использовались такие средства обучения, как карты, иллюстрации, таблицы; привлекались дополнительные сведения, относящиеся к предмету изучения и получаемые учащимися при помощи средств массовой информации.

В XIX выходит многотомное сочинение Н. М. Карамзина, описывающее российскую историю, начиная с древнейших времён до правления Ивана Грозного и Смутного времени - «Истории государства Российского»⁵³.

Когда потребовалось создать единый учебник русской истории, это обязанность пала на преподавателя Санкт-Петербургского университета Николая Устрялова. Подрастающее поколение должно было усвоить, почему целью существования русского народа является сохранение самодержавия и православия.

⁵¹Орловский А.Я. Школьные учебники по русской истории в России в конце XIX – XX вв. (опыт создания и методические построения): автореф. дис. ...канд. пед. наук. – М., 2002. (с. 3-4)

⁵²Там же (с. 8-11)

⁵³Карамзин, Н. М. История государства Российского / Н. М. Карамзин. – Москва :Эксмо, 2008. – 1024 с.

В конце 1830-х годов Устрялов публикует в качестве университетского учебника «Русскую историю» в пяти томах. Историк в целом придерживался нарратива, предложенного Карамзиным. Учебники Н.Г. Устрялова были долгое время единственными, допущенными министерством просвещения, подобно тому как «Русская история» была первым университетским курсом лекций. В то же время Устрялов написал два кратких учебника для гимназий и реальных училищ⁵⁴.

С 1860-х гг. до начала XX в. преподавание истории в школах России велось на основе учебников Д.И. Иловайского, И.И. Беллярминова, С.Е. Рождественского, К.В. Елпатьевского и др. Авторы этих учебников стремились красочно изложить исторические явления и события, подчас даже в ущерб научному содержанию курса истории⁵⁵.

Наиболее значимым для развития историко-методической науки являются учебники Д.И. Иловайского. Иловайский создал несколько учебников по российской истории, которые выходили с 1860 по 1916 годы. В своих работах по истории отечества, Д.И. Иловайский опирался на многие взгляды Н.М. Карамзина, а так же на его историческую официально-охранительную концепцию. Подобно Карамзину, Иловайский считал, что история народа — это история развития его государственности, которая, прежде всего, воплощается в его царях и вождях. Сокращённое руководство Всеобщей и Русской истории автором рассматриваются периоды истории России от древней Руси до правления Николая II⁵⁶.

«Элементарный курс всеобщей и русской истории»⁵⁷ И.И. Беллярминова- русского историка и педагога-практика 19го века. Учебник

⁵⁴Устрялов, Н. Г. Русская история до 1855 года. В двух частях / Н. Г. Устрялов. – Петрозаводск :Фолиум, 1997. – 918 с.

⁵⁵ Волобуев О.В. Школьные учебники начала XX в. по русской истории: функциональность и типология // Российская история. – 2014. – № 1. – С. 95 - 110.

⁵⁶ Иловайский, Д. И. Краткие очерки русской истории : курс старшего возраста / Д. И. Иловайский. – Москва :Типо-лит. Т-ва И. Н. Кушнерев и К, 1895. – 368 с.

⁵⁷Беллярминов, Иван Иванович (1837-1917). Курс русской истории (элементарный). Санкт-Петербург : Типография М. А. Александрова, 1909. <https://www.prlib.ru/item/815442>

использовался в преподавании истории в русских гимназиях до революции. Материал изложен в нем просто и доступно, с подробностями о то, кто был, как жил, как поступал и даже какую одежду носили в то время.

В рамках либерально-буржуазного направления работал Иван Николаевич Кареев. Как считал автор, суть исторического образования заключается в наиболее полном повествовании об исторических процессах и явлениях, что в первую очередь стоит изучить результаты развития наиболее выдающихся европейских стран, чтобы осознать механизм достижения могущества. Учебник – это основа всего фактического научного материала по истории. Именно поэтому он должен содержать как можно больше сведений разного плана. В его «Учебной книге древней истории» можно найти самые разноплановые сюжеты⁵⁸.

Вместе с тем научная сторона истории как науки более целостно отражалась в учебниках С.М. Соловьёва «Учебная книга русской истории»⁵⁹, 1859 и других так называемых «профессорских учебниках». «Учебник русской истории» был построен в соответствии с планом официальной программы и являлся первой попыткой разрешить методическую проблему связи материала русской и всеобщей истории в курсе отечественной истории.

Его теория органического развития России, как отмечают авторы «Методики преподавания истории в средней школе» (под редакцией С.А. Ежовой) «более чем на полвека определила дальнейшее направление русской буржуазной историографии и содержание школьных учебников». Можно выделить следующие достоинства его учебника: конкретность, внутренняя логика изложения исторического материала, связь русской и всеобщей истории. Промахи в композиционном построении учебника и недостатки его методического аппарата (подбор фактов без учета возрастных особенностей учащихся, отсутствие карт, схем, хронологических и генеалогических

⁵⁸ Кареев Н.И. Учебные книги древней истории. Спб, 1909

⁵⁹ Соловьёв, С. М. Учебная книга русской истории / С. М. Соловьёв. – Москва : Тип. Э Барфкиехта и Ко, 1859. – 588 с. <https://runivers.ru/bookreader/book477691/#page/2/mode/1up>

таблиц) объяснялись стремлением автора создать универсальное учебное пособие как для учащихся старших классов гимназий, так и для студентов. Отмечено, что взгляды ученого на проблемы школьного образования и в частности учебника истории для средних учебных заведений, базировавшиеся на опыте его многолетней исследовательской и преподавательской деятельности, носили безусловно прогрессивный характер⁶⁰.

Таким же успехом пользовался и учебник по русской истории, подготовленный С.Ф. Платоновым⁶¹. Этот учебник в период с 1909 по 1917 г. издавался ежегодно. В этой книге историк смог ясно и сжато изложить историю от «догосударственного быта славян» до 1894 г. С.Ф. Платонов подчеркивал различия в исторических периодах, взяв за основу периодизации социальный и политический факторы. В отличие от представителей дворянско-монархического направления, историк уделял внимание социально-экономическому развитию и довольно подробно освещал народные движения. Будучи членом Ученого комитета Министерства народного просвещения, С.Ф. Платонов «подверг полной обструкции исторические взгляды Д.И. Иловайского.

Таким образом, среди авторов мы видим представителей трех направлений русской историографии – официально-охранительного, либерально-буржуазного и демократического⁶². Авторами учебников были как известные историки, такие как С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, С.Ф. Платонов, так и педагоги-практики, а именно Д.И. Иловайского, И.И. Беллярминова, в чьих учебниках доступно и понятно изложена информация по истории России. Данные учебники пользовались популярностью среди учителей и преподавателей.

⁶⁰ Краснова Ю.В. Историческое образование в столичных университетах России в конце 70-х годов XIX – начале XX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. – Челябинск, 2003. – 23 с.

⁶¹ Платонов С.Ф. Учебник русской истории для средней школы. Ч. 1 - 2. – СПб., 1909 - 1910.

⁶² Естеферова Т.В. Учебники дореволюционной России по истории. М., 1993

Стали появляться хрестоматия, учебные атласы, таблицы и вопросники, что отражает стремление методистов и учителей к изменению методов преподавания истории для активизации познавательной деятельности учащихся. Развивалась и методика преподавания истории России.

Выводы главе

Проследив ход эволюции учебников, по которым учились гимназисты периода с 1860 по 1917 гг. можно констатировать, что преподавание истории в России, активно развивалась. Методика преподавания истории в это период, проделала большой путь, от примитивных к более совершенным приемам. Ведутся разработки методических подходов к отбору содержания учебно-исторического материала ведущими учителями Российской Империи. Общественные трансформации создают предпосылки для введения новых учебников.

В начале XX века новыми явлениями стало следующее: необходимость учитывать особенности развития изучаемой эпохи, а также роль исторических личностей. Было высказано мнение, что школа должна формировать историческое мышление учащихся, их понимание связи между прошлыми событиями и настоящим, чтобы подготовить их к активному участию в общественной жизни. Отмечена особая роль преподавания истории в формировании гражданских качеств личности учащегося.

ГЛАВА II ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ КАК ПРЕДМЕТНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В 1860-1917 Г.Г.

2.1. Исторические взгляды Н.Г. Устрялова

Николай Герасимович Устрялов – профессор Петербургского университета, академик Императорской Академии Наук, родился 4 мая 1805 г. в селе Богородском Орловской губернии. Учился он в орловской гимназии, после, окончив курс в Петербургском университете. Устрялов с ранних лет имел пристрастие к чтению, особенно любимыми авторами были: М.В. Ломоносов, Г.Р. Державин, В. Жуковский. В 1824 г. он поступил на гражданскую службу. В 1827 г. Николай Герасимович занял место учителя истории в петербургской гимназии. В 1829 г. Устрялов был приглашен лектором русского языка в Петербургский университет, но по большому счету занимался историей. В 1830 г. он издал перевод сочинения Маржерета на русский язык, добавив примечаний. В 1832 г. издал «Сказания современников о Дмитрие Самозванце» в пяти частях. Позже, в 1833 г. — «Сказания князя Курбского» в двух томах. Именно эти издания, которые выходили в свет каждое по три раза, сделали имя Устрялова известным в науке русской истории. Он получил за них две Демидовские премии и кафедры в педагогическом институте, военной академии и морском корпусе. В 1831 г. Устрялов начал читать в Петербургском университете лекции по всеобщей и русской истории, а с 1834 г. — только по русской. Его лекции были посвящены разбору первоисточников и критике мнений историков по разным вопросам. Устрялов первый из русских историков стал отводить в своих лекциях видное место истории литовского государства. В 1836 г. Устрялов получил степень доктора истории за рассуждение о системе прагматической русской истории и был избран в Академию Наук.

В 1837 — 1841 гг., в виде пособия к своим лекциям, он издал в 5 томах «Русскую историю», дополнением к которой в 1847 г. явилось «Историческое обозрение царствования императора Николая I», исправленное по рукописи Устрялова самим императором. В то же время Устрялов написал два кратких учебника для гимназий и реальных училищ. Учебники Устрялова были единственными, по которым училось русское юношество до 60 годов. Важнейшим трудом, которому он посвящал все свои силы в последние 23 года своей жизни, была «История царствования Петра I». Устрялов извлек из него много важных документов, когда в 1842 г. получил доступ в государственный архив. Но его труд остался незаконченным. I — III тома вышли в 1858 г., том VI — в 1859 г., том IV — в 1864 г. Пятый том так и не вышел. В «Истории царствования Петра I» Устрялов обращает внимание исключительно на факты внешние и биографические; внутренней жизни государства он совсем не касается. Он немало сделал и как ученый, и как педагог, и как автор школьных учебников. Однако после смерти имя его быстро отходит в тень. Но несмотря на это, его труд не потерял своего значения и по сей день.

Определенно стоит отметить педагогическую деятельность Устрялова, который более 30 лет отдал преподаванию. Среди его студентов было множество выдающихся общественных деятелей, в воспоминаниях которых имя Устрялова встречается часто.

Размер и многообразие творческого наследия Устрялова необычайно велики. Его авторству принадлежат такие труды, как «*Жак Маржерет*. Состояние Российской державы и великого княжества Московского с присовокуплением известий о достопамятных событиях, случившихся в правление четырёх государей, с 1590 по сентябрь 1606», «Руководство к первоначальному изучению русской истории», «Начертание русской истории, для средних учебных заведений», «История царствования Петра Великого» и многое другое.

Место Н.Г. Устрялова в развитии историографии оставалось неясным: он рассматривается как представитель буржуазной историографии, отсутствует схожесть взглядов с М.П. Погодиным и, определенно, переоценивается его сходство с Д.И. Иловайским.

В «Очерках по истории историографической науки СССР» Н.Г. Устрялов рассматривается в качестве представителя «официальной дворянской историографии, который видел свою задачу в пропаганде казенно-монархической идеологии».⁶³ Он пытался доказать порочность и незыблемость феодально-крепостнического строя, ссылаясь на якобы полную противоположность исторического развития России развитию западноевропейских государств. Национальные качества русского народа сводились им, в духе уваровской «истории официальной народности», к религиозности, монархизму и смирению. У Н.Г. Устрялова также констатируется противоречие: критикуя Н.М. Карамзина за сведение истории к действиям князей и царей, он и сам не был свободен от этого. Из работ Устрялова подчеркивается значение книги о царствовании Петра Первого, в том числе, за введение в научный оборот документов, сохраняющих ценности и сегодня. Отмечается далее тот факт, что учебники Н.Г. Устрялова были долгое время единственными, допущенными министерством просвещения, подобно тому как "Русская история" была первым университетским курсом лекций. Изложение истории давалось всегда с официальных позиций. К историкам официального направления, кроме Н.Г. Устрялова, причислялись М.П. Погодин и М.У. Корф.

В учебном пособии «Историография истории СССР» под редакцией В. Иллерицкого и И. Кудрявцева Н.Г. Устрялов рассматривается в главе о дворянской историографии как представитель официального направления⁶⁴.

⁶³Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 1-5. – М., 1955-1985

⁶⁴Историография истории СССР с древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции [Текст] : [Учеб. пособие для вузов СССР] / Моск. гос. ист.-архивный ин-т ; Под ред. В. Е. Иллерицкого и И. А. Кудрявцева. - Москва : Соцэргиз, 1961. - 511 с.

Главной, ключевой фигурой этого направления считается здесь М.П. Погодин, характеристике которого и уделяется основное внимание. Что же касается Устрялова, то он предстает, прежде всего, со стороны охранительного духа его работ, восхвалявших николаевскую монархию. Отмечается факт цензуры Николая Первого в книге историка о его царствовании.

При жизни Устрялова первыми значительными отзывами о результатах его исследовательской деятельности стали рецензии на первые три тома его «Истории правительства Петра Великого». Ввиду их важности необходимо выделить обзоры, написанные Н.А. Добролюбовым, С. Соловьевым. Отзывы появились сразу после публикации Н.Г. Устрялова в 1858 г.

Подчеркивается большое значение книги о Петре Первом, благодаря включению в нее большого числа документов. Отмечается критика этой работы с точки зрения ее методологии и общей трактовки темы Н.А. Добролюбовым, а также содержится довольно критическое замечание о стиле написания книги Н.Г. Устрялова - летописность изложения. Летописность, общие задачи истории страны и времени, и «не сходил с пути панегиристов» Петра, которого он сам осуждал. Кроме того, Добролюбов настойчиво продвигал идею, что «Петр хоть и был мощным двигателем событий», но направление было не от него. Здесь Н.А. Добролюбов отклоняется от позиции Устрялова, не создающей столь тесной связи между петровским временем и предшествующим периодом исторического развития в плане сближения России и Европы⁶⁵. Положительно выделена археографическая деятельность Н.Г. Устрялова.

Еще более определенно на это указывалось в своем обзоре С.М. Соловьев. «Устрялов, как исторический писатель, - писал он, - является нашим давним знакомым», и его взгляд на эпоху, которую он недавно

⁶⁵Добролюбов Н.А. Учебная книга русской истории. Сочинение С. Соловьева. Вып. 1. М., 1859. краткое изложение русской истории. Сост. Н. Тимаев. Спб., 1854. Собрание сочинений. Т.4.

посвятил научной деятельности, был столь же хорошо известен. Важность книги неоспорима. И все же, С. Соловьев не отказался от критики. Во-первых, он увидел похвалу Петру в творчестве Устрялова. Во-вторых, он находит там загадку: Н.Г. Устрялов не согласен с Н. М. Карамзиным, тот факт, что до того, как Петр проявил в России стремление к совершенствованию и приблизился к Европе, не объяснял, почему появился Петр. Между тем, Петр «только дал торжество тому началу, под влиянием которого уже давно находилась Россия»⁶⁶.

В завершении 70-х гг. XX в. выходит курс лекций А.М. Сахарова по историографии истории СССР в качестве учебного пособия. В нем отмечается, что в 30-40-е гг. XIX в. ведущее положение оставалось за дворянской историографией, которая приобрела исключительно официальный, охранительный характер. Основной фигурой этого направления считался М.П. Погодин, который совместно со своим единомышленником Н.Г. Устряловым противопоставлял историю России странам Запада. Наиболее яркими представителями этого направления были Н.М. Карамзин, М.П. Погодин, Н.Г. Устрялов и Д.И. Иловайский.

В формировании советской историографии выявились определенные общие черты в подходе к исследованию исторических взглядов Н.Г. Устрялова. Наиболее значимым в этом подходе было желание установить его место и значение в историографии с точки зрения общественно-классовой природы его взглядов. В связи с этим он рассматривался как представитель дворянской историографии. Необходимо выделить то, что исследование социальной природы мышления историка в любом случае необходимо, без этого пропадает один из фундаментальных признаков данного мышления, а, следовательно, и условие его понимания и оценки. Отклонение от этого принципа, а именно ошибочное его применение Н.Л. Рубинштейном, и привело к отмеченным выводам относительно места Н.Г. Устрялова в

⁶⁶Соловьев С.М. Наблюдение над исторической жизнью народов-«Вестник Европы», 1871, N 12.

историографии. Неправильным в советской историографии был не сам метод установления социальной природы взглядов Н.Г. Устрялова, а характер его применения. Его отношение к дворянской историографии в сочетании с принадлежностью к официальному направлению считалось во многом достаточным для его оценки как историка. Причем прямо высказывалась негативная оценка. В этом одна из главных причин того, что в отмеченных работах мы не находим адекватной картины взглядов историка. Нет ясного понимания и того, в чем его своеобразие принадлежности к истории «официальной народности».

В постсоветской историографии в значительной мере проявилось иное отношение к историку. Отход от традиций советской историографии заключается, прежде всего, в отказе выявить социальное качество мышления Н.Г. Устрялова. «Возобладавшая в XX в. партийно-классовая интерпретация историографического процесса, — утверждают В.И. Дурновцев и А.Н. Бачинин, — отбросила наследие «дворянского» ученого на периферию исторической науки прошлого столетия». Факт принадлежности историка к числу сторонников теории «официальной народности» вообще не упоминается в этой работе, что означает игнорирование влияния современной историку среды на его взгляды, а оно было глубоким и принципиальным. Невозможно было бы понять взгляды Устрялова без этого влияния, которое и формировало социальное качество его мышления.

В.Г. Баданов⁶⁷ - автор другой работы 90-х гг. об Н.Г. Устрялове, напротив, заявляет, что имя историка стало ассоциироваться с «историей официальной народности» и верноподданнической идеологией николаевской эпохи. В любом случае он выступает за весьма решительный пересмотр отношения к историку: «...историка, которого мы в прошлом презрительно именовали охранителем», мы по праву можем уважительно назвать

⁶⁷Баданов, В. Г. Земский вестник.: "Прагматический" историк России Н. Г. Устрялов. / В. Г. Баданов. – Москва : Б/и, 2000. – 15-24 с.

«сберегателем». В этой связи он считает, что имя Н.Г. Устрялова должно быть поставлено в один ряд с такими известными личностями отечественной историографии, как Н.М. Карамзин, В.М. Соловьев, В.О. Ключевский. Более сдержанно выступают за пересмотр отношения к Н.Г. Устрялову В.И. Дурновцев и А.Н. Бачинин: «Место, которое отводилось Устрялову в советских историографических учебниках и пособиях, решительно не соответствовало реальному значению его творчества в 30-е - 50-е гг. 19 в.

Исторические взгляды Н.Г. Устрялова являются результатом влияния на него окружающей среды, которая сыграла главную роль в формировании его позиций как ученого и педагога.

Непосредственно формирование этих позиций заключалось в том, что Н.Г. Устрялов был не самой активной политической фигурой, а именно, историком, который, так или иначе, реагировал на современные общественно-политические и прочие проблемы окружающей жизни. Его взгляд на это характеризовался значительной степенью отстраненности от упомянутых проблем. Его жизнь, как историка, была наполнена научной и преподавательской работой. В последние годы жизни он посвятил себя основной своей работе об истории правления Петра I. И, несомненно, это требовало немало усилий. А именно, по поиску различных источников и документов, в том числе в архивах за рубежом. Но это еще не говорит о том, что у него отсутствует четкий общественно-политический взгляд историка, его влияния на все содержание конкретно-исторических работ и позиций. Суть его общественно-политической позиции, а также исторической концепции обобщается в теории «официальной народности».

Суть данной теории в том, что она по сути является официальной политической доктриной самодержавия в области духовной жизни страны в целом и, в особенности, исторического познания. Хронологические рамки теории ограничиваются временем правления Николая I. В этот же период были сформулированы ее содержание и основные принципы. Устрялов Н.

Г. относился к ученым, которые поддерживали точку зрения Правительства и Синода. Именно поэтому его работы, имевшие известность в 1840—1860-х годах, в советское время были забыты.

Устрялов серьезно относился к методике исследования и систематизации источников. Поэтому важно отличать его «охранительную» концепцию от глубокого научного анализа исторического процесса. На примере Устрялова можно продемонстрировать, что официальная концепция правительства может способствовать развитию творческого исследования. В работах автора была осуществлена качественная систематизация юридических источников и обосновано научное историческое исследование. Он строил свое исследование, в частности, на письменных источниках, в которых выделял сказания современников и государственные акты. Так как Устрялов придерживался прагматического подхода, государственным актам он придавал наибольшее значение, и достоверность сказаний современников проверял через государственные акты и обосновывал официальной концепцией правительства. Данный подход в значительной мере усиливал историко-правовую направленность исследования.

Главный труд Н. Г. Устрялова «Русская история»⁶⁸ был издан пять раз, а последнее издание было дополнено «Историческим обзором царствования Николая I», и было опубликовано в двух томах в 1855 г.

Устрялов делил русскую историю на два периода — древний и новый, каждому из которых посвящал одну из двух частей своего исследования. Новый период автор начинает с правления Петра Великого. В каждом из периодов выделялись локальные временные промежутки, которые дробились на периоды правления.

Так, в древней истории России на актовом материале показаны «славянское, византийское и норманнское начала русской государственной

⁶⁸ Устрялов, Н. Г. Русская история до 1855 года. В двух частях / Н. Г. Устрялов. – Петрозаводск : Фолиум, 1997. – 918 с.

жизни». Здесь рассматривается монгольское и польское влияние на русскую государственность и право. В периоде древней русской истории содержится повествование и комментарии многочисленного актового материала. Среди актов помимо «Русской Правды», Судебников и Уложения 1649 г., рассматриваются также грамоты русских правителей и грамоты, исходившие от церковных властей. Четырехтомное «румянцевское» собрание государственных грамот и договоров, археографические издания Академии наук и первые два тома Полного собрания законов Российской империи Устрялов называет лучшими изданиями историко-правового материала. Следует заметить, что источники сопоставлялись с «официальными известиями» о различных событиях из Санкт-Петербургских ведомостей, в которых публиковалась государственная хроника.

Современный период русской истории на тот момент для Устрялова охватывает период от «царствования Петра I» до «развития законодательства 1822—1855 годов». События приводятся в том же порядке по периодам правления русских царей, но в каждой главе есть параграфы, которые излагают «внутреннее устройство» и законодательство России. В целом получается вполне подробный пересказ законов из Полного собрания законов Российской Империи с их официальными комментариями. Здесь особое значение имеют главы, в которых рассматривается внутриполитическая деятельность русских царей в XIX в., поскольку эти главы редактировались самим Николаем I и отражали уже непосредственно взгляды современника, правителя России на происходящее в стране.

«Устройство России» Петром I Устрялов разделяет на два периода. Первый период характеризует «начало государственного преобразования России» в 1699—1709 гг., второй период рассматривается как углубление реформ в 1709—1725 гг. Автор почти не касался причин петровских преобразований, ограничившись пересказом впечатлений, которые произвели на молодого царя его путешествия по Европе в составе «Великого

посольства». Надо полагать, что личностный фактор был основным в «начале реформ» сразу же после возвращения Петра I в Россию, только затем отмечается необходимость совершенствования армии и экономики во время Северной войны. По крайней мере рубеж периодов — 1709 г. — объясняется «блистательными победами и завоеваниями Петра». Во втором периоде реформы обрели систематичность и целенаправленность, сформировалась сословная политика, «совершенно новые основания получило государственное управление». Устрялов рассматривал петровские реформы как итог длительной сословной политики. В результате преобразований основанием дворянского звания стала служба государству. «Среднее сословие» получило экономические льготы, право собственного суда и самоуправления в ратуше по европейскому образцу, что освободило горожан от административного произвола воевод и дьяков. Политика Петра I по отношению к крестьянам также рассматривалась как положительная. Устрялов писал: «При Михаиле Федоровиче и Алексее Михайловиче определили положение земледельцев, дотоле колебавшееся между укреплением к земле и свободой перехода, но не вполне решили этот вопрос, бывший источником многих неурядиц, и не уничтожили различия между вотчинами и поместьями. Петр укрепил крестьян окончательно введением ревизии, или подушной переписи: она уравнивала казенные подати, обогатила казну, обнаружила государственные силы и вообще содействовала порядку»⁶⁹. Общий смысл цитаты, прежде всего, содержит официальную трактовку автором крепостного состояния как объективного блага для крестьян того времени. При этом вместо термина «закрепощение» автор использовал слово «укрепление», под которым понималось улучшение положения сельского населения, «чтобы народы, подвластные его скипетру, гордились именем россиян».

⁶⁹Устрялов, Н. Г. Русская история до 1855 года. В двух частях / Н. Г. Устрялов. – Петрозаводск :Фолиум, 1997. – 918 с. (с. 507)

В подобном же положительном свете изложена им суть государственного управления, введенного при Петре I. Шведский порядок коллегиальной системы 1716 г., формирование Сената европейского типа в 1711—1718 гг., административные реформы позволили укрепить финансовую систему, создать боеспособное войско и вообще «даровать отечеству лучшую жизнь во всех условиях бытия гражданского».

Преемники «Петра Великого до Екатерины II», как и в исследованиях других авторов, рассмотрены обзорно. Период дворцовых переворотов традиционно не привлекает внимания исследователей. Впрочем, Устрялов пытался проследить преемственность внутренней политики правителей России того времени, однако безуспешно. «Россия к 1762 г.» показана таким образом, что до Екатерины II Петр не имел себе достойного преемника. Все лица, управлявшие после Петра судьбой России около 40 лет, хотели довершить его планы, но это было им не по силам.

В периоде правления Екатерины II кратко рассмотрено формирование новой структуры «внутренних учреждений России». Устрялов ограничился кратким пересказом только части обозначенных им из Собрания законов. В данной главе пересказываются в основном «учреждения губерний» и «жалованные грамоты» 1785 г. Кроме того, интерес представляет только обзор «устройства государственных финансов». Устрялов рассмотрел историю российской денежной системы середины XVIII в. Активная внешняя и внутренняя политика Екатерины требовала значительных затрат, но при этом основой регулирования экономики были не фискальные меры, а денежная реформа. Так, в 1768 г. учрежден ассигнационный, а затем заемный банк. 1 января 1769 г. был введен стабильный ассигнационный рубль, а государственные банки способствовали привлечению денег в казну. Таким образом, удачная финансовая политика в России способствовала экономическому росту второй половины XVIII в.

При обзоре историко-правового развития России первой половины XIX в., Устрялов в большей степени исходил из официальной государственной концепции, поскольку данный период соприкасался с современностью. В его работе "Русской истории" главы о внутренних учреждениях подверглись особенно пристрастной личной цензуре Николая I. С точки зрения историко-теоретического подхода именно эти главы выражают «реакционную сущность самодержавия периода кризиса феодально-крепостнической системы». Однако, указанная часть работы в концентрированном виде объясняет логику законотворчества российских самодержцев с их личностной точки зрения —людей, наделенных всей полнотой власти в стране. Поэтому самоанализ внутренней политики Александра I и Николая I в обработке Н. Г. Устрялова, несомненно, представляет научный интерес.

В видении автора, итогом политики Александра I было «перерождение России» в страну, «организованную для блага своих подданных». Во-первых, суть такого изменения государства заключается в том, что царь вернул в действия законы времен Екатерины II, отменив нововведения Павла I, наиболее раздражавшие общество. Первоначально речь шла о законах, направленных на подтверждение прав «благородного дворянского сословия и облегчения участи земледельцев». Объективно на дворянство правитель мог опереться в проведении своей политики, землевладельцы же являлись основным податным сословием. В развитии этих сословий правительство было заинтересовано в первую очередь. Купечество рассматривалось как сословие, которое пополняется за счет поступления государственных крестьян, и его саморазвитие поддерживалось льготами, способствовавшими переходу из низшей гильдии в последующие. «Увеличению крепостного состояния был положен решительный предел прекращением раздачи земель в собственность частным лицам». Такая сословная политика корректировалась внешнеполитическими факторами посредством таможенных тарифов 1810 и 1820 гг.

Итак, сословная политика была одной из составляющих экономических успехов России первой четверти XIX в. Другой причиной динамичного развития страны Н. Г. Устрялов считал реформы в области управления и народного образования. Манифест 8 сентября 1802 г. о введении министерств и совершенствование отраслевого управления по законам 1810, 1817, 1819 и 1824 гг. позволили эффективнее проводить финансовую, коммерческую и социальную политику, что было невозможно при старой коллегиальной системе. Так, в 1810 г. было образовано министерство полиции, упразднено министерство коммерции с перераспределением функций последнего между министерствами полиции и финансов. В 1817 г. укрупнению подлежало министерство просвещения за счет слияния с ним управления делами вероисповеданий. Эти меры способствовали концентрации управления. Если необходимость в крупных министерствах отпадала, они вновь разделялись, как министерство народного просвещения в 1824 г. Кроме всего прочего, реформу образования Устрялов считал одним из факторов успешной политики дореформенной России, так как страна впервые получила целый штат высокопрофессиональных чиновников, педагогов, офицеров из представителей всех сословий.

Политика Николая I была продолжением преобразований своего предшественника. Глава «Законодательство (1826— 1855)» с позиции автора подробнорассматривает кодификационную деятельность М. М. Сперанского. Значение законотворчества того времени отражено в словах Н. Г. Устрялова: «Сперанский приступил к сооружению величественного памятника, на который с почтением будет смотреть отдаленное потомство. Он обессмертил свое имя»⁷⁰.

Таким образом, из историографического обзора, многие современники Устрялова пользовались совокупностью социально-экономических и

⁷⁰Устрялов, Н. Г. Русская история до 1855 года. В двух частях / Н. Г. Устрялов. – Петрозаводск :Фолиум, 1997. – 918 с. (с. 893)

политических факторов, отказываясь от идеологических парадигм. Поэтому прогрессивные историки считали Устрялова «устаревшим современником», сам автор «Русской истории» не любил отвечать на критические замечания своих оппонентов. В советское время на историка повесили ярлык «апологета царской реакции», таким способом подменив предмет его научного исследования политическими убеждениями человека.

О вкладе автора в развитие методики исторического исследования, разработку теоретических проблем исторического познания вскоре забыли или стали представлять это в негативном свете. Только в последнее время появились исследования, объективно оценивающие значение научного творчества Н. Г. Устрялова.

Подводя к итогам, важно отметить, что Николай Герасимович Устрялов закрепил в своих трудах концептуальные основы исторических воззрений Карамзина, хотя он и не делал прямых заявлений о своей преемственности М.Н. Карамзину и даже подверг критике отдельные стороны его метода историописания. Однако в концептуальном изложении русской истории демонстрировал последовательность в выражении «монархического» восприятия прошлого: самодержцы являлись для него ведущей силой исторического процесса; они же доминировали в его исследованиях в качестве объектов изучения.

2.2. Вклад Д.И. Иловайского в историографию

Дмитрий Иванович Иловайский (1832-1920) – один из самых известных русских историков, талантливый публицист и педагог, общественный деятель, активный участник право-монархического движения, твёрдо стоявший на позиции «Православие-Самодержавие-Народность», критик норманнской государственной теории, автор многочисленных учебных пособий и книг по истории России для детей и юношества.

Дмитрий Иванович родился 11 февраля 1832 года в маленьком городке Рязанской губернии Раненбурге в небогатой семье. Получал образование в уездном училище, окончив которое, Дмитрий в 1843 году поступил в Первую городскую гимназию, где уже с 4-го класса начал самостоятельно зарабатывать на жизнь, занимаясь репетиторством. Далее он продолжает своё обучение в Московском университете на историко-филологический факультете.

Иловайский преподавал в Рязанской гимназии с 1854-1858 гг., два года в московской 3-й гимназии, затем адъютантом при кафедре всеобщей истории юридического университета. В этот период жизни им была написана первая научная работа, приобретен опыт публицистической деятельности, а также возник план учебников, которые впоследствии его прославили. Он подавал большие надежды и был переведен в Москву благодаря заметившему его Графу А.С. Уварову. Заметки о первых его путешествиях стали одной из основ его магистерской диссертации «История Рязанского княжества»⁷¹, защищенной в 1858 г. в Московском университете. Данный труд считается одним из первых обращений к комплексному изучению местной истории. Критический анализ летописных источников дополнялся ярким биографическим очерком об Олеге Рязанском. Дав оценку князю, исходя из критериев эпохи, в которой княжил Олег, Иловайский отказывается от традиционных представлений о нем, как об изменнике, вроде Мазепы. В диссертацию включалось географическое обозрение, дополненное «воображаемым путешествием по Оке» и научный труд приобретал художественные достоинства.

Иловайский побывал за границей, в таких странах, как Австрия, Франция, Германия. Он посещал школы, изучал местные культурные традиции, сравнивал подход в постановке учебного дела. Во время своего

⁷¹Иловайский, Д. И. История Рязанского княжества / Д. И. Иловайский. – Москва : Кучково поле, 2009. – 320 с.

путешествия он подготовил ряд статей по истории данных стран, но, вернувшись на Родину, ушел в отставку, так как не мог и не хотел занимать должность профессора, совмещая это с исследованиями русской истории. В итоге в 1870 г. Иловайский защитил докторскую диссертацию «Гродненский сейм 1793 г.»

В основе исторического образования Иловайский видел совместную работу учителя и учащихся. Он отмечал влияние личности преподавателя на образование. Однако основой работы считал учебник. Он не был сторонником ни буквального зазубривания параграфов, ни отказа от учебника, заменой его конспектированием лекций учителя.

В 1860 г. выходит первый учебник Иловайского «Краткие очерки русской истории»⁷², который до 1917 г. переиздавался 44 раза. И другие его работы не один раз издавались, в том числе и курс всеобщей истории для старшего возраста. Все недоброжелатели считали, что его успех в издании учебников обусловлен поддержкой правительства. Но на деле это совершенно не соответствует действительности. Во-первых, все учебники, существовавшие наряду с учебниками Иловайского, соответствовали монархически-консервативным нормам программы. Во-вторых, в тот период существовала свободная конкуренция пособий. Каждый педагогический совет выбирал любые подходящие им учебники. Автор учебника публиковал его на свои средства, а доход от продажи поступал в его руки.

Иловайский выступал за приоритет изучения истории государства, а не выдвижения на первый план «культурного элемента», который, с его точки зрения, оборачивался заменой истории событий простым описанием построек, одежды, пищи, обычаев, лишенным внутренней связи, системы. На первый план у него выходила история политическая и гражданская, а не бытовая. Осмысление и понимание материала по Иловайскому возможно при

⁷²Иловайский, Д. И. Краткие очерки русской истории : курс старшего возраста / Д. И. Иловайский. – Москва : Типо-лит. Т-ва И. Н. Кушнерев и К, 1895. – 368 с.

условии знания фактов. Хорошее усвоение фактов требовало приложения больших усилий, в том числе и зубрежки, но зато эта работа дает основу, позволяющую легко приобретать новые знания и оперировать ими. Историк показом примеров настойчивости, энергии, гражданской доблести, торжества или страданий замечательных людей своего времени – и напротив, эгоизма, жестокости, слабости, пороков содействует формированию характера людей. Учебники Иловайского отличались ярким повествованием.

Яркость и образность изложения сочеталась с высокой информативностью. Широкое обращение к первоисточникам, развернутая система примечаний, в которых приводились разные версии событий, наполняли картину исторической реальности конкретным содержанием. Дар слова, способность сделать акцент на какой-либо броской детали, прочно увязанной с определенным лицом или событием, помогали лучше представить эпоху.

Основанием концепции русской истории Иловайского и движущей силой истории можно считать духовно-нравственные силы, управляющие деятельностью людей. Главная задача истории – учить жить новые поколения, способствовать развитию народного самосознания, нравственного улучшения людей и общества. Прогресс в нравственном усовершенствовании общества воплощается в формах «государственного быта». «Государственный быт» специфичен для каждого «исторического народа» и складывается из формы правления, религии, политического и социального положения, «этнографического элемента». Причем первые два элемента остаются неизменными, определяют характер изменений в политической и социальной сферах, а «этнографический элемент» выражает своеобразие исторического развития страны. Самобытность русской истории определяется и выражается в созидательной роли православной церкви, в том числе в строительстве государства.

Религиозность и склонность к сильному государственному порядку, по Иловайскому, составляли признаки русской народности.

Центральное место в истории занимает деятельность князей, царей, видных государственных деятелей, церкви и общественных деятелей, усилиями которых было создано и поддерживалось Российское государство. Сила государственной жизни в первую очередь определяется личностными характеристиками того или иного лидера. Более того, действия и деяния видных государственных и политических деятелей в конечном итоге являются выражением абсолютного божественного предназначения. Исторической личностью можно рассматривать человека, способного согласовать интересы всех государств со своими собственными.

В наибольшей степени соответствовали названным требованиям Иван III, Василий III, первые цари из дома Романовых (Михаил Федорович, Алексей Михайлович), затем только Николай I и особенно Александр III. Все они укрепляли самодержавный строй. Отрицательное отношение историк высказывал к Ивану IV. Петру I, Александру I, Александру II и Николаю II он обвинял в недостатке национальной политики. Петра I осуждал за методы проведения реформ, пристрастие к иностранцам, уничтожение родовой национальной аристократии. С правления этого царя начался разрыв между высшими, перенимавшими иностранный обычай и низшими сословиями, верными традициями Древней Руси.

С Петра I начинается новый период истории России. I-ый период – Киевский связывался с началом становления русской государственности. II-ой Московский период – это время официального оформления и расцвета государственности. В III-ий – Петербургский период происходит переход «патриархального и национального московского самодержавия к бюрократическому и космополитическому петербургскому абсолютизму».

В качестве характерной черты русской государственности Иловайский отмечал наличие представительных совещательных учреждений при русских

правителях. Мудрые правители стремятся «оживить древний общинный дух русского народа» особенно в период внутренних «смут» и внешней опасности, умел привлечь к участию в государственных делах представителей «основных сословий».

Главными угрозами государственности, по мнению историка, являются внешнее влияние, разрушительное проникновение «инородческого элемента» (пример Западная Русь, попавшая под власть поляков и литовцев) и различного рода антигосударственные общественные выступления. Иловайский исследует причины «смут», опираясь на идею самобытности русской истории. Причины «смут»:

- нарушение порядка наследования престола. Сыноубийство Иваном IV подготовило Смуту XVII в. Казнь царевича Алексея повлияла на дворцовые перевороты в послепетровский период, междуцарствие 1825г. стало причиной участия солдат в событиях 14 декабря 1825г.»

- негибкость верховной власти, отступление ее некоторых представителей от «канонов» русской жизни, отсутствие единства в правящих кругах. Так деспотизм и тирания Иваном IV вызвало падение нравов и повлияло на размах Смуты XVII в., а «ошибки» при проведении реформ 1860-1870-х гг. вылились в «беспорядки» и «смуты» в различных слоях общества;

- мягкость, непоследовательность в характере русского народа, его исключительная податливость. Средние и низшие классы легко поддаются желанию перемен, пленяются личными качествами руководителей антиправительственных выступлений (Степан Разин Лжедмитрий и др.);

- наличие постоянного бунтарского стихийного элемента в истории России XVI- XVIII вв. – казачества (состояло в основном из беглых холопов и крестьян);

- причина современных смут – действие различного рода «агитаторов» ведущих к крестьянским, студенческим, рабочим выступлениям и

оживлению либеральной оппозиции. Наличие большого количества иностранцев среди агитаторов объяснялось происками иностранных держав. Кроме того, он обратил внимание на действия анархистов, не имеющих твердых политических убеждений и провоцирующих беспорядки ради беспорядков. Иловайский выступал против внедрения «теории социализма и коммунизма» на русской земле, считая, что западные идеи не идут в ногу с Россией. Историк предложил позитивную программу ликвидации смут. Ее основные положения:

- укрепление самодержавной власти, опирающейся на православную религию и единение всех сословий. Форма единения – создание всесословного «народного» представительства при царе. Поэтому приветствовал Манифест 17 октября 1905г. В этом событии увидел своеобразный переход от петербургского периода к новому, с более мягкой формой правления при сохранении жизненных основ нации.

- развитие национальной промышленности, обеспечивающей интересы господствующей нации (недопущение к хозяйствованию иностранных предпринимателей и отказ от мероприятий, способных ущемить интересы русского дворянства). Настаивал на учете естественных ресурсов России и организацию их использования, а затем помощь национальной промышленности со стороны государства. Находил подтверждение своим идеям в протекционистской таможенной политике Алексея Михайловича, Александра III и др.

- восстановление и укрепление «народных нравов» через печать и постановку школьного дела.

В 1876-1880 гг. выходят первые тома его обобщающего труда по истории России. Они встречены довольно доброжелательно, хотя большинство историков, не приняло критику Иловайским теорию варяжского происхождения русской государственности. Гипотезу о племени

роксолан как генетических предшественников русского народа, предложенную им, сочли недостаточно обоснованной.

Историк считал, что национальный характер, национальный тип - один из действующих факторов истории. Интерес Иловайского к изучению национального типа, национального характера, обнаруженного со времен работы по истории Рязанского княжества, получил новый импульс в изучении истории Польши. Он пытался выяснить, какие именно присущие людям качества способствуют или мешают их процветанию, какова связь между национальными и политическими интересами. Польский народ полон «мужества и таланта», но ему не хватает «инстинкта самосохранения». Корень его проблем кроется в неспособности противостоять «еврейско-германской атаке на Востоке». Разоблачение аналогичной угрозы для России стало серьезной проблемой в его журналистике. Его взгляды по вопросам национального характера считаются националистическими, но не расистскими. Он мог восхищаться немецкой культурной и образовательной системой, а о евреях в России он писал: «Было бы хорошо, если бы они могли слиться, какая прекрасная раса вышла бы, еврейское племя влило бы новую струю в русский организм, струю, которая дала бы толчок его дальнейшему развитию». В то же время он считал недопустимым пользоваться моральными и материальными преимуществами российского гражданства при уважении религиозной автономии и, в частности, соблюдении обычаев, прямо, враждебно или косвенно подрывающих власть России. Вопросы национальных приоритетов определили отношение к Иловайскому российского образованного общества, упрекавшего его в юдофобстве и политическом консерватизме. Кроме того, по случаю 25-летия своей академической деятельности он получил чин истинного Государственного совета, что дает ему право потомственного дворянства. Это считалось знаком особого покровительства в высших сферах и Александра III. Несмотря на личные симпатии царя к работе историка, он не пользовался видимым

покровительством. Более того, он не был близок к таким придворным кругам, как С.М.Соловьев, К.Н. Бестужев-Рюмин, В.О. Ключевский, С.Ф.Платонов.

Тема его публицистических выступлений не ограничивалась национальным вопросом. Он писал об экономической политике правительства, антигосударственных протестах, возможности и целесообразности частичной реорганизации государственного устройства. По словам Иловайского, занимаясь историей, в т.ч. обучение не должно оставаться в стороне от злободневных вопросов. Этим объясняется его внимание к вопросам современного историка общественной жизни.

Иловайский жил за счет издания своих учебников, занимался журналистикой и был на виду у широкой публики. Его выводы основывались на обширных знаниях, здравом смысле, но соответствующий тон и подход к любой из проблем, вопреки любым общепринятым на данный момент представлениям, раздражали общественность. Парадоксально, но непопулярность Иловайского как публициста отчасти объяснялась его популярностью как автора учебников. Воспитание на книгах Иловайского «просвещенного общества» конца XIX века. Его учебники были скучными в школе, более того, отказ от политических убеждений историков механически перенесся в его труды, и новое поколение ученых утвердило свой путь в науке через критику «старых догм».

Кампания против Иловайского началась на страницах толстых журналов после выхода в свет третьего тома «Истории России» в 1890 г. Историка обвиняли в научной несамостоятельности. В качестве доказательства указывали на заимствования Иловайского из сочинений Карамзина, Соловьева. При этом игнорировалось, что исторические сочинения и особенно обобщающие опираются на положения и выводы предшественников и др. Кизеветтер доказывал отсутствие у Иловайского «научного чутья», «правильного представления о коренных явлениях в жизни Московского государства». По мнению рецензента, внимание

историка упало на описание обрядов, архитектурных памятников в ущерб идеям и социальным категориям.

Платонов оценил книгу как не отвечающую требованиям автора представить свою работу как квинтэссенцию современных научных знаний о прошлом России. Сравнение исторической науки с искусством стало оскорбительным для профессионалов, равно как и положение «согреть ... изложение своим теплым участием», а наличие не относящихся к делу мелочей как казалось, не служит выяснению действительно значимых вещей (законодательства, форм правления, социальных категорий, «общего направления» исторического развития в тот или иной период). Еще одно замечание Платонова касалось несоответствия работы стандарту обобщающего труда.

Также автора критиковали, считая, что он пренебрегал историческими фактами и идеализировал своих героев. Иловайский писал: «Иоанн, отличавшийся большою начитанностью и красноречием, изложил свои понятия о неограниченной царской власти, а А.М. Курбский старался защитить старинные боярские права»⁷³

Д.И. Иловайский призывал к тому, чтобы историография была обусловлена личными наклонностями ученых, в том числе присутствием историков-мыслителей, историков-писателей повседневной жизни, историков-художников, историков-биографов. По этой классификации его творчество – это труд историка-художника. Его заслуга заключается в восстановлении живого образа, а не в анализе сложного комплекса разнородных явлений. Кроме того, Иловайский умно рассматривал свою работу как последнюю в своем роде перед наступающей эрой коллективного труда.

⁷³Иловайский, Д. И. Краткие очерки русской истории : курс старшего возраста / Д. И. Иловайский. – Москва :Типо-лит. Т-ва И. Н. Кушнерев и К, 1895. – 368 с.

2.3. Историческая концепция И.И. Беллярминова

Беллярминов Иван Иванович - писатель-педагог. Родился в 1837 г. в Саратовской губернии. Получил образование в Саратовской духовной семинарии, в главном педагогическом институте и окончил курс в Петербургском университете на историко-филологическом факультете. Преподавал педагогику в Петербургском историко-филологическом институте и в Павловском институте; историю и латинский язык - в 3-й и 6-й петербургских гимназиях. С 1869 г. и до 1908 г. состоял членом ученого комитета министерства народного просвещения. Составил учебники для гимназий, реальных училищ и городских училищ.

Современная школа, в свою очередь, решила перенять у русской дореволюционной гимназии принцип концентризма, принцип синхронности, т. е. совмещения отечественной и всеобщей истории. Одним из сторонников и проводников этой синхронности был И.И. Беллярминов, автор учебника «Элементарный курс русской истории»⁷⁴, который исследователи относят к дворянско-монархическому направлению. И. И. Беллярминов был сторонником самодержавной монархии, то есть занимал монархическую политическую позицию, что нашло отражение в трактованной в его учебнике схеме отечественной истории.

Методология означает совокупность методов исследования. В отношении исторического знания методология - это философия истории. Она включает: теорию исторического процесса и теорию исторического познания. Для историка благородно-монархического подхода Беллярминова характерна методология, основанная на прагматизме: личность находится в центре повествования. Обычно это личности монархов и военачальников, поэтому основное внимание уделяется политическим событиям.

⁷⁴Беллярминов, Иван Иванович (1837-1917). Курс русской истории (элементарный). Санкт-Петербург : Типография М. А. Александрова, 1909. <https://www.prlib.ru/item/815442>

Писатель делит периоды по правлению царей(князей, императоров), а так же известным личностям в Русской истории следующим образом⁷⁵:

3 гл.Начало Русского государства. Первые князья;

6 гл. Начало Киево-Печерского монастыря;

9 гл. Великий Новгород.Шведы и ливонцы;

10гл. Татарский погром;

22 гл.Богдан Хмельницкий;

25 гл. Михаил Васильевич Ломоносов

Проблемы образования Древнерусского государства. И.И.Беллярминов описывает образование Древнерусского государства по летописи⁷⁶, а именно «у ильменских славян и кривичей произошли раздоры, роды враждовали между собой, и управы не было. Было отправлено посольство в Варяжскую землю. Пришедшие туда послы, сказали варягам: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет: придите княжить и владеть нами». Как мы видим, что автор не отрицает, что пришли княжить на русскую землю иноземцы, но и не отрицает, что и до их прихода были предпосылки к государственности, были племена и старейшины, которые собирались вместе на вече. «Отдельные роды и племена часто враждовали между собой; на вече так же происходили ссоры и драки, потому что каждый старейшина заботился только о своем роде и ну думал о благе целого племени". Так же Беллярминов говорит о готовности к образованию государства, чему свидетельствует наличие управления родами - старейшина, а в некоторых племенах были князья, а так же были народные собрания - вече. То есть, исходя из вышеперечисленного, Беллярминов был сторонником антинорманнской теории образования государства в древней Руси.

Феодальная раздробленность. Причиной раздробленности в престола наследии: «Ярослав перед смертью разделил Русь по числу своих сыновей на

⁷⁵Там же. С. 147-148.

⁷⁶Там же. С. 9-10 .

5 княжеств. Старшему сыну Изяславу он отдал главное княжество Киевскую и Новгородскую землю; следующему сыну Святославу - главное после Киева княжество Черниговское, а самому младшему сыну Всеволоду досталось беднейшее княжество Переяславское. Так началось разделение Руси, продолжавшееся около 500 лет». Именно эти причины, по мнению автора самые главные⁷⁷.

Влияние татаро-монгольского ига на Русь. Без сомнений, монголо-татарское иго вызвало культурный застой. Действительно, монголо-татары врывались и грабили храмы, поджигали их. «Княжеское семейство скрылось на хорах храма; не найдя туда входа, татары обложили церковь хворостом и подожгли»⁷⁸. Но так же это влияние способствовало объединению в единое государство. Яркий тому пример Куликовская битва: «Куликовская победа не уничтожило монгольского ига, но оно укрепила в русском народе уверенность, что Москва со временем освободит его от татар»⁷⁹.

Образование централизованного государства на Руси. Беллярминов выделяет ряд причин: Самая главная причина в том, что были ослаблены все остальные княжества «Владимири-Суздальское княжество к концу 13 века раздробилось на несколько уездов, принадлежавших семье Ярослава Всеволодовича; таковы были уделы: Тверской, Ярославский, Нижегородский, Московский и т.д. Владимир считался стольным городом, но он обеднел от татарских разорений, и удельные князья, получившие титул великого князя, приезжали во Владимир только для совершения обряда восшествия на главный российский престол, а сами по-прежнему оставались жить в своем уделе»; Грамотная политика московских князей, а именно Ивана Калиты: «Но особенно возвысилась Москва при брате Юрия Иоанне Калите. Иоанн был князь дальновидный и

⁷⁷Беллярминов, Иван Иванович (1837-1917). Курс русской истории (элементарный). Санкт-Петербург : Типография М. А. Александрова, 1909. С. 16 <https://www.prilib.ru/item/815442>

⁷⁸ Там же. С. 24.

⁷⁹ Там же. С. 34.

трудолюбивый. Несмотря на бедность своего удела, он благодаря своей бережливости сделался зажиточнее многих князей, на что указывает его прозвище Калита (т.е. мешок с деньгами). Владимирский митрополит св. Петр, объезжая свою паству, сблизился с Калитой, полюбил его и стал более жить в Москве, чем в стольном городе. Не за долго до смерти, он склонил князя в Москве построить каменную церковь Успения Пресвятой Богородицы и при этом пророчески сказал ему: «Если послушаешь меня, сын мой, то и сам прославишься более иных князей, и город твой будет славен между всеми городами русскими»; Благоприятное географическое положение: «Москва, подобно другим русским городам за исключением Новгорода и Пскова, была окружена деревянными стенами»⁸⁰.

Иван IV Грозный. Опричнина. Отношение историка к данному правителю, как и многих других историков - это деление правления Ивана IV на два периода. У Беллярминова первый и второй период отделяет болезнь самого царя. Вот, что он пишет: «Вскоре после казанского похода Иоанн заболел. Опасаясь смерти, он назначал приемником своего сына, младенца Дмитрия, и потребовал, чтобы бояре присягнули ему. Возле комнаты больного бояре начали спорить между собой: одни хотели присягнуть Дмитрию, другие же говорили, что лучше быть государем человеку взрослому. Сильвестр и отец Адашева держали сторону непокорных. Впрочем, к вечеру все присягнули Дмитрию. Но Иоанн слышал споры бояр и когда выздоровел, то уже менее доверялся своим советникам»⁸¹. Но после того, как скончалась Анастасия Романова, его супруга и единственная «оказывавшая благотворное влияние на царя», он стал подозрительным: всюду видел заговоры, измену и начал казнить бояр. Опасаясь всего

⁸⁰Беллярминов, Иван Иванович (1837-1917). Курс русской истории (элементарный). Санкт-Петербург : Типография М. А. Александрова, 1909. С. 40. <https://www.prilib.ru/item/815442>

⁸¹ Там же. С. 51.

этого, Иван Грозный переезжает в Александровскую слободу, там он окружает себя отважными и преданными дворянами, то есть опричниками.

«Опричники давали царю клятву, что они будут повиноваться только ему; езда на коне, они привязывали к своему седлу метлу и собачью голову в знак того, что должны были, как бы грызть врагов царя и выметать из Русской земли измену. Новых слуг царь жаловал поместьями, одевал в платье, шитое золотом, и позволял им буйствовать и обижать жителей. Изредка только выезжая в Москву, царь несколько лет прожил в Александровской слободе. Из опричников он выбрал 300 человек, которым приказал носить поверх золотого кафтана монашескую рясу, а на голову - скуфью; в такую же одежду он одевался сам; этих опричников он называл братией, а себя - игуменом». Таким образом, можно сказать, что именно Иван Грозный прировнял бояр и дворян. Он оттеснил от всего бояр и этим самым всем стали дворяне.

Смута: причины и значение. Причину смуты Беллярминов видит сначала в царствовании Федора Ивановича, а именно в том, что Федор настолько был слаб здоровьем, что фактически отдал свою власть боярской думе, во главе которой был Борис Годунов (татарского происхождения), возвысившийся при Иване Грозном в опричнине, и самое главное, что у Федора не было наследника. Вот, что пишет историк: «Борис был человеком умным и так искусно правил государством, что почти все царствование Федора Ивановича Россия пользовалась спокойствием; но в то же время произошли два события, сделавшиеся позднее причиной больших смут, - это смерть царевича Дмитрия (1591) и начало прикрепления крестьян к земле (1597)»⁸². Значение смуты для И.И.Беллярминов состоит в том, что на престол воздвигся дом Романовых.

Пётр I и его реформы. В этой главе историк рассказывает нам о реформах, но большую её часть занимает реформа о «внешности». «Прежде

⁸²Там же. С. 62-63.

всего, царь коснулся внешности. Когда бояре собрались во дворец, чтобы поздравить царя с приездом, он принял их ласково, но во время разговора с ними то одному, то другому собственноручно обрезал бороды. Затем последовало запрещение носить бороду всем, кроме крестьян и духовенства, а тот, кто хотел сохранить её должен был платить особую пошлину. Сам царь возвратился из-за границы в немецком платье и вскоре издал указ, чтобы все дворяне и служилые люди оставили длинное русское одеяние и носили короткие немецкие камзолы. Случалось, что Петр сам обрезал длинные рукава у своих придворных, говоря, что они мешают работать, а в некоторых городах воеводы не впускали в церковь в старинном русском платье»⁸³. Вторую главенствующую роль историк отдал женщинам. «Со времен монгольского ига женщины высшего сословия жили взаперти в теремах, на улице появлялись в колымагах или с закрытым лицом и даже в церкви занимали особые места, где их никто не мог видеть. Чтобы положить конец затворничеству женщин, Петр приказал знатым устраивать собрания, или вечера, куда могли являться лица обоего пола; такие собрания назывались ассамблеи»⁸⁴. Не забыл Петр и о государственном управлении, об образовании. В основном Беллярминов говорит о хозяйственной части, бытовой.

Иван Иванович Беллярминов сыграл особую роль в исторической науке. Он принимает историю, независимо от прошлого, настоящего и будущего. Его работа основывается на фактах, автор понимает и осознает, что на ход истории в равной степени влияют политические, экономические, социальные, географические, этнографические и другие факторы исторического процесса, в которых необходимо учитывать взаимосвязь и взаимозависимость. Но независимо от истории, И. И. Беллярминов продолжал любить свою Родину. Исходя из этого, можно с уверенностью сказать, что методологические

⁸³Там же. С. 89.

⁸⁴Там же. С. 91.

взгляды Беллярминова основывались на прагматическом понимании истории как у Иловайского, то есть приоритетом было подчеркивание направленности политических событий.

Таким образом, этот учебник действительно является одной из важнейших основ, которые должен знать образованный россиянин, любящий свою страну, а именно ее историю, историю своего государства, его развития и становления как первичной державы. В истории страны много славных страниц, событий, которые не заканчиваются, а множатся изо дня в день, из года в год, из поколения в поколение. И.И. Беллярминов является, на мой взгляд, одним из лучших и великих по своему значению для страны историков, потому что в отличие от многих известных историков, он показывает историю такой, какая она была на самом деле, независимо от того, нравится она автору или нет. Главная задача, стоявшая перед И.И. Беллярминовым, заключалась в том, чтобы показать целостную картину истории нашей великой страны, в которой содержатся как светлые, так и темные страницы, но автор преподносит все в чистом виде, без какого-либо скрытия фактов истории.

Вывод по главе

Проанализировав учебники истории, пользовавшихся наибольшей популярностью в дореволюционный период, нами было рассмотрено, как каждый автор описывал ту или иную эпоху, события, правителей и т.д.

Можно отметить, что самыми популярными учебниками того периода были пособия Иловайского «Краткие очерки русской истории» и Беллярминова «Элементарный курс всеобщей и русской истории». Авторы отстаивали позиции воспитания патриотизма в учащихся. В их работах приоритет отдавался изучению хода исторических событий.

Но было и отличие. Иловайский более прямолинейно подходил к отбору исторического материала. Его учебник представлял собой повествование об отдельных исторических фактах.

Беллярминов же был сторонником всестороннего обучения. Автор подчеркивал превосходство Российской Империи, вставляя события европейской и американской истории и формируя четкую линию между Россией и остальными странами.

Можно сказать, что наиболее популярные учебники представляли консервативное восприятие истории и не в полной мере отражали современные достижения исторической науки, что вызывало критику со стороны либеральной общественности.

ГЛАВА III МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ РОССИИ В ПЕРИОД С 1860 ПО 1917

3.1. Методы и приёмы обучения истории России, используемые в дореволюционную эпоху

На рубеже веков появляется само понятие методологии, которое распространяется в широком контексте. «Методология - это педагогическая дисциплина, направленная на разъяснение образовательного значения истории и находок, описание и оценку способов, которые приводят к лучшему формулированию истории, чем академический предмет».

Постепенно начинает складываться методическая система обучения истории. В 40-60-е гг. XIX в. в становление методической системы обучения свой вклад в ее становление внесли представители революционно-демократического направления: В.Г. Белинский, Н.А. Добролюбов, Н.Г. Чернышевский. Они говорили, что должна быть связь истории с современностью, что из фактов исторического прошлого нужно извлекать идеи. Факты – это не самоцель. Что изложение фактов не может быть бесстрастным, что необходимо показывать процесс в его закономерности, и преподавать историю в школах следует так, чтобы пробуждать мысль в учащихся.

В 1840-45 годах появились работы по методике преподавания истории автора А. Язвинского. Он предлагал записывать важнейшие факты на листы бумаги разного цвета. Эти листы ученики должны были расчертить на 100 клеточек. Каждая клетка означала год, 100 клеточек – век, таким образом приветствовалась игровая форма проведения урока.

В этот же период появилась ритмическо-обобщительная методика. Ее развивал Готлиб фон Шуберт, директор немецкого училища. Факты истории рифмовали и распевали как песни, и заучивали⁸⁵.

Наиболее распространенным было краткое комментирование учителем текста учебника, не было раскрытия внутренних связей между фактами, не было документального материала, не применялись средства наглядности⁸⁶.

Очень популярны были учебники Д.И. Иловайского. Он предлагал подходить к истории как к искусству, и группировать факты с описанием частной жизни, чтобы было интересно читать. Он считал, что вместо заучивания текста наизусть можно практиковать репетиции, т.е. выступления учеников, как актеров. В своих книгах он стремился дать описание событий, искусно группируя факты и описывая подробности частной жизни. Материал подавался живо и интересно. Д.И. Иловайский считал необходимым, чтобы учащиеся в ответах строго придерживались текста учебника, а не передавали изучаемый материал своими словами. Он считал, что преобладающей способностью учащихся школьного возраста является только память, что они не способны мыслить.

М.М. Стасюлевич же считал необходимым заменить репетиционный метод реальным. Это метод работы с документами без использования учебника в обучении. Стасюлевич стремился к самостоятельному и активному изучению исторических источников под руководством учителя, способствующему развитию познавательных способностей учащихся, формированию умения приобретать знания. В 1863-1865 гг. вышла в свет его трехтомная хрестоматия документов и статей по средневековью. В книге рассматривались социальные отношения, быт, культура народов. Работа с

⁸⁵Вершинин А.А. Проблема единого учебника истории в условиях расколотого общества // Порочные круги постсоветской России. – М.: Научный эксперт, 2014. – С. 211–240

⁸⁶Краснова Ю.В. Историческое образование в столичных университетах России в конце 70-х годов XIX – начале XX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. – Челябинск, 2003. – 23 с.

хрестоматией должна была служить развитию критического мышления учащихся, формировать их исследовательские навыки.

В ряде школ применялся группирующий метод объединения материала, метод В.Л. Бидермана (1860). В середине XIX в. распространенным приемом обучения на уроках было краткое комментирование учителем текста, задаваемого на дом. Учителя не уделяли внимание раскрытию внутренней связи между излагаемыми фактами, не привлекали документальный материал. Опрос школьников выполнял функцию контроля знаний. Средства наглядности не использовались.

Виноградов и Никольский написали такую работу как «Методика истории по Крипперу» в 1885⁸⁷. Криппер – немецкий педагог. Предлагались новые методы обучения из немецкой методики:

1 метод – биографический. Во главу угла ставились описания выдающихся личностей, их поступки, биография. И через них описание событий.

2 метод – коллективно-категорический. Материал группировался с учетом знаменательных дат календаря.

3 метод – реальный или хрестоматийный. Когда обучение шло только на основе первоисточников. Но это были не архивные источники, а их Хрестоматии. Важно познакомить учеников непосредственно с духом эпохи.

4 метод – прогрессивный, когда события изучались в хронологической последовательности, начиная с древности.

5 метод – регрессивный. События изучались с современности, и постепенно углублялись в прошлое.

В 1891 г. вышла книга С. Ламовицкого «Школьный метод отношения к учебному предмету истории»⁸⁸. По мнению автора, историческое содержание

⁸⁷Историческая наука и историческое образование на рубеже XX–XXI столетий: IV Всероссийские историко-педагогические чтения / редкол.: Г.Е. Корнилов (гл. ред.) и др. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2000. – 394 с.

«изучается не ради его самого, оно не есть цель, а средство, с помощью которого требуется произвести известное воспитательное влияние на учащихся». Ученый упрекал современную школу за упрощенную передачу учителем готовых знаний, когда почти нет никакого напряжения для учащихся. Как считал С. Ламовицкий, проблема состоит в том, «как посылить затронуть мысль учащихся, вызвать ее к более интенсивной деятельности».

Один из путей активизации познания С. Ламовицкий видел в эвристическом обучении, когда учитель стремится «принудить учащихся самих дойти до известного понятия, суждения и умозаключения». При этом роль учителя заключается не в сообщении готовых знаний, а в проведении беседы по таким вопросам, которые направляли бы мысль учащихся к самостоятельному отысканию уже известной истины⁸⁹. Ламовицкий в свою очередь считал, что цель исторического образования – воспитательное влияние на учащихся. Большое внимание уделял тому, как суметь закрепить знания. Как «посильно затронуть мысль учащихся, вызвать ее к более интенсивной деятельности».

Педагоги начала XX в. стремились к такому построению урока, которое бы стимулировало самостоятельную познавательную деятельность учащихся, формировало у них потребность в знаниях. Одни видели этот путь в изучении наглядности, другие — в работе учащихся над докладами и рефератами, третьи — в использовании исторических источников. Некоторые же вообще отдавали предпочтение трудовому методу обучения.⁹⁰ При обучении истории у школьников пытались создать конкретные образы. Для этого использовали карты и картины, книга для чтения с

⁸⁸Ламовицкий, С. Ф. Школьный метод и его отношение к учебному предмету истории / С. Ф. Ламовицкий. – Казань : , 1891. – 204 с.

⁸⁹Вершинин А.А. Проблема единого учебника истории в условиях расколотого общества // Порочные круги постсоветской России. – М.: Научный эксперт, 2014. – С. 211–240.

⁹⁰Историческая наука и историческое образование на рубеже XX–XXI столетий: IV Всероссийские историко-педагогические чтения / редкол.: Г.Е. Корнилов (гл. ред.) и др. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2000. – 394 с.

иллюстрациями. Органической частью процесса обучения стала экскурсионная работа. На уроке истории привлекали краеведческий материал. Как уже отмечалось, внимание уделялось выработке у учащихся умения самостоятельно работать.

Распространение получил метод вопросов и планов. Их составлял учитель и давал учащимся для домашней работы. И дома, и в классе максимальное внимание уделялось работе с учебником. Школьников учили правильно читать его текст, составлять план прочитанного. Из учебника ученики выписывали имена, даты, понятий, объясняли их, повторяли пройденное во взаимосвязи с вновь изученным.

Не вызывала сомнения важность повторения ранее пройденного. «При нормальной постановке учебного дела повторение должно являться необходимым элементом каждого урока истории»⁹¹, «повторять следует спустя короткий промежуток времени после изучения, потому что на большом промежутке времени повторение становится часто бесполезным; И понятно почему. Когда мы получили какое-нибудь впечатление, и у нас, выражаясь физиологически, остался след его, то не нужно дожидаться, пока этот след сотрется, а нужно повторять впечатление, чтобы уже соответствующий след сделать глубже»⁹².

Наряду со старыми, забытыми методами обучения, используются новые. Среди них — реальный, лабораторный, драматизации.

Реальный метод - это работа на основе исторических источников. Видные историки и методисты Н. А. Рожков и М.Н. Покровский отбирали для научения документы в зависимости от их доступности и интереса к ним учащихся. При этом игнорировались систематическое изучение курса

⁹¹Желтое В., Токин В. Опыт методики элементарного курса русской истории.— М., 1913. С.141.

⁹²Челпанов Г. О памяти и мнемонике. Популярный этюд. – Спб., 1900 С. 19.

истории, школьный учебник. Н.А. Рожков предлагал заменить учебник кратким конспектом⁹³.

Новаторов не устраивал предложенный Я.С. Кулжинским метод документации, когда специально подобранные документы хрестоматии привлекались для иллюстрации текста учебника. Такое обучение позволяло ученикам проверить, насколько важнейшие эпизоды учебника подтверждаются документами. У учеников формировалось умение делать заключения на основе многообразия фактов.

Среди ведущих методистов того времени - С.В. Фарфоровский. Он предложил лабораторный метод преподавания истории. Название лабораторного метода получила система обучения, основанная на самостоятельной работе учащихся с историческими документами, иллюстративным материалом и научно-популярной литературой. Учитель как бы вводил учеников в лабораторию исторического исследования, а ученики делали для себя простейшие открытия, узнавая то, что ученым-историкам давно уже было известно. Важность лабораторного метода С. Фарфоровский видел в нескольких элементах: пробуждается интерес к истории, облегчается усвоение фактического материала, и прежде всего этот метод предназначен для психологии возраста. Вывод такой: ученики начинают понимать, что все выводы учебника и учителя обоснованы⁹⁴.

Н.А. Рожков и С.В. Фарфоровский предложили познавательную деятельность ученика приблизить к методам исследования исторической науки, построив обучение на изучении первоисточников. Так, считали они, ученик будет введен в лабораторию исследования⁹⁵.

⁹³Историческая наука и историческое образование на рубеже XX–XXI столетий: IV Всероссийские историко-педагогические чтения / редкол.: Г.Е. Корнилов (гл. ред.) и др. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2000. – 394 с

⁹⁴Фарфоровский, С. О лабораторном преподавании истории в старших классах среднеучебных заведений // Вестник образования и воспитания. 1915.- № 4.- С.- 28-29

⁹⁵Краснова Ю.В. Историческое образование в столичных университетах России в конце 70-х годов XIX – начале XX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. – Челябинск, 2003. – 23 с.

Иную методику применял известный методист А.Ф. Гартвиг. Он заменил обычные уроки чтением рефератов (метод реферирования) учащихся и беседами по их разбору. В этом случае роль учителя сводилась к руководству самостоятельной работой учащихся. А.Ф. Гартвиг считал, что основательно надо знать только вопросы, имеющие существенное значение в истории, и не стремился к систематическому изучению курса. Главным для него было приучить учеников к самостоятельной работе. Он же являлся автором так называемого метода драматизации — небольших драматических постановок учеников⁹⁶.

Огромный вклад в разработку методических пособий внес Н.И. Кареев, который является не только автором учебников по всеобщей истории, но и цикла статей о преподавании истории, а также ряда методических пособий. В 1900 г. в Санкт-Петербурге вышли его «Заметки о преподавании истории в средней школе» (114). В этой книге ученый рассматривает такие важные вопросы методики, как роль учебника в школьном обучении, отбор материала, требования к его изложению, работа с книгой в классе.

В 1914 году выходит пособие Б.А. Влахопулова «Методика истории. «Курс 8-го класса женских гимназий»⁹⁷, где особое место занимала подготовка учителя дома. В основу методики автор вкладывает концентрический принцип, принимая во внимание особенности интересов учеников: в то время как мальчики больше интересуются историей войны, подробностями битв, девочкам более занимательными кажутся описания культурной жизни эпохи, внутреннего быта и т.д. Так же он формулирует субъективно - концентрический метод, главным образом имея в виду степень развития учащегося. При этом разделяя весь курс истории на два этапа. На первом из них события рассматриваются в форме отдельных, легко понятных

⁹⁶Орловский А.Я. Школьные учебники по русской истории в России в конце XIX – начале XX вв. (опыт создания и методические построения): автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. – М., 2002. – 17 с.

⁹⁷Влахопулов, Б.А. Методика истории. Курс 8-го класса женских гимназий/ Б.А. Влахопулов.- СПб - Киев.: Изд. Сотрудник, 1914.

и конкретных явлений, на втором - учащиеся стараются воспользоваться уже приобретенными сведениями для создания единой общей картины и пополнять их рядом новых фактов. Таким образом, материал усваивается наиболее лучше и представляет собой красочное полотно знаний.

Также важным моментом автор концентрического принципа видел расположение материала, выделяя несколько методов его обработки. Первый метод расположения - хронологически - прогрессивный, в результате его применения все факты идут в том порядке, в котором они были в действительности. Второй метод - хронологически - регрессивный, при нем события располагаются от самого ближайшего к дальнему, в результате применения на практике подобного метода можно основываться на мнении, исходя из лучшего понимания ближайших по времени знаний. Третий метод представляет из себя систему группирования материала, т.е. «все факты связаны таким образом, что не будь одного, не было бы и других»⁹⁸. Таким образом, прослеживается идея единой связи фактов или событий во времени.

Б.А. Влахопулов разрабатывал еще два метода: биографический и культурный. В них раскрывается идея высокой значимости личности в истории и те культурные успехи, которые породила человеческая цивилизация. В основу объединения этих двух принципов была положена непосредственная связь личности, как продолжения человека и цивилизации частью которой она и является.

По мнению автора, у учеников развивается неуверенность в себя и процесс развития исторического мышления происходит менее эффективно, если они большую часть времени на уроке слушали рассказ учителя или

⁹⁸Студеникин, М.Т. Методика преподавания истории в школе/ М.Т.Студеникин. -М.:Изд.Владос, 2000.

читали текст школьного учебника. Автор считал, что так они хуже усваивают исторические знания⁹⁹.

Поиски активизации путей обучения привели к совершенствованию системы реферирования, разработанной Б.А. Влахопуловым и Н.П. Покотило. В составлении рефератов они видели основной способ привития учащимся навыков самостоятельной работы. Б.А. Влахопулов выделил несколько этапов в обучении учащихся реферированию на основе знакомства с историографией проблемы.

Иначе подходил к активизации познавательной деятельности учащихся методист М.Н. Коваленский. В его системе сочеталось изучение в той или иной последовательности различных средств обучения: научно-популярной литературы, наглядных пособий, книг для чтения и специально подготовленного учебника. Итогом работы должны были стать краткие письменные отчеты учащихся по всем изученным темам курса.

Методисты С.П. Сингалевич, В.Я. Уланов, К.В. Сивков полагали, что нельзя абсолютизировать какой-либо один метод обучения. Кроме того, считалось полезным использовать в гимназиях различные типы учебника как для работы в классе, так и для самостоятельного изучения дома¹⁰⁰.

В начале 20 века было большое количество методов преподавания истории. Много делалось в сфере изучения наглядных пособий, карт, картин. Шла активная работа учащихся над докладами и рефератами. Было использование исторических источников. Надо помнить, что что-то новое – это хорошо забытое старое. До революции многие методы, применяемые сейчас, получили широкое развитие. Был распространен метод вопросов и планов, которые давал учитель ученикам на дом. Шла активная работа с

⁹⁹Влахопулов, Б.А. Методика истории. Курс 8-го класса женских гимназий/ Б.А. Влахопулов.- СПб.-Киев.: Изд. Сотрудник, 1914.

¹⁰⁰Краснова Ю.В. Историческое образование в столичных университетах России в конце 70-х годов XIX – начале XX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. – Челябинск, 2003. – 23 с.

учебником: чтение, реферирование, составление плана, выписывание понятий.

Если взять развитие советской методики истории в 1970-80е годы и сравнить с дореволюционным, то всякие «нововведения» в действительности уже были применены в дореволюционной школе, но о них забыли, а потом попытались это выдать за нововведение.

До революции активно развивалось и школьное историческое образование и методика обучения истории в средней школе. Сделано было много важного. Но эти наработки были забыты уже в советской школе.

В этот период появилось огромное количество методик проведения урока истории: был выдвинут тезис о том, что обсуждение и беседа должны стать основой для воспитания образованного, духовно развитого человека, была разработана система реферирования и докладов, предполагавшая самостоятельность ученика, способность выделить им главное. Были и приверженцы метода работы с источником, было сказано, что этот метод может дать реальные знания о предмете, а значит, и умение грамотно преподать суть. Все эти идеи были подтверждением роста уровня образования и осознания того, что систему обучения не следует сводить к элементарному пересказу и запоминанию текста.

3.2. Возможности использования методов и приёмов преподавания истории дореволюционной эпохи в современной школе

Для того, чтобы оценить возможности использования методов и приёмов преподавания истории дореволюционного периода в современной школе, были проанализированы действующие учебно-методические комплекты (далее УМК) по Истории России. Предметом анализа в рамках данного исследования послужили следующие:

- История России 6-10 классы. Рабочие программы. / И. Л. Андреев, О. В. Волобуев, Л. М. Ляшенко и др. — М. : Дрофа;

- История государства и народов России с древнейших времен до наших дней. 6-9 классы./А.А.Данилов, Д.Д.Данилов.- в сб. Программно-методические материалы. История. 5-9 кл./сост. Т.И.Тюляева.- М.:Дрофа;

- История. Примерные программы по истории/. Сборник нормативных документов сост. Э.Д.Днепров, А.Г.Аркадьев.

Авторами УМК «История России 6-10 классы» являются:

- Андреев Игорь Львович - кандидат исторических наук, заведующий кафедрой Института гуманитарных наук МГПУ, профессор, автор учебников 6 — 8 классов.

- Волобуев Олег Владимирович - доктор исторических наук, профессор Московского государственного областного университета, автор учебников и учебных пособий по истории России.

- Ляшенко Леонид Михайлович - кандидат исторических наук, профессор кафедры истории России Московского педагогического государственного университета, автор УМК «История России. 6–10 кл.».

Содержание программы «История России. 6–10 классы»:

1. 6 класс. От Древней Руси к Российскому государству (VIII-XV вв.);

2. 7 класс. Россия в XVI-XVII веках: от великого княжества к царству;
3. 8 класс. Россия в конце XVII — XVIII веке: от царства к империи;
4. 9 класс. Российская империя в XIX — начале XX века 10 класс. Россия в XX — начале XXI века.

Данная концепция была выбрана по причине того, что она направлена на повышение качества школьного исторического образования, воспитание гражданственности и патриотизма, развитие компетенций учащихся общеобразовательных школ в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта¹⁰¹ (ФГОС) основного общего и среднего (полного) образования, формирование единого культурно-исторического пространства Российской Федерации.

Целью данного УМК является формирование у учащихся целостной картины российской истории, учитывающей взаимосвязь всех ее этапов, их значимость для понимания места и роли России в мире; важность вклада каждого народа, его культуры в общую историю страны; формирование личностной позиции в отношении к основным этапам развития российского государства и общества, а также к современному образу России.

В качестве методической основы изучения данного курса истории в основной школе является системно-деятельностный подход, обеспечивающий достижение личностных, метапредметных и предметных образовательных результатов посредством организации активной познавательной деятельности школьников. Примером такого подхода могут быть задания в содержании учебников, предполагающие самостоятельную исследовательскую деятельность обучающихся. Например, создание исследовательских проектов по отдельным темам.

¹⁰¹Федеральные государственные образовательные стандарты основного общего и среднего образования URL: file:///C:/Users/ASUS/Downloads/fgos_ru_osnov.pdf

Программа рассчитана на формирование умений искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию из различных исторических и современных источников, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность; способность определять и аргументировать свое отношение к ней; умение работать с письменными, изобразительными и вещественными историческими источниками, понимать и интерпретировать содержащуюся в них информацию.

Учебный материал изложен в яркой и доступной форме, с учетом возрастных особенностей школьников и опирается на обширную базу документальных источников. Организовать работу помогут вопросы и задания к каждому пункту параграфа, рубрика «Работа с документом», списки дополнительной литературы и интересных сайтов. Особое внимание уделено иллюстрациям, картам и схемам: они органично дополняют текст и помогают легко понять и запомнить факты и события отечественной истории. В учебниках вопросы различных уровней сложности, темы для проектных работ.

Методический аппарат включает вопросы и задания для учащихся к каждому пункту параграфа, итоговые задания к параграфу, рубрику «Работа с документом», которая поможет учителю организовать самостоятельную познавательную деятельность учащихся. В каждом параграфе выделены основные даты, понятия, персоналии. В приложениях приводятся списки литературы для дополнительного чтения, адресованные учащимся, желающим больше знать об истории Отечества. Иллюстрации учебников имеют прямую связь с содержанием основных тем и сюжетов параграфов, что способствует лучшему восприятию и усвоению школьниками учебного материала. Карты, схемы и иллюстрации дополняют основной текст и помогают наглядно представить и понять факты и события российской истории. Учебники позволяют успешно работать в классах, где история

изучается на базовом уровне. Их отличительные черты – компактность изложения материала, рассмотрение различных точек зрения, наличие вопросов разной сложности. В них включены названия тем для проектной деятельности учащихся. К линии учебников (6–10 классы) подготовлены: рабочая программа, рабочие тетради, методические пособия, хрестоматии, технологические карты уроков, а также электронные формы учебников.

Программа по истории России для 6-9 классов прослужила основой для создания единой линии учебников авторов А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной. 2 главных компонента УМК – программа и учебники – объединяет общая целевая установка.

В завершенную предметную линию учебники может объединить и общность характерных для них содержательных акцентов и приоритетов. В одних учебниках авторские коллективы подробно и последовательно освещают жизнь и быт различных социальных групп, в других – детально прорисовывают образы ярких исторических деятелей.

В-третьих – стремятся расширить традиционные представления учащихся о субъектах прошлого и разрушить негативные гендерные и этнокультурные стереотипы.

В-четвертых – прослеживают формирование институтов рыночной экономики, правового государства и гражданского общества.

Предметом исторического исследования могут стать процессы развития науки, техники, образования и их связь с социально-экономическими, политическими и духовными аспектами жизни человечества.

К характеристикам уроков истории одним из требований предъявляется активная позиция учащихся. Дети «открывают» знания в процессе самостоятельной исследовательской деятельности. Учитель лишь направляет эту деятельность и в завершении подводит итог. В результате такого деятельностного подхода исторические понятия приобретают для

школьников личностную значимость и становятся интересными. При этом в процесс обучения эффективно включаются все компоненты учебной деятельности: учебные задачи, способы действий, операции самоконтроля и самооценки.

Выделяют следующие отличительные особенности активных методов обучения¹⁰²:

1) активизация мышления обучаемого (например, ввод обучаемого в проблемную ситуацию, для выхода из которой ему не будет хватать имеющихся знаний и потребуются самостоятельно формировать новые знания с помощью преподавателя);

2) достаточно длительное время вовлечения обучаемых в учебный процесс, поскольку их активность должна быть не кратковременной и эпизодической, а в значительной степени устойчивой и длительной (т.е. в течение всего занятия);

3) самостоятельная творческая выработка решений, повышенная степень мотивации и эмоциональности обучаемых.

Итак, делая вывод, можно сказать, что выбранные методы учитывают принципы исторического образования, позволяют активировать познавательные процессы у учащихся, наделяют учебную деятельность эмоциональной окраской, а как известно из исследований психологов, информация, сопровождаемая эмоциональным откликом лучше запоминается и усваивается.

¹⁰²Брылеева Ю.В. Активные и интерактивные формы организации деятельности на уроках истории <https://cyberleninka.ru/article/n/aktivnye-i-interaktivnye-formy-organizatsii-deyatelnosti-na-urokah-istorii>

3.3. Проектирование занятий по истории России с применением методов дореволюционного обучения истории

Проектирование занятий истории в 7м классе с применением методов и приёмов преподавания истории дореволюционной эпохи производилось с учётом современных требований (ФГОС и ИКС), с учётом основной общеобразовательной программы О.С. Сороко-Цюпы, А.А. Вигасина, Г.И. Годера, А.А. Данилова, О.Н. Журавлёвой.

УМК представлен учебником А.А. Данилова и Л.Г.Косулиной. За основу проектирования взят раздел «Россия на рубеже XVI-XVII веков». На изучение данной темы отводится 4 часа: «Внутренняя и внешняя политика Бориса Годунова», «Смута», «Окончание Смутного времени».

Таблица 1 – Тематическое планирование «История России. Раздел Россия на рубеже XVI-XVII веков» 7 класс

№ п/п	Тема в соответствии с реализуемой РП	Кол-во часов	Предметное содержание
1.	Россия на рубеже XVI-XVII веков	1 ч.	Предпосылки Смуты. Иностранное вмешательство в русскую Смуту.
2.	Смута в Российском государстве.	1 ч.	Династический кризис Правление Бориса Годунова. Личность и правление Лжедмитрия I. Восстание 1606 г. и убийство самозванца. Боярский царь Василий Шуйский и восстание И.И. Болотникова.
3.	Смута в Российском государстве	1 ч.	Лжедмитрий II. Иностранное вмешательство в русскую Смуту. Семибоящина. Первое ополчение и его распад.
4.	Окончание Смутного времени	1 ч.	Второе ополчение. К. Минин и Д. Пожарский. Второе ополчение. К. Минин и Д. Пожарский. Избрание Михаила Романова на царство.

В соответствии с представленным тематическим планированием, был спроектирован урок истории России на тему «Смута в Российском государстве» в 7 классе. (См. Приложение 1)

В представленном в рамках данного исследования конспекте урока истории России в 7-м классе использованы методы дореволюционной эпохи преподавания истории. В частности, использовался метод, предложенный А. Язвинским в 1845 году. В урок он включён дважды: на этапе актуализации знаний и на этапе закрепление изученного материала. Таким образом, это достаточно универсальный метод, который позволяет формировать у учащихся умение выстраивать хронологическую последовательность событий. Такие листы помогают учащимся быстрее запоминать и заучивать важные даты. Есть возможность использовать листы и при проверке знаний.

Ещё одним методом, представленным в данном проекте урока, который был позаимствован у методистов дореволюционной эпохи - это рифмическая методика Готлиба фон Шуберта. Не ново использовать стихи и песни для лучшего запоминания материала в школе: таблица умножения, глаголы и спряжения, пропевание алфавита и т.д. Каждый взрослый человек сможет пропеть хотя бы одно из правил, которое в таком виде заучил ещё в школе. Что же касается уроков истории, то объём информации, который необходимо запомнить, с каждым годом увеличивается. Особенно сложно запоминаются даты, сложные имена и фамилии и т.д. Однако, стихи и песни при их заучивании не используются. Сложно найти такие примеры. Тем не менее, данный метод может применяться и на уроке истории, несмотря на всю серьёзность предмета, в том числе и в таком виде, в котором представлен в данном проекте урока: учащиеся сами рифмовали основные понятия в конце урока. На самом деле не так важно, какую именно рифму ученики смогли подобрать, но в процессе этой творческой деятельности понятие «кружилось» и «проговаривалось про себя» много раз (поэты могут зачитать свои произведения наизусть в любой момент, когда попросят, если это

действительно стоящее, так сказать «выстраданное» произведение). Сама рифма по своей сути является некой ассоциацией к слову, что так же способствует лучшему его восприятию. И наконец, сочинение рифм и стихотворений процесс творческий, развивающий и эмоциональный.

В целом же в построении урока использовалась дореволюционная традиция дробления материала. На этапе изучения нового были представлены для самостоятельного изучения учащимися отдельные события и факты, изложенные в источниках. Сама по себе работа учащихся с историческими источниками является своеобразной лабораторной работой, которая как метод в преподавании истории так же берёт начало в дореволюционное время.

Итак, можно сделать выводы о том, что современный УМК позволяет использовать методы и приёмы дореволюционной эпохи преподавания истории России. Кроме того, практика показывает, что многие из дореволюционных методов уже используются десятилетиями и эффективность их доказана.

Одним из логичных, но в то же время достаточно нестандартных для преподавании истории методов используемых в дореволюционной школе, является театрализация. Далее рассмотрим возможности использования данного метода в рамках внеурочной деятельности.

Внеурочная деятельность – это организованные и целенаправленные занятия с учащимися, проводимые школой для расширения и углубления знаний, умений, навыков развития индивидуальных способностей учащихся. Это образовательная деятельность, осуществляемая в формах, отличных от классно-урочной, и направленная на достижение планируемых результатов

освоения основной образовательной программы начального общего образования¹⁰³.

На внеурочном занятии можно на практике рассмотреть тему, которую ранее изучили. Практическую часть преподаватель планирует с учетом возрастных, психологических и индивидуальных особенностей учеников. Программа предлагает курсы, которые объединяют различные формы и техники обучающих игр, проектных, литературно-художественных, визуальных и других видов деятельности.

Внеурочные занятия имеют цель – помочь педагогу и ученику в освоении нового вида учебной деятельности, сформировать учебную мотивацию. Она помогают учащимся соприкоснуться с различными моментами нашей истории, предоставив им возможность самим разобраться во многих спорных исторических вопросах, испытать чувство сопричастности к национальному историческому и духовно-нравственному достоянию.

В настоящее время в современном образовании многое доступно, и учитель может выйти за рамки традиционного преподавания предмета, чтобы усилить интерес обучающихся. Детям не должно быть скучно на уроках истории.

На подобных занятиях решаются такие задачи как: обогащение знаний учащихся; установление связи теории с практикой, с жизненными явлениями и процессами; развитие творческих способностей учащихся, их самостоятельности, воспитание положительного отношения к учению; формирование ценностей и установок, направленных на развитие позитивных социальных навыков; развитие креативного мышления и т. п.

Внеурочное занятие

Сценарий исторической гостиной «Смутное время на Руси».

¹⁰³Приложение к Письму Минобрнауки РФ от 12.05.2011 №03-296 «Об организации внеурочной деятельности при введении федерального государственного образовательного стандарта общего образования»<https://legalacts.ru/doc/pismo-minobrnauki-rf-ot-12052011-n-03-296/#100007>

Цель занятия: формирование познавательных учебных действий, коммуникативных, регулятивных УУД (универсальные учебные действия), используя такую форму организации занятия, как историческая гостиная.

Деятельность учителя заключается в сопровождении учащихся и помощь при выполнении заданий.

Этапы реализации:

- 1) Распределение обязанностей;
- 2) Выполнение индивидуальных заданий, в зависимости от роли;
- 3) Подготовка театрализации;
- 4) Показательные выступления.

Ход коллективно-творческого дела:

На первом этапе учитель «заражает» учащихся идеей создания театрализации, стимулирует и мотивирует учащихся. Затем распределяются роли: художник по костюмам, актёры, режиссёр, сценарист, звукооператор.

На втором этапе каждый выполняет полученное задание. Сценарист – пишет сценарий; художники – готовят декорации, костюмы; актёры изучают факты и источники о персонаже и т.д.

Самым продолжительным является третий этап. Занятия на данных этапах представляют собой репетиции.

И кульминацией является выступление. Выступить можно перед параллелью 7 классов, в своём классе, перед родителями.

(Подробный сценарий занятия см. Приложение 2)

Метод театрализации для литературы и истории не новый, но в последнее время незаслуженно забытый. Психологами доказано, что эмоции, сопровождаемые учебную деятельность напрямую влияют на её качество. Сформировать образ персоналии посредством монотонного штудирования учебника достаточно сложно, так как читательская грамотность современных учащихся достаточно низкая. Просмотр видеоматериалов, возможно, позволяет представить некую историческую фигуру более наглядно, но тем

не менее, это представление будет построено на представлении сценариста, режиссера, актёра. К тому же, просмотр видеофрагментов является пассивным методом, не отвечающим развивающей цели. Что касается театрализации, то образ персоналии учащийся должен создать сам, а кроме того, попытаться донести и передать его. А вот каким образом он будет готовиться к исполнению роли того или другого персонажа, будет ли он просматривать самостоятельно фильмы, прочитывать очерки и учебники, зависит от самого учащегося, на уроке будет лишь действие, представление.

Конечно, предложенная форма использования метода может показаться довольно сложной, однако некоторые элементы драматизации можно использовать на каждом уроке истории, разыгрывая некоторые события. Таким образом, театрализация, как метод истории, пришедший в современность из дореволюционной эпохи, включается как в урочную, так и во внеурочную деятельность учителя.

Уроки, дополненные яркими впечатлениями, запоминаются на всю жизнь. Учителя, умеющие заинтересовать и зажечь историей своих учеников – так же. История России довольно сложный раздел истории, так как много фактического материала, события сменялись одно другим и, в то же время, многое оставалось неизменным. Если свести уроки к форме лекции, те задачи исторического образования, которые стоят перед современной школой сегодня, не смогут быть выполнены. Об этом говорилось ещё на заре становления учебного курса истории в школе. Актуально это и сейчас, как и те методы и средства, которые предлагались выдающимися историками и педагогами того времени.

Вывод по главе

Методика как наука прошла сложный путь развития. Дореволюционная методика разработала богатый запас приемов работы учителя, создала целые

методические системы, объединявшие общей педагогической идеей отдельные приемы, а именно формальный, реальный и лабораторный методы и многие другие.

В XIX веке в методике преподавания истории наступает переломный момент, требовался рывок, который был осуществлен в XX в.

Учителя начала XX века стремились к такой структуре урока, которая бы стимулировала самостоятельную познавательную деятельность учащихся, формировала их потребность в знаниях. Одни видели это в изучении визуализации, другие - в работе учащихся над докладами и рефератами, третьи - в использовании исторических источников.

Подводя итог, можно сделать вывод, что современные педагоги могут многое почерпнуть из перечисленных методов преподавания истории России дореволюционного периода.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из значимых и переломных моментов в развитии исторического образования является период с 1860 по 1917 гг. Именно во второй половине XIX века происходят изменения системы школьного образования, начинается массовое преподавание истории в учебных заведениях.

Мы видим, что во второй половине XIX века основной задачей, стоящей перед педагогами, оставалось формирование исторического сознания у молодежи. Учителя истории опирались на известные им учебные пособия и учебники. Самыми популярными учебниками того периода были книги Иловайского и Беллярминова.

Отдельно можно сказать о требованиях к учебным программам в образовательных учреждениях. Главная цель образования виделась в укреплении у учащихся любви и преданности к отечеству. Допускались лишь учебники, рекомендуемые Министерством народного просвещения.

Стоит отметить, что преподавание истории было неоднородным. В нем существовало несколько направлений: официально-охранительное, либеральное и демократическое.

Учебники истории, в след за развитием историографии, подвергались развитию. Развивалась учебно-методическая литература, появлялись новые методы и приёмы не только исследования, но и преподавания истории.

В рассматриваемый период в учебниках Российской империи присутствовал широкий спектр конкретных методических рекомендаций по реализации исторического образования на всех уровнях. Проведённый в рамках данного исследования анализ историографии и источников позволил выделить ряд методов дореволюционной методики преподавания истории, которые могут быть эффективными и в современной школе. Для того, чтобы доказать возможность использования данных приёмов в проектировании современного урока, были разработаны занятия по предметному

содержанию современной общеобразовательной программы по истории России в 7-х классах. Методы и приёмы, заимствованные из источников дореволюционной методики преподавания истории органично включаются в канву современного урока и могут быть использованы в практике учителя-предметника в школе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

ИСТОЧНИКИ

1. Анкета о преподавании истории в средней школе, проведенная исторической комиссией в 1912 г. // Вестник Воспитания. – 1913. - № 3-4.
2. Беллярминов, И.И. Курс русской истории (элементарный) / И.И. Беллярминов. - Санкт-Петербург : Типография М. А. Александрова, 1909. URL:<https://www.prilib.ru/item/815442>. - (дата обращения: 13.03.21). – Текст: электронный.
3. Беллярминов, И.И. Настоящее преподавание всеобщей истории в гимназиях и план изменения его / И.И. Беллярминов // Журнал Министерства народного просвещения. - 1863.- № 3.- 387 с.
4. Варламова, А.А. Погодинская изба: к вопросу о первоначальном облике / А.А. Варламова // Актуальные проблемы теории и истории искусства : сб. науч. Статей / Под ред. А. В. Захаровой— Санкт-Петербург: НП-Принт, 2012. – Вып. 2.
5. Добролюбов, Н.А. Учебная книга русской истории. Сочинение С. Соловьева / Н.А. Добролюбов. - Москва, 1859. – Вып. 1.
6. Иловайский, Д. И. История Рязанского княжества / Д. И. Иловайский. – Москва :Кучково поле, 2009. – 320 с.
7. Иловайский, Д. И. Краткие очерки русской истории: курс старшего возраста / Д. И. Иловайский. – Москва: Типо-лит. т-ва И. Н. Кушнерев и К, 1895. – 368 с.
8. Иловайский, Д.И. Краткие очерки русской истории / Д.И. Иловайский // Учебники дореволюционной России. - М.: Просвещение, 1993. – 384 с.
9. Кареев, Н. О преподавании истории в средней школе / Н. Кареев // Русская школа. 1899. - № 10.- С. 194-196.

10. Катаев, И.М. К вопросу о типе учебника русской истории в средней школе / И.М. Катаев. - Москва : тип. т-ва И.Д. Сытина, 1911. - 24 с. URL:<https://www.prlib.ru/item/417134>. - (дата обращения: 13.04.21). – Текст: электронный.

11. Кулжинский, Я.С. Программы по русской и всеобщей истории в мужских гимназиях, утвержденные 13 июля 1913 г. / Я.С. Кулжинский // Русская школа. - 1914.- № 5-6. - С. 120-121.

12. Кулжинский, Я.С. Новые программы по истории / Я.С. Кулжинский //Русская школа. – 1916. - № 7-8.- С. 86-88.

13. Ломоносов, М. В. Проект регламента академической гимназии. URL:<http://lomonosov.niv.ru/lomonosov/document/organizaciya-uchebnogo-dela/science-21.htm>. - (дата обращения: 14.04.21). – Текст: электронный.

14. Марков, Е. Записки по методике истории / Е. Марков. - Москва, 1913. - 56 с.

15. Мнения проф. Московского университета А.П.Павлова по вопросам средней школы // Вестник воспитания. - 1900.- № 2.- С. 69-70.

16. Соловьев, С. М. Учебная книга русской истории / С. М. Соловьев. – Москва : Тип. Э Барфкиехта и Ко, 1859. – 588 с. // URL:<https://runivers.ru/bookreader/book477691/#page/2/mode/1up>. - (дата обращения 4.05.21). – Текст: электронный.

17. Сырочковский, Б.Е. Анкета о преподавании истории в средней школе / Б.Е. Сырочковский // Вестник воспитания. - 1913.- № 3.- С.124 - 125, 128.

18. Устрялов, Н. Г. Русская история до 1855 года. В двух частях / Н. Г. Устрялов. – Петрозаводск :Фолиум, 1997. – 918 с.

19. Устав гимназии и прогимназии ведомства Министерства народного просвещения. 1864. -URL:<http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/18641119.php>. - (дата обращения: 31.05.21). – Текст: электронный.

20. Яроцкий, А.И. Какова должны быть средняя школа? / А.И. Яроцкий // Русская мысль. - 1913.- № 2. - С. 38.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексашкина, Л. Н. Методологические основы школьного курса истории: Автореферат дис... д-ра пед. наук / Л.Н. Алексашкина. – Москва, 1999.
2. Бабич, И. В. Преподавание русской истории в гимназиях и политика Министерства народного просвещения в конце XIX – начале XX в.: Дис... канд. пед. наук / И.В.Бабич. – Москва, 1989.
3. Баданов, В. Г. Земский вестник.: "Прагматический" историк России Н. Г. Устрялов. / В. Г. Баданов. – Москва : Б/и, 2000. – 15-24 с.
- 4.Брылеева, Ю.В. Активные и интерактивные формы организации деятельности на уроках истории.URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/aktivnye-i-interaktivnye-formy-organizatsii-deyatelnosti-na-urokah-istorii>(дата обращения: 14.04.21). - Текст: электронный.
5. Вяземский, Е. Е. Становление и развитие системы школьного исторического образования в современной России: Автореферат дис... д-ра пед. наук / Е.Е. Вяземский. – Москва, 2005
6. Естеферова, Т.В. Учебники дореволюционной России по истории/ Т.В. Естеева. - Москва, 1993
7. Жегалина, А.В. Методика преподавания истории России в период с 1880 по 1917 гг. // Поволжский фестиваль студенческой науки: материалы докладов IV Региональной молодежной научно-практической конференции, Тольятти, 15–16 апреля 2021 года / отв. ред. прот. Д. Лескин. – Тольятти : Поволжский православный институт, 2021.
8. Желтое В., Токин В. Опыт методики элементарного курса русской истории.— М., 1913.
9. Историко-культурный стандарт // URL:<http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf>. - (дата обращения: 12.04.21). – Текст: электронный.

10. Колосова, Э.В. Исторические воззрения и общественно-политические взгляды Д.И. Иловайского и Н.П. Барсукова (Из истории официальной охранительной историографии второй половины XIX-начала XX в.) Автореф. дис. . канд. ист. Наук / Э.В. Колосова. - Москва: МГУ, 1975. - 24 с.
11. Короткова, М.В. Методика применения интерактивного обучения на уроках истории в музее и школе / М.В. Короткова // Преподавание истории в школе. — 2017. — № 1.
12. Короткова, М.В. Методика проектирования, разработки и использования творческих заданий по истории / М.В. Короткова // Преподавание истории в школе. — 2015. — № 3.
13. Крутова, И.В. ФГОС и ИКС по истории: проблемы реализации системно-деятельностного подхода / И.В. Крутова, Р.В. Пазин // Преподавание истории в школе. — 2016. — № 10.
14. Лачева, М.Ю. История исторической науки России (дореволюционный период): учебник для бакалавров / М.Ю. Лачева. – Москва: Прометей, 2018. – 646 с.
15. Ламовицкий, С. Ф. Школьный метод и его отношение к учебному предмету истории / С. Ф. Ламовицкий. – Казань : , 1891. – 204 с. URL:<https://dlib.rsl.ru/viewer/01003660125#?page=1> - (дата обращения: 15.04.21). – Текст: электронный.
16. Маслова, Е. С. Методика преподавания истории. Учебно-методическое пособие / Е. С. Маслова. – Казань: , 2013. – 37 с.
17. Методика преподавания истории в русской школе 19 – начала 20 в. : Монография / М. Т. Студеникин. – Москва: Прометей, 2016. – 236 с.
18. Методические рекомендации для образовательных организаций о преподавании учебного предмета «История» в 2020 – 2021 учебном году URL:<https://irorb.ru/wp-content/uploads/2020/09/metodicheskie-rekomendacii-po>

organizacii-uchebnogo-processa-v-oo-rb-po-predmetu-istoriya-v-2020-21-uch-g..pdf. - (дата обращения: 15.03.21). – Текст: электронный.

19. Найденко, Б.Н. Актуальные вопросы совершенствования профессиональной компетенции учителя истории в условиях реализации ФГОС и ИКС / Б.Н. Найденко // Преподавание истории в школе. — 2016. — № 8.

20. Нахаева, И.В. Реализация историко-культурного стандарта в контексте подготовки к ЕГЭ по истории И.В. Нахаева, О.В. Адеменко // Преподавание истории в школе. — 2015. — № 6.

21. Несмелова, М.Л. Реализация требований ФГОС в учебниках и УМК по истории для средней школы / М.Л. Несмелова // Преподавание истории в школе. — 2014. — № 1.

22. Орловский А.Я. Школьные учебники по русской истории в России в конце XIX – XX вв. (опыт создания и методические построения): автореф. дис. ...канд. пед. наук. – М., 2002. – 17 с.

23. Пазин, Р.В. Методические квесты современного урока / Р.В. Пазин, И.В. Крутова, Э.Н. Абдуллаев // Преподавание истории в школе. — 2018. — №4. - С.69–76.

24. Письмо Министерства образования и науки РФ от 12.05.2011 N 03-296 «Об организации внеурочной деятельности при введении федерального государственного образовательного стандарта общего образования». Основные задачи внеурочной деятельности - URL:<https://legalacts.ru/doc/pismo-minobrnauki-rf-ot-12052011-n-03-296/#100007>(дата обращения: 14.05.21). – Текст: электронный.

25. Погодин, М.П. Новое мнение г. Иловайского / М.П. Погодин // Беседа. Год второй. Книга IV. Апрель. 1872. - URL: <https://libr.msu.by/xmlui/handle/123456789/4840?show=full>.- (дата обращения: 15.04.21). –Текст: электронный.

26. Смирнов, В.В. реформы начальной и средней школы в 60-е годы XIX в. / В.В. Смирнов. - Москва, 1954.

27. Стрелова, О.Ю. Учитель истории, «стандарты второго поколения» и рабочие программы / О.Ю. Столярова, Е.Е. Вяземский // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2013. — № 6.

28. Топчиева, В.И. Эволюция школьного исторического образования в России: Конец XVIII - XX в. / В.И. Топчиева // Эволюция школьного учебника истории// 2004 URL: <https://www.dissercat.com/content/evolyutsiya-shkolnogo-istoricheskogo-obrazovaniya-v-rossii-konets-xviii-xx-v>. - (дата обращения: 17.01.21 г.). – Текст: электронный.

29. 28. Фукс, А.Н. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен: конец XVII в. - 1930-е г.: школьный учебник как феномен / А.Н. Фукс // URL: <https://www.dissercat.com/content/shkolnye-uchebniki-po-otechestvennoi-istorii-kak-istoriograficheskii-fenomen-konets-khvi> (дата обращения: 13.03.21). – Текст: электронный.

30. Фарфоровский, С. О лабораторном преподавании истории в старших классах среднеучебных заведений / С.О. Фарфоровский // Вестник образования и воспитания. - 1915.- № 4.- С. 28-29.

31. Челпанов Г. О памяти и мнемонике. Популярный этюд. – Спб., 1900

32. Янушевский, В.Н. Учебное проектирование: методология, методика, практика / В.Н. Янушевский // Преподавание истории в школе. — 2015. — № 2.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Тип урока: комбинированный.

Цель урока: создать условия для знакомства учащихся с периодом Смуты в Российском государстве, определить причины Смуты, приход к власти Лжедмитрия I. Восстание Ивана Болотникова.

Задачи урока:

1. Познакомить обучающихся с основными событиями «Смутного времени»;
2. Формировать личное отношение к историческим событиям и эмоциональный отклик на них;
3. Развивать умения работать с различными источниками.

Планируемые результаты:

Предметные: овладение понятием «смута», знакомство с персоналиями: Лжедмитрия I, Ивана Болотникова.

Личностные: развитие навыков сотрудничества, чувств само и взаимоуважения.

Метапредметные: развивать умения представлять объёмную информацию схематически.

Оборудование: учебник, карточки, разграфлённые на сто;

Ход урока:

Таблица 3.1.1 – Технологическая карта урока истории России в 7м классе на тему «Смутное время в Российском государстве».

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность обучающихся	Формируемые умения
1.Организационный момент	Приветствует класс, проверяет готовность к уроку.	Приветствуют учителя, занимают места.	Коммуникативные: умение устанавливать контакт.
2.Актуализация ранее изученного	У вас на столах находятся	Вспоминают ранее	Предметные: обобщение и

	разноцветные листы, разделённые на 100 граф. Это век, а каждая графа – год. Давайте заполним графы важными событиями в хронологическом линейном порядке важными историческими событиями.	изученные темы, заполняют графы событиями, озвучивают факты, аргументируют свой ответ.	актуализация знаний о важнейших событиях XVI века. Метапредметные: умение представлять большой объём информации в схематическом виде.
2.Постановка темы и цели урока.	Что мы празднуем 4 ноября (День народного единства) Какое историческое событие связано с этим праздником (окончание смутного времени) Как вы думаете какая сегодня тема урока? (Смутное время в Российском государстве) (сл.4) Сообщение темы и целей урока.	Отвечают на вопросы, формулируют тему урока, ставят цель.	Регулятивные: умение планировать и прогнозировать собственную деятельность
3.Изучение нового.	Учитель предлагает учащимся разделиться на три группы. Каждая группа получает для анализа и обсуждения: отрывок «из воспоминания голландского купца Исаака Массы»; отрывок из сочинения В.О. Ключевского, текст учебника. При этом применяется дифференцированный подход: в тексте учебника предпосылки Смуты выражены прямым текстом, в данной группе предполагалось	Задачей каждой группы было выяснить, о каком явлении в истории России идёт речь, каковы предпосылки данного явления. Стоит отметить, что группы активно обсуждали свои источники, спорили. Дискуссия прошла в достаточно живой и	Предметные: умение определять хронологическую последовательность исторических событий. Метапредметные: умение находить нестандартное решение поставленных задач.

	участие слабоуспевающих, с сочинениями Ключевского работали учащиеся со средними показателями качества знаний и в группе, работающей с воспоминаниями купца Исаака Массы более успешные. Таким образом, урок представлял собой несколько дискуссий, которые в результате перешли в дискуссию между группами	эмоциональной атмосфере. Затем, каждая группа представляла результаты своего мини-исследования.	
4.Первичное закрепление.	Итак, мы изучили ещё одно важное событие в истории России. Давайте вернёмся к нашим разноцветным листам и определим место данного события в истории России. А сейчас, давайте вспомним основные понятия, характеризующие Смутное время. Запишите эти понятия. А теперь к каждому из них подберите рифму.	Заполняют ячейки «века». Называют и записывают основные понятия, рассмотренные на уроке. Подбирают подходящие по смыслу рифмы к каждому слову.	Предметные: уточнение и закрепление понятий Смутного времени. Регулятивные: умение сопоставлять результаты деятельности с ранее поставленной целью. Метапредметные: умение находить нестандартные решения задач. Личностные: развитие творческих умений.
5.Домашнее задание.	В качестве домашнего задания, предлагаю изучить тему Смутное время в Дореволюционных учебниках истории. Авторы и ссылки находятся в карточках. Изучите оцифрованные копии реальных исторических источников,	Слушают инструкции учителя, задают уточняющие вопросы, распределяют роли и задания.	Регулятивные: умение планировать и прогнозировать собственную деятельность.

	сформулируйте выводы. Работать можно в парах и в группах.		
6.Рефлексия.	Что показалось сложным на уроке? Со всеми ли заданиями справились?	Оценивают себя и свою деятельность на уроке.	Регулятивные: умение оценивать результаты собственной деятельности.
7.Подведение итогов.	Оценивает учащихся, задаёт вопросы.	Отвечают на вопросы, соотносят свою оценку с оценкой учителя.	

Сценарий занятия по теме «Смутное время на Руси»

Организационный этап: Ведущие приветствуют гостей, которые располагаются за столиками. На столах – листы бумаги, ручки, фломастеры. (Ведущие одеты в костюмы конца XVI-начала XVII века).

Эпизод 1. (Звучит музыка. На экране фрагменты Смуты – пожары, набат).

Ведущая.

С нами дни и светлые и черные,

С нами наши долгие века.

Ни одна страница не зачеркнута,

Ни одна не вырвана строка.

Ведущий.

Да ведают потомки православных

Земли родной минувшую судьбу.

Своих царей великих поминают

За их труды, за славу, за добро –

А за грехи, за тёмные деянья

Спасителя смиренно умоляют.

(На слайде - лик Христа. 1598-1613. Огонь)

(Задание командам: Назовите тему нашего занятия. Тема «Смутное время на Руси». Определите цель. Цель: творчески осмыслить причины, особенности, итоги Смутного времени.)

Борис Годунов.

Достиг я высшей власти;

Мне счастья нет. Я думал свой народ

В довольствии, во славе успокоить,

Щедротами любовь его снискать -

Но отложил пустое попеченье:

Живая власть для черни ненавистна.

Они любить умеют только мертвых.

Из народа:

Первый. Бог насылал на землю нашу глад,

Второй. Народ завыл, в мученьях погибая;

Борис.

Я отворил им житницы, я злато

Рассыпал им, я им сыскал работы -

Они ж меня, беснуясь, проклинали!

Пожарный огонь их дома истребил,

Я выстроил им новые жилища.

Они ж меня пожаром упрекали!

В семье моей я мнил найти отраду, (проходит Ксения)

Я дочь мою мнил осчастливить браком -

Как буря, смерть уносит жениха.....

Из народа:

Первый. И тут молва лукаво нарекает

Второй. Виновником дочернего вдовства -

Меня, меня, несчастного отца!....

Кто ни умрет, я всех убийца тайный.

Как молотком стучит в ушах упрек,

И всё тошнит, и голова кружится,

Из народа. Первый. И мальчики кровавые в глазах.....

И рад бежать, да некуда... ужасно!

Из народа. Второй. Да, жалок тот, в ком совесть нечиста.

(Задания командам: «Назовите главные причины Смуты»).

Эпизод 2.

Лжедмитрий 1.

С а м о з в а н е ц (входит).

День целый ожидал
Я тайного свидания с Мариной.
М а р и н а (входит).
Царевич!
Часы бегут, и дорого мне время.
Если я решилась
С твоей судьбой и бурной и неверной
Соединить судьбу мою; то вправе
Я требовать, Димитрий, одного:
Я требую, чтоб ты души своей
Мне тайные открыл теперь надежды,
Намеренья и даже опасенья,
Чтоб об руку с тобой могла я смело
Пуститься в жизнь
как тебя достойная супруга,
Помощница московского царя.
С а м о з в а н е ц.
Не мучь меня, прелестная Марина,
Скажи:
Когда б я был не Иоаннов сын,
Тогда б.... тогда б любила ль ты меня?..
М а р и н а.
Димитрий ты и быть иным не можешь;
Другого мне любить нельзя.
С а м о з в а н е ц.
Нет! полно: скажу
Всю истину; так знай же: твой Димитрий
Давно погиб, зарыт - и не воскреснет;
А хочешь ли ты знать, кто я таков?

Изволь; скажу: я бедный черноризец;
Монашеской неволею скучая,
Из келии бежал.

Явился к вам; Димитрием назвался
И поляков безмозглых обманул.
Что скажешь ты, надменная Марина?
Довольна ль ты признанием моим?
Что ж ты молчишь?

М а р и н а.

(Молчание.)

С а м о з в а н е ц

В твоих руках теперь моя судьба,
Я миру лгал; но не тебе, Марина.

М а р и н а.

Чем хвалится безумец!

Кто требовал признанья твоего?

С а м о з в а н е ц. (гордо).

Тень Грозного меня усыновила,
Димитрием из гроба нарекла,
Вокруг меня народы возмутила
И в жертву мне Бориса обрекла -
Царевич я. Довольно, стыдно мне
Пред гордою полячкой унижаться.

Прощай навек

Теперь иду - погибель иль венец
Мою главу в России ожидает.

М а р и н а.

А если я твой дерзостный обман
Заранее пред всеми обнаружу?

С а м о з в а н е ц.

Знай,

Что ни король, ни папа, ни вельможи -

Не думают о правде слов моих.

Димитрий я, иль нет - что им за дело?

Но я предлог раздоров и войны.

Им это лишь и нужно, и тебя,

Мятежница! поверь, молчать заставят.

Прощай.

М а р и н а.

Постой, царевич. Наконец

Я слышу речь не мальчика, но мужа,

С тобою, князь - она меня мирит.

И вижу вновь Димитрия.

Пора, пора! не медли боле;

Веди полки скорее на Москву -

Очисти Кремль, садись на трон московский,

Тогда за мной шли брачного посла;

Но - слышит бог - пока твоя нога

Не оперлась на тронные ступени,

Пока тобой не свержен Годунов,

Любви речей не буду слушать я.

(Уходит.)

С а м о з в а н е ц.

Она меня чуть-чуть не погубила.

Но решено: завтра двину рать.

(Задание командам «Назовите причины падения Лжедмитрия 1»).

Эпизод 3

Ведущий. «Москва осталась без царя. Дмитрий уничтожил Годуновых и сам исчез, как призрак, оставив за собой страшную пропасть, чуть было не поглотившую Московское государство».

Ведущая. «Возведенный на престол толпою своих приверженцев, а не великою земскою думой, Шуйский сделал многие уступки боярам и дал клятву не предпринимать ничего важного без их совета».

Царь Василий

Нет!.. видно, мне уже не знать покою.

(в окно)

Чего кричите? Все идите прочь!..

Ни один не двинулся!.. иль в буйстве

Вы позабыли, что такое - Шуйский?

Я сам бы поднял меч, но, силы, где вы?..

Я царствовать хочу!.. За что мне пытка,

Когда я немощен - всего с избытком!..

Иль, как тогда в Кремле, устроят сечу:

(Насыпает в кубок яд.)

Не проще ль самому пойти навстречу!..

Оставить трон? Нет!..Никогда!

Племянник молод:

И я когда-то был здоров как молот.

Не обнажай, племянничек, свой нож:

Чем мне грозишь, тем самым и умрешь!..

(Задания командам: «Кто представлял опасность для Шуйского и почему?»)

Ведущая.

Восстанья волны расходились

По всей России в эти дни,

Она бурлила и мутилась,

Котлу кипящему сродни.

(Задание командам: «О каком восстании идет речь? Чем оно закончилось?»)

Ведущий. «Оставь государство ради мира,

Не любят тебя и слушать тебя не хотят...»

(Из заявления бояр и дворян В. Шуйскому)

(Вопросы командам: «Почему Шуйский не устраивал ни бояр, ни дворян?»)

Ведущий. Боярская Дума, ставшая во главе государства по низложению Шуйского, жила не долго и сама по себе распалась с захватом поляками Москвы.

Ведущая. Государство, потеряв свой центр, стало распадаться на составные части, преобразовалось в какую-то бесформенную, мятущуюся федерацию (В.О.Ключевский).

Гермоген. Среди предательства, измен

Святитель русский Гермоген,

Протягивая к Богу длань,

Взывал из плена: «Русь, восстань!»

Ведущий. В Рязани было создано народное ополчение, которое возглавил Прокопий Ляпунов. К нему присоединились отряды Трубецкого и Заруцкого. Против поляков выступили москвичи.

Ведущая. Но в лагере ополченцев начались раздоры. Казаки Заруцкого, недовольные тем, что Ляпунов запрещал им грабить, убили его.

Ведущий. С конца 1611 года, когда изнемогли политические силы, начинают пробуждаться народные.

Кузьма Минин. Люди нижегородские! Не обессудьте, что в будний день велел звонить в колокол, что созвал вас, да сроки не терпят... Великое неустройство в государстве нашем. Бесцарствие и разброд. Воеводы же, собравшись с войсками на очищение Москвы и встав у ее стен, учиняют

усобицы, города обирают. Наши распри – на руку насильникам. Многие грады пограблены да сожжены. Дойдет черед и до Нижнего. Дойдет, никуда не укроемся. Чего же колебаться? Наш час пришел. За нами – воля и право. Чаю, многих подыдем, коли сами встанем купно за едино. Сообща за одно. Так похотим помочь русской земле устройением ратным! И не пожалеем ничего! Никаких денег! А не хватит добра у нас – дворы продадим, того не достанет – жен с чадами в кабалу под залог отправим! Либо гибель всем – либо избавление всем!

Ведущий. Фамильный герб Пожарского стал для ополчения своим – на большой земской печати были изображены два стоячих льва. Такое же изображение было и на знаменах.

Горожане. Мы идем восстановить добрый порядок, чтобы царю быть нежестоким и непальчивым, чтобы без судьи и без вины никого не казнить, мыслить сообща, а без ведома тайно и явно никаких дел не делать. Пускай имена наши забудутся, но останется наша Родина.

(Задание командам: «Составить кластер «Освобождение Москвы от поляков»)

Эпизод 4

Ведущий. В самом начале 1613 года в Москву стали съезжаться выборные со всех концов Русской земли.

Ведущая. Это был первый бесспорно всеобщий земский собор.

Ведущий. Выбрать царя оказалось непросто.

Ведущая. Многие кандидаты пытались подкупить избирателей.

Ведущий. 21 февраля 1613 года прошли окончательные выборы. Каждый участник подавал письменное мнение и во всех мнениях значилось одно имя – Михаил Федорович Романов.

(Задание командам: Почему царем был избран Михаил Романов?)

Ведущий 1. Раз десять уже сворачивал старик-проводник то в одну сторону, то в другую, а лес по-прежнему сплошной стеной стоял вокруг и ни одного просвета в нем не было заметно.

Ведущий 2. Где же боярская усадьба? Первый луч показался из-за горизонта и чуть позолотил снежную равнину.

Ведущий 1. Поляки поняли, что они одурачены, и набросились на проводника.

Ведущий 2. Под десятком сабельных ударов он упал на землю.

(Задание командам: «О ком идет речь? В чем состоял подвиг этого человека?»)

(После ответов: «Как царь отблагодарил своего спасителя?»)

Ведущий. В знак благодарности царь пожаловал мужу единственной дочери Сусанина половину дворцовой деревни «За службу и за кровь тестя его» с освобождением его и его потомства от всяких податей. В России в 17 век, и ранее и позднее, счет шел от мужских душ. Права мужчин превалировали над бесправными женщинами во всем. В том числе в наследовании имущества).

Первый. Итогом Смутного времени и иностранных вторжений стало разорение западных и центральных районов страны.

Второй. Совершенно опустели деревни. Разорялись и дворяне, и крестьяне.

Третий. В упадок пришли промыслы.

Четвертый. Западные и северо-западные земли были захвачены поляками и шведами.

Пятый. Не одно десятилетие понадобилось, чтобы восстановить хозяйство страны.

Шестой. Вернуть утраченные территории.

Седьмой. Как в бурю листья на деревьях повертываются изнанкой, так смутные времена в народной жизни, ломая фасады, обнаруживают задворки,

и при виде их люди, привыкшие замечать лицевую сторону жизни, невольно задумываются и начинают думать, что они доселе видели далеко не все.

(Задание: «Команды составляют кластер «Опасность Смуты. Как не допустить повторения смутных времен»)

Подведение итогов.

Рефлексия: составить синквейн.