

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	5
ГЛАВА 1. Правление и личность царя Ивана IV: авторские дискуссии .....	11
1.1 Оценка историками личности Ивана Грозного и его деятельности .....	11
1.2 Иван Грозный – человек и политический деятель .....	25
ГЛАВА 2. Память об Иване грозном .....	32
2.1 Историческая память об Иване грозном: волны интерпретаций.....	32
2.2 Изменение образа Ивана Грозного в оценках историков .....	44
ГЛАВА 3. Иван IV в современных учебниках по истории России .....	57
3.1. «Правление Ивана Грозного» в рамках школьного курса истории: учебно-методический аспект .....	57
3.2. Методическая разработка урока .....	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	94
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	97

## ВВЕДЕНИЕ

«В нашей историографии нет, кажется, вопроса, который вызывал бы большие разногласия, чем личность царя Ивана Васильевича, его политики и в частности, его пресловутая опричнина. И замечательно, что по мере прогресса исторической науки разногласия, казалось бы, должны были уменьшиться, но в действительности, наблюдается обратное».

Эти слова советского историка Степана Борисовича Веселовского и сегодня так же справедливы и актуальны, как в середине XX века. Личность Ивана IV достаточно изучена, но до сих пор так и нет однозначного мнения ни в общественном сознании, ни в исторической литературе. В современной историографии происходит не только переоценка событий, глобальных проблем истории, но также оценки и роли личности, в этих процессах. Современное историческое образование в образовательных учреждениях России направлено на реализацию Историко-культурного стандарта, принятого в 2015 году.

Данный нормативный документ содержит принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе, перечень обязательных для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий. Историко-культурный стандарт включает в себя и перечень «трудных вопросов истории». Это темы, которые вызывают острые дискуссии в обществе и для многих учителей – объективные сложности в преподавании. Одним из «трудных вопросов» является вопрос «Роль Ивана IV в российской истории».

История как наука и учебная дисциплина на примерах прошлого формирует конкретную систему ценностей и целей, преподавание истории носит ценностно-ориентированный характер. Поэтому, большое внимание в образовательном пространстве уделяется содержанию учебников, так как любой учебник истории содержит не только констатацию исторических фактов, но и дает оценки историческим явлениям и персоналиям эпох. К тому

же учебники истории - это массовые издания, которые читает вся страна (учителя, учащиеся, родители и все, интересующиеся историей). Актуальность темы исследования обусловлена наличием интереса историков и общественности к эпохе царствования Ивана IV, наличием противоположных и неоднозначность оценок.

Так, летом 2016 года стало известно о планах установить сразу в двух городах России памятники царю Ивану Грозному. Один поставили в Орле, основателем которого считается Иван IV, другой – хотели поставить в Александрове, где в XVI веке располагалась царская резиденция, ставшая фактической столицей опричнины. За 400 с лишним лет, прошедших со смерти царя Ивана IV, ему ни разу не ставили памятников, т.к. по большей части его считают одним из самых жестоких царей в русской истории.

В городе Александров установку памятника отменили из-за разгоревшихся дискуссий, а в Орле памятник установили недалеко от Богоявленского собора. Открытие памятника хотели приурочить ко дню города 5 августа. Но работы по возведению монумента были отложены из-за возмущения местных жителей. В городе состоялось даже несколько акций протеста по разным причинам: кому-то не нравился сам царь, кому-то просто не нравилось место, куда собираются водрузить памятник.

Объект исследования – отечественная историография и учебная литература о личности Ивана IV Грозного и его роли в российской истории.

Предметом исследования является комплекс вопросов, которые связаны с изучением роли Ивана IV в российской истории в отечественной историографии, и их отражение в современных учебниках по истории России.

Хронологические рамки исследования определяются историей изучения эпохи Ивана Грозного в отечественной исторической науке до наших дней. Главный акцент сделан на современной историографии 1991-2017 гг. Заключительным этапом исследования являются наши дни и потому, что сегодня в связи с реализацией историко-культурного стандарта на территории

Российской Федерации была выдвинута концепция о создании и разработке новых учебных пособий для учащихся общеобразовательных учреждений.

Цель работы заключается в выявлении особенностей изучения личности и результатов деятельности Ивана IV Грозного в отечественной историографии и их отражение в современных школьных учебниках по истории России.

Цель исследования диктует следующие задачи:

- выявить проблематику изучения личности и эпохи Ивана IV;
- проследить изменения в проблематике изучения оценки личности царя, эволюцию взглядов историков;
- проанализировать отражение результатов научных исследований в современных школьных учебниках по истории России.

Территориальные рамки исследования определяются границами Московского государства XVI века.

Источниковая база исследования представлена трудами отечественных историков – монографиями, статьями из журналов, материалами научных конференций, очерками, а также учебной литературой. Научные труды современного периода характеризуется плюрализмом мнений.

К современным исследованиям относятся работы Б.Н. Флори, А.И. Филюшкина, Н.И. Никитина, А.В. Каравашкина и А.Л. Юрганова, М.О. Колывановой, А.Л. Янова и других. Об эпохе правления Ивана IV пишет В.А. Колобков. Он исследует историю текста литературной биографии митрополита Филиппа Колычева, рассказывающей о событиях переломного этапа истории опричнины. Хотя история и не знает сослагательного наклонения, но альтернативы помогают понять целостную картину эпохи правления Ивана Грозного, уверен Данилов А.Г. По содержанию похожи книги Л.Е. Морозовой и М.О. Колывановой. В них собраны все известные и интересные факты о личности царя, о его приближенных, о его реформах и их последствиях для страны.

Интересен труд Д.М. Володохина, в котором он анализирует всю деятельность царя через призму религиозности и мистификации, но, в отличие от многих советских исследователей, этот анализ не политизирован. Так же можно отметить труды А.В. Каравашкина и А.Л. Юрганова, А.И. Филюшкина и другие.

#### Степень изученности

В советское время подробный историографический обзор истории изучения Московского царства времен Ивана Грозного дал В.Б. Веселовский. Он подробно проанализировал труды историков, занимавшихся исследованием XVI века, дореволюционных историков, в частности Н.М. Карамзина, К.Д. Кавелина, С.Ф. Платонова. Впервые сделана была такая колоссальная работа. До С.Б. Веселовского этим не занимался ни один исследователь. Именно Веселовский дал основу будущим поколениями, изучающим эпоху правления Ивана IV. Следует отметить тот факт, что в современной отечественной историографии отсутствуют работы обобщающего характера конкретно по истории XVI века. Важное значение имеет монография Е.Б. Заболотного, В.Д. Камынина, И.Г. Шишкина «Очерки современной историографии истории России с древнейших времен до начала XX века».

В данной монографии авторами сделана попытка обобщить историографию истории России в указанный промежуток. Монография состоит из трех очерков посвященных истории древней, средневековой и новой истории России. Авторы пытаются показать основные интерпретации проблем отечественной истории, которые волнуют современных историков. В очерке по средневековой истории России, автором которой является И.Г. Шишкин, исследователь собрал работы дореволюционных, советских и современных историков, писавших о данном периоде. Многие современные авторы попытались дополнить историографический обзор И.Г. Шишкина, но не пытались создавать монографии.

Так, И.Я. Фроянов в своей книге «Грозная опричнина», вышедшая в 2009 году, которая посвящена опричнине Ивана IV, дополнил свой историографический обзор исследованиями современных авторов. Так исследователь проанализировал точки зрения таких современных историков как А.И. Филюшкин, В.В. Шапошник. Конечно, автор обращается к дореволюционной (В.О. Ключевский, С.М. Соловьев), советской (В.Б. Кобрин, Р.Г. Скрынников) историографии, указывает позиции для сравнения со своими выводами по проблеме. Так он отмечает историка А.Л. Янова, которого нет в историографическом обзоре Е.Б. Заболотного, В.Д. Камынина, И.Г. Шишкина. В.В. Шапошник при анализе книг Александра Янова, пришел к выводу, что у него абсолютно отрицательное отношение к личности Ивана IV.

Таким образом, историография по эпохе царствования Ивана IV разработана недостаточно. Комплексного исследования, посвященного изучению трудов в выбранном периоде, не имеется. Хотя и сегодня в исторической науке появляются труды по проблеме «роль Ивана IV в российской истории». Поэтому важно провести комплексный историографический анализ, включив исследования, которые не попали ни в один историографический обзор.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором предпринята попытка дополнить историографический обзор за последнее 15-летие и проанализировать источники, которые не вошли в последнюю обзную историографическую работу. Так же создана методическая разработка, включающая новейшие исследования.

Методы исследования.

1) общенаучные - системно-структурный (данный подход помогает взглянуть на исторический труд как на явление культуры, как на часть целого в определенный промежуток времени); методы классификации и типологизации, которые помогают структурировать большое количество источников.

2) специально-исторические методы – метод описания, сравнительно - исторический, с помощью которых можно сравнить материал из различной учебной литературы, так же сравнить труды историков.

3) историографические методы: методы поиска литературы, методы историографического анализа.

Использован также метод выборочного экспертного анализа учебной литературы, учебных планов и программ. Так же использован метод абстрагирования, т. е. отвлечение от каких-либо частных свойств объекта исследования и выделением его характеристик, которые позволяют отразить сущность изучаемого объекта. Таким образом, используемые методы в целом реализуют методологические подходы исследования и дают возможность оценить основные подходы к рассмотрению личности Ивана Грозного в современной отечественной и научной учебной литературе.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы другими исследователями в рамках интересующих их проблем, а также при разработке и чтении каких-либо курсов, школьных уроков, внеклассных мероприятий и т.п. Материалы, полученные в ходе работы над исследованием, могут быть применены на уроках истории по теме «Эпоха Ивана Грозного». Личность Ивана Грозного обсуждается по сей день и вызывает много споров и дискуссий, школьники не должны оставаться от этого в стороне и понимать двойственность взглядов и позиций историков и составителей учебников на эту личность.

## **ГЛАВА 1. Правление и личность царя Ивана IV: авторские дискуссии**

### **1.1 Оценка историками личности Ивана Грозного и его деятельности**

В личности Ивана Грозного, по оценкам современников много противоречивого. Он гениальный государь - кровожадный тиран, трезвый государственный деятель - сумасшедший развратник, лучший в Европе дипломат - не умел разбираться в людях. Царь добрый, приветливый - жестокий самодержец, понимает интересы своего народа - разорил, обезлюдил страну, окончательно закрепостил крестьян<sup>1</sup>.

Подобное двойственное восприятие личности и деятельности Ивана Грозного сохраняется до сих пор. Поэтому на сегодняшний день можно выделить три основные направления в оценке Ивана Грозного:

1. Обличительное (А.М. Курбский, П.И. Ковалевский, С.Б. Веселовский, А.Г. Кузьмин и др.);

2. Апологетическое (официальные летописи XVI в., К.Д. Кавелин, митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Иоанн, И.П. Фроянов и некоторые другие);

3. Объективистское, сторонники которого, с одной стороны, признают значительный вклад царя в созидание Российского государства, с другой стороны, обличают его деспотические наклонности (В.О. Ключевский, С.М. Соловьев, С.Ф. Платонов, А.А. Зимин, В.Б. Кобрин, Б.Н. Флоря, А.Л. Юрганов, С.В. Перевезенцев и др.).

Большинство специалистов все же обличают царя Ивана или полностью, или же по отдельным моментам. Таким образом, позиции сторонников обличительного и промежуточного направления во многом совпадают (особенно, это касается характеристики опричнины, казней, разгрома Новгорода и Пскова и др.).

---

<sup>1</sup> Примерные программы по учебным предметам. История. 5-9 классы: проект. – 2-е изд. / М. : Просвещение, 2011. – 94 с.



Поэтому можно сказать, что критическое восприятие деятельности царя является господствующим. Однако необходимо отметить, что подавляющее большинство точек зрения продолжает основываться на выдвинутой А.М. Курбским концепции «двух Иванов». Как отметил современный историк А.И. Филюшкин, «историки и литераторы смотрят на Россию XVI в. вот уже больше 300 лет» глазами Курбского. Иначе говоря, мы и сегодня воспринимаем и личность царя Ивана Грозного, и его деятельность, и все процессы второй половины XVI века исключительно через призму восприятия опального князя А.М. Курбского.

Одновременно взгляд самого Ивана Грозного, отраженный в его многочисленных посланиях, в летописных источниках, автоматически считается необъективным, а то и откровенно лживым. Насколько это правильно, насколько такое восприятие способствует верному восприятию исторической действительности – это большая проблема.<sup>2</sup>

При этом в каждом из направлений есть свои ответвления, свои позиции, сторонники которых по-разному объясняют причины тех или иных поступков Ивана Грозного. Отметим отдельные, наиболее влиятельные позиции:

1. Психологические объяснения. Начало этому положил Н.М. Карамзин, считавший, что Иван Грозный был подвержен, во-первых, значительному влиянию своего окружения (в детстве – «плохих» бояр, в 1550-е гг. – «хороших» Сильвестра и Адашева, позднее – опять «плохих развратников»), во-вторых, собственным страстям и порокам. Немного позднее, медик Я.А. Чистович и психиатр П.И. Ковалевский пришли к выводу, что Иван Грозный был психически больным человеком, страдавшим паранойей. С этим согласны и некоторые современные историки, в частности АГ. Кузьмин.

2. Социологические объяснения. Начало этому положил крупнейший русский историк XIX в. С.М. Соловьев, считавший, что в деятельности Ивана Грозного нашла отражение борьба нового государственного порядка со

---

<sup>2</sup> Данилов, А. Г. Альтернативы в истории России: миф или реальность (XIV-XIX вв.) [Текст] / А. Г. Данилов. – Ростов н/Д : Феникс. 2007. – 303 с.

старым родовым строем. Объективно неизбежной борьбой государства с боярством объяснял деятельность царя и В.О. Ключевский. В свою очередь, К.Д. Кавелин был уверен в положительном значении деятельности Ивана Грозного, более того Кавелин утверждал, что Иван Грозный боролся с западным влиянием, проникавшим на Русь. Позднее С.Ф. Платонов утверждал, что целью всех репрессий царя были «старые княжата». Мнения этих и других историков стали очень влиятельны. К примеру, в 1930–1940-е гг. и фигура Ивана Грозного, и его репрессии воспринимались однозначно положительно.

Позднее было доказано, что в ходе опричных расправ пострадали не только бояре и старые княжата, но и многие дворяне, более того боярское землевладение только расширилось. Академик С.Б. Веселовский был уверен, что Иван Грозный действовал исключительно в интересах укрепления собственной власти, совершенно не заботясь о каких-то других интересах. Появилась точка зрения А.А. Зимина, который указывал на то, что царь боролся с Церковью. В целом, в 1950–1980-е гг. утвердилось то самое «объективистское» направление: объективно царь способствовал усилению Российского государства, но субъективно был тираном и убийцей<sup>3</sup>.

3. Религиозные объяснения. Начало этому положил опять же А.М. Курбский, который был уверен, что причины изменений, произошедших в Иване Грозном, лежат в области его религиозных предпочтений: царь изменил христианскому долгу, предал христианские истины, его поработил Сатана. Впрочем, в измене христианству обвинял самого Курбского и Иван Грозный в своих посланиях. Видимо, дело заключалось в различном толковании христианских истин царем и опальным князем.

Позднее значение религиозного фактора для Ивана Грозного особо отметил В.О. Ключевский, но не сконцентрировал на этом своего внимания. Уже в XX в. Г.П. Федотов, крупный мыслитель Русского Зарубежья, выделил

---

<sup>3</sup> Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс] // Российское историческое общество. URL: <http://rushiistory.org/proekty/kontseptsiya-novogouchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii/istoriko-kulturnyjstandart.html> (дата обращения: 10.11.2017).

религиозные идеи Ивана Грозного, как одни из ведущих в его деятельности. Однако Федотов, вслед за Курбским, был уверен, что царь изменил христианству, а его деяния были, скорее, антихристианскими. В советской историографии роль религиозного фактора отрицалась.

Только в последние годы значительная часть специалистов и публицистов стали обращать внимание на роль религиозного фактора в деятельности царя Ивана Грозного (А.Л. Юрганов, С.В. Перевезенцев, А.И. Филюшкин, митрополит Иоанн, И.П. Фроянов и др.). Более того, стремление объяснить деяния Ивана Грозного через призму его религиозных воззрений – это сегодня, наверное, самая популярная и самая влиятельная точка зрения.<sup>4</sup>

Особо следует сказать о мнении Русской Православной Церкви. Дело в том, что в последние пятнадцать лет было развернуто массовое общественное движение за канонизацию Ивана Грозного. Церкви пришлось отвечать на эти требования – Архиерейский Собор 2004 года решительно отверг возможность канонизации первого русского царя.

Таким образом, стоит еще раз подчеркнуть, что ни в научной, ни в художественной литературе, ни в публицистике до сего дня нет общепринятой точки зрения на личность и деятельность царя Ивана Грозного<sup>5</sup>.

Исторические оценки личных качеств и деятельности на посту главы государства Ивана Грозного, во многом определяются различными факторами, начиная от эпохи, в которую жили те или иные историки, и, заканчивая научными школами, к которым они принадлежали.

Противоположные оценки существовали ещё при жизни Ивана Грозного. Естественно, официальные источники, возвеличивая царя, все его действия, включая опричнину, расценивали как позитивные, полезные и необходимые для государства. Неофициальные источники придерживались критической оценки. Прежде всего, следует отметить «Историю о великом

---

<sup>4</sup> Короткова, М. В. Методика обучения истории в схемах, таблицах, описаниях [Текст] / М. В. Короткова, М. Т. Студеникин. - М. : Дрофа, 1999. - 135 с.

<sup>5</sup> История России: 7 класс. Ч. 1. Арсентьев Н. М., Данилов А. А. и др. – М. : Просвещение, 2016. - 112 с.

князе московском», написанную князем А. М. Курбским, которую известный русский историк и историограф XIX века Н.Г. Устрялов назвал «величественным памятником нашей истории». Князь Курбский написал эту «историю» после своего бегства в Литву, став для царя «изменником» и врагом. Однако в своей книге он не стал поливать оппонента грязью и огульно охаивать всё, что тот делал (как это обычно принято), а попытался разобраться в происходивших в России событиях, связанных с деятельностью Грозного, и дать им объективную оценку.<sup>6</sup>

По мнению Курбского, изначально царь не был злым и жестоким человеком, и если когда-либо проявлял жестокость, то делал это оправданно. Главными виновниками, сделавшими Ивана тем, кем он стал, Курбский считает своих «коллег» по Избранной раде, Адашева и Сильвестра.<sup>7</sup> Адашев, не будучи князем, сблизился с царём благодаря своей хитрости и изворотливости. Сильвестр же, бывший когда-то духовником молодого Ивана, не просто «втереться в доверие» к нему, но и смог добиться сильного влияния на царя и его политику, которое стал использовать не в государственных, а в своих личных интересах. Разочаровавшись в людях, которым безгранично доверял, царь радикально изменился и в итоге стал тем, кем он стал, превратившись в трусливого и жестокого тирана. Таково мнение князя Курбского. Будучи представителем боярской аристократии, он был уверен, что не репрессии в отношении представителей его класса, а только взаимовыгодное сотрудничество царя с ними, могли пойти на помощь России и её народу. Курбский в своих рассуждениях иронично заменил «опричников» «кромешниками» (употребив слово «кромешник» вместо слова-синонима «опричь»). А поскольку «тьма кромешная» - это среда ада, стало быть, войско опричников – не что иное, как «адово воинство».

---

<sup>6</sup> Янов, А. Л. Россия: у истоков трагедии. 1462 – 1584. Заметки о природе и происхождении русской государственности [Текст] / А. Л. Янов. - М. : Прогресс-Традиция, 2001. - 559 с

<sup>7</sup> История России: XVI - конец VII века. 7 класс. Андреев И. Л., Федоров И. Н., Амосова И. В. - М. : Русское слово, 2016. - 256 с.

Точка зрения Курбского, согласно которой, историю Ивана Грозного следует разделить на два периода (до опричнины и после неё), нашла продолжение и у историков последующих эпох. Вопрос возникал только по поводу «порчи» Ивана. Следует ли в этом искать виновных (бояр, раду, раннюю смерть матери и сложное детство, смерть любимой жены, сложную внешнеполитическую ситуацию) или царь Иван был изначально потенциальным тираном? Были ли его заслуги 1550-х годов, действительно, его заслугами, или же это заслуги его окружения, включая Избранную раду, толковых воевод и прочих.<sup>8</sup>

Н. М. Карамзин считает, что если бы Иван Грозный вдруг умер в первую половину своего царствования, он вошёл бы в историю как «великий и мудрый государь», но поскольку этого не случилось, он вошёл в историю как «жестокий и беспощадный тиран», коим он стал во вторую половину своего царствования.

Н. И. Костомаров убеждён, что почти всех своих успехов Иван Грозный достиг на раннем этапе своего правления, когда он ещё не был самостоятельной фигурой, будучи под влиянием Избранной Рады, после разрыва с которой, период его царствования превратился в сплошную череду неудач, как во внутренней, так и во внешней политике.

Действительно, удачные реформы 1550-х годов не были заслугой одного лишь царя, не меньшую роль в их проведении сыграли Избранная рада, земские соборы и просто талантливые государственные и военные деятели того периода.<sup>9</sup> То же можно сказать и по поводу покорения поволжских ханств, начала присоединена Сибирь, начала книгопечатания, установления дипломатических отношений с Англией, основания новых городов (Уфы, Архангельска и других). Более того, многие критики Ивана Грозного считают, что его роль во всех позитивных началах была довольно незначительной.

---

<sup>8</sup> Аймермахер К., Бордюгов К. История с учебником истории // Историка читают учебники истории. Традиционные и новые концепции учебной литературы / под ред. К. Аймермахера и Г. Бордюгова. - М. : 2002. - 106 с.

<sup>9</sup> История России: XVI - XVII века. 7 класс. Пчелов Е. В., Лукин П. В. 3-е изд. - М. : Дрофа, 2017. - 224 с. 53

Взятие Казани, прежде всего, стала заслугой воеводы Александра Борисовича Горбатого-Шуйского (казнённого в 1565 году вместе с сыном по обвинению в покушении на государя). В то же время казанские походы, которые лично решил возглавить царь (в 1547 и 1549 годах) оказались неудачными. Взятие Полоцка связано с именем талантливого полководца Петра Ивановича Шуйского и Владимира Старицкого, умерщвлённого по распоряжению царя. Победа при Молодях над войском Дэвлет-геря численно превосходившим русское войско, это заслуга репрессированного впоследствии Михаила Воротынского, а также воеводы Дмитрия Хворостинина (как ни странно, одного из лидеров опричнины). При этом известно, что сам во время той битвы находился в Александровской слободе, где ожидал донесения об итогах битвы, находясь в состоянии готовности к возможному бегству.<sup>10</sup>

Н. И. Костомаров предполагает, что все репрессии, связанные с опричниной, царь проводил не в интересах централизации государства, а в своих личных интересах. В качестве подтверждения своей позиции он приводит «духовное завещание» царя, которое тот составил, предположительно, в 1572 году, или сразу после отмены опричнины. Согласно завещанию, страну, после смерти царя, следовало поделить на уделы между его сыновьями. Такой делёж, по мнению Костомарова, привел бы страну к очередной политической раздробленности.<sup>11</sup>

С мнением Костомарова был не согласен С. М. Соловьёв, по-иному истолковав царское завещание: удельных князей царь видел в качестве подданных царя, чей престол должен получить старший из сыновей. Кстати, сыновей на тот момент у Ивана Грозного было двое – 18-летний Иван и 15-летний Фёдор.

Но, видимо, царь не сомневался, что это не предел, что у него будут ещё и новые жёны, и новые сыновья. Косвенное тому свидетельство – лишь за год,

---

<sup>10</sup> Янов, А. Л. Россия: у истоков трагедии. 1462 – 1584. Заметки о природе и происхождении русской государственности [Текст] / А. Л. Янов. - М. : Прогресс-Традиция, 2001. - 559 с

<sup>11</sup> Аймермахер К., Бордюгов К. История с учебником истории // Историки читают учебники истории. Традиционные и новые концепции учебной литературы / под ред. К. Аймермахера и Г. Бордюгова. - М. : 2002. - 106 с.

с осени 1571 до осени 1572 он успел заключить и расторгнуть два брака – с Марфой Собакиной и Анной Колтовской. Первая странным образом скоропостижно скончалась через две недели после свадьбы, вторая была насильно пострижена в монашки Тихвинского Введенского монастыря под именем Дарьи, спустя четыре месяца после заключения брака.

В. О. Ключевский считал, что репрессии Ивана Грозного были продиктованы страхом, граничащим с паранойей: «Вопрос о государственном порядке превратился для него в вопрос о личной безопасности, и он, как не в меру испугавшийся человек, начал бить направо и налево, не разбирая друзей и врагов».

Часть русских историков XIX века (Н. М. Карамзин, Д. И. Иловайский и многие другие) осуждали опричнину, считая её проявлением тиранических наклонностей царя, осложнённых его болезненным помешательством.

Другая часть историков объясняла опричнину вполне рациональными мотивами. Так, С. М. Соловьёв пытался оправдывать опричнину, видя в ней естественную борьбу «государственного» и «родового» начал. Примерно о том же писал К. Д. Кавелин: «Опричнина была первой попыткой создать служебное дворянство и заменить им родовое вельможество, на место рода, кровного начала, поставить начало личного достоинства». Подобных объяснений опричнины придерживались К. Н. Бестужев-Рюмин, В. О. Ключевский Е. А. Белов и ряд других историков, видя в ней естественную борьбу царя с боярами.

Среди историков были и полные апологеты Ивана Грозного и всей его политики. В некоторой степени, к ним можно отнести Е. А. Белова. Более откровенным апологетом был не столь известный историк, более известный как литератор, И. К. Кондратьев (1849-1904). По его мнению, всё царствование Иоанна Грозного было «одним из замечательных царствований, наложивших на Москву, а с нею и на всю Россию печать особенного величия».<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> Головатенко, А. Ю. История России: спорные проблемы: Пособие для поступающих на гуманитарные факультеты. [Текст] / А. Ю. Головатенко. – М. : Школа – пресс, 1994. - 256 с.

Р. Ю. Виппер успел побывать и российским (дореволюционным), и латвийским (с 1922 по 1941 годы) и советским историком. Его заслугой можно считать тот факт, что он, работая при разных политических режимах, не менял своей позиции в угоду политической конъюнктуре, во всяком случае, относительно Ивана Грозного и его времени. В 1899 году Виппер стал профессором Московского университета, в 1910 году – действительным статским советником. Период с 1919 по 1922 год он провёл в заключении как сторонник чуждого строя и представитель чуждого класса. После освобождения преподавал в Риге, в Латвийском университете. В этот период он едва ли не идеализировал Ивана Грозного: «Ивану Грозному, современнику Елизаветы Английской, Филиппа II Испанского и Вильгельма Оранского, вождя Нидерландской революции, приходится решать военные, административные и международные задачи... Талантами дипломата и организатора он, может быть, всех их превосходит».

Проявление жестокости в период опричнины Виппер считал оправданной мерой, обусловленной, прежде всего, обилием внешних врагов. Возражая «критикам» Ивана Грозного, он пишет: «Критики как бы забыли, что вся вторая половина царствования Ивана Грозного проходила под знаком непрерывной войны, и притом войны наиболее тяжелой, какую когда-либо вело Великорусское государство».<sup>13</sup>

Виппер считал, что «учреждение опричнины было в первую очередь крупнейшей военно-административной реформой, вызванной нарастающими трудностями великой войны за доступ к Балтийскому морю, за открытие сношений с Западной Европой», и видел в нём опыт создания дисциплинированной, боеспособной и преданной царю армии.

Пытались оправдывать опричнину пытались и другие историки, которые, как и Виппер, начинали свою научную деятельность в царской

---

<sup>13</sup> Каравашкин, А. В. Опыт исторической феноменологии. Трудный путь к очевидности. [Текст] / А.В. Каравашкин, А.Л. Юрганов. - М., 2003. – 388 с.



России, а заканчивали – в советской. Например, С. Ф. Платонов или Н. А. Рожков.

В частности, Платонов считает, что благодаря царской опричнине удалось не только подавить боярскую оппозицию, но и укрепить государство, разрушить отжившие свой век удельно-вотчинные порядки и наладить обязательную службу государству.

Тем не менее, до конца 1930-х годов в советской историографии единственно правильной считалась концепция, согласно которой, Иван Грозный расценивался как злодей, тиран и угнетатель трудового народа, породивший крепостное право.

Позже подход к оценке Грозного претерпел серьёзные изменения. И. В. Сталин, будучи главой СССР, лично признал Ивана Грозного великим государственным деятелем, чья политика заслуживает положительной оценки. Деятельность царя признана прогрессивной для своего времени, а личные качества царя получили личное одобрение со стороны Сталина. Воссоздаваемая в художественных образах, личность Ивана Грозного даже подвергалась некоторой идеализации. По сути, произошёл возврат к давно известной концепции, согласно которой, внутренняя политика Ивана Грозного была борьбой прогрессивной центральной власти и реакционного удельного боярства.<sup>14</sup>

Сталину понравилась первая серия фильма Сергея Эйзенштейна «Иван Грозный», в которой главный герой фильма показан, безусловно, положительным персонажем – строгим, но справедливым государем, деятельность которого для страны была благом. Но позитивные эмоции от первой серии, поменялись у Сталина на противоположные после просмотра второй серии, оказавшейся под запретом. На встрече с кинематографистами Сталин пожаловался, что опричники показаны «как последние паршивцы и дегенераты». Сталин призвал использовать то, что принято называть

---

<sup>14</sup> Емельянов, Е. М. Иван Грозный: созидатель или разрушитель [Текст] / Е. М. Емельянов. – М., 2004. – 254 с.

«принципом историзма». А именно: учитывать особенности эпохи и не путать время Ивана Грозного с временем Николая II. В 1946 году, после победоносного завершения Великой Отечественной войны, даже вышло отдельное Постановление ЦК ВКП(б), в котором шла речь о необходимости правильной трактовки опричнины, которую следует считать «прогрессивным» явлением.

Ряд историков считали репрессии царя его реакцией на роелигиозную экспансию, исходящую с Запада и угрожавшую целостности русского общества и государства. И. И. Полосин утверждал, что опричнина имела целью не только борьбу против изменников-бояр внутри страны, но и борьбу против католической агрессии.

Похожей позиции придерживался И. Я. Фроянов. По его мнению, корни опричнины появились задолго до рождения Ивана Грозного, в последней трети XV века. В частности, эти корни нужно искать в ереси «жидовствующих», которую следует считать идеологической диверсией, заброшенной католическим Западом для подрыва православных основ России, выполнявших роль идейной основы, цементирующей её государственное и народное единство. Борьба с ересью, оказывающей на общество разлагающее воздействие, растянулась на целое столетие, породив не только религиозную, но и политическую нестабильность, обусловленную ею. Опричнина же стала естественной реакцией, нацеленной на защиту «православного царства».

Но если опричнина была признана способом спасения России от распада, то, вполне логично, что и функции, которые выполняли опричники, были позитивными.<sup>15</sup>

По этому поводу Фроянов писал: «Опричные полки сыграли заметную роль в отражении набегов Девлет-Гирея в 1571 и 1572 годах», «с помощью опричников были раскрыты и обезврежены заговоры в Новгороде и Пскове, ставившие своей целью отложение от Московии под власть Литвы».

---

<sup>15</sup> Данилов, А. Г. Альтернативы в истории России: миф или реальность (XIV-XIX вв.) [Текст] / А. Г. Данилов. – Ростов н/Д : Феникс. 2007. – 303 с.

Соответственно, Русское государство было «очищено и обновлено Опричниной».

Вскоре после смерти Сталина отношение к Ивану Грозному вновь стало меняться. Одним из первых, кто поставил под сомнение «прогрессивность» опричнины, стал С. Б. Веселовский. Возражая Платонову, он писал, что военная служба землевладельцев всех рангов стала для них обязанностью ещё до опричнины, которая, по его словам, «не имела никакого отношения к важным государственным преобразованиям». Причину опричинного террора он видел не в конфликте с боярством в целом, статус которого практически никак не изменился, а в желании уничтожить конкретных лиц, являвшихся его «недрузьями» и «изменниками», как реальными, так и мнимыми.

Некоторые труды Веселовского, написанные им в 1940-е – 1950-е годы, при жизни автора не были опубликованы по причине их несоответствия официальной позиции.<sup>16</sup>

Среди других советских историков были и такие, кто, в ходе своей деятельности, смог поменять оценку деятельности Ивана Грозного на противоположную. К их числу, например, принадлежал А. А. Зимин, полагавший, что в опричнину забирались земли вельмож, не желавших нести военную службу со своих вотчин, что противоречило государственным интересам. Иван IV, благодаря опричнине, сумел исправить эту ситуацию. Зимин считал, что внутренняя политика Ивана Грозного находила поддержку у простых жителей, как у крестьян, так и у посадских людей, ввиду их заинтересованности в сильной власти государя и устранении пережитков феодализма. Зимин даже отутверждал, что «реакционное боярство, предавая национальные интересы Руси, стремилось к расчленению государства и могло привести к порабощению русского народа иноземными захватчиками».

Позже Зимин давал внутренней политике Ивана Грозного уже резко отрицательную характеристику, считая её «крайним проявлением

---

<sup>16</sup> Короткова, М. В. Методика обучения истории в схемах, таблицах, описаниях [Текст] / М. В. Короткова, М. Т. Студеникин. - М. : Дрофа, 1999. - 135 с.

крепостнических и деспотических тенденций в противовес предбуржуазным». Если раньше он писал о «поддержке народных масс», включая крестьянство, то теперь он утверждает, что опричнина «губительнее всего сказалась на крестьянстве», что, в общем-то, вполне справедливо. Сложно сказать, что может быть причиной подобного кардинального изменения оценок исторических событий. Возможно, ознакомление с новыми источниками, неизвестными или недоступными ранее, а возможно, просто с изменением официальной идеологической направленности.

Ученик Зимина В. Б. Кобрин и ученик Кобрина А. Л. Юрганов разделяют позицию своих учителей, что, безусловно оправдано, да и позиция представляется полнее объективной.

В своё время А. Л. Юрганов предлагал интересное, но довольно оригинальное объяснение опричнине. Его смысл примерно следующий: ещё в 1492 году, или в 7000-м году по тогдашнему календарю, все ждали конца света, которому должен сопутствовать «страшный суд». Но поскольку такого не произошло, в умах суеверных людей того времени стала вырисовываться другая цифра – 7070, то есть, 1562 год по современному календарю. Когда же конец света не случился и в очередной раз, суеверный Иван Грозный решил принять на себя роль Бога и устроить нечто вроде «страшного суда» на земле.<sup>17</sup>

В итоге, в советский период, после смерти Сталина, сформировалась концепция, которую большинство историков разделяет и сегодня. Её основные постулаты следующие:

- никакого уничтожения вотчинного землевладения при Иване Грозном не произошло; вотчин лишились лишь те бояри, что в силу ряда причин оказались в опале (а также их родственники);

- в опричнину брались не только уезды с крупным вотчинным землевладением, но и уезды, где преобладало мелкое и среднее землевладение;

---

<sup>17</sup> Костомаров, Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей [Текст] / Н. И. Костомаров. - СПб. : Эксмо, 2009. - 560 с.

- представителей боярско-княжеской аристократии было немало среди самих опричников;

- опричина принесла страдания, прежде всего, простому народу (Ещё Ключевский отметил, что Иван Грозный «бил не одних бояр и даже не бояр преимущественно»);

- прямых доказательств относительно борьбы боярства против централизации, как и наличия множества заговоров против царя нет (это домыслы Ивана Грозного и его апологетов);

- опричина действительно способствовала централизации государства и государственной власти, но это достигалось слишком варварскими методами, имевшими довольно негативные последствия.

Тем не менее, эту концепцию сегодня нередко пытаются оспаривать. Причём к процессу реабилитации Ивана Грозного подключаются не столько историки, сколько отдельные политики, общественные деятели, писатели, журналисты и т.д. При этом они утверждают, что Иван Грозный был оклеветан врагами России. Они, якобы, способствуя созданию образа кровожадного и трусливого деспота с сомнительными наклонностями, стремятся доказать извечную ущербность российского общества и извечный деспотизм его властей, начало чему было положено Иваном Грозным.<sup>18</sup>

Кроме склонности к деспотии и тирании, Ивана Грозного обвиняют в содомийских грехах и пороках. Например, в том, что у него сменилось много жён. Однако у Генриха VIII (английского короля) их было не меньше. И если Грозный предпочитал отправлять своих жён в монастырь, то Генрих – в могилу. К тому же свою первую жену, Анастасию Романовну, Грозный очень любил, имел от неё шестерых детей, хотя пятерым из них не удалось пережить своего отца. Вероятно, в каждой из последующих жён он хотел найти что-либо от первой (с которой прожил в счастливом браке 13,5 лет) но не смог найти.

---

<sup>18</sup> Морозова, Л. Е. Иван Грозный: Имя России. Исторический выбор [Текст] / Л. Е. Морозова. – М. : Дрофа, 2008. – 198 с. 54

## 1.2 Иван Грозный – человек и политический деятель

Личность Ивана Грозного и его деятельность неоднозначны, как по содержанию, так и по результатам. Современники тоже не имели единого мнения о деятельности Ивана Грозного, так как она была предметом жарких споров. Именно эта неоднозначность и привлекла наше внимание к данной теме. Иван Грозный родился 25 августа 1530 г., в с. Коломенское, которое располагалось возле Москвы. Сын Василия третьего и Елены Глинской, он принадлежал древнему дворянскому роду. В возрасте трех лет он испытал серьезный удар, его отец заболел и скончался. В восьмилетнем возрасте скончалась и мать молодого царя. Во время детства Ивана постоянно происходили дворцовые перевороты, смерти, драки, насилие, сражение за власть.<sup>19</sup>

Именно из-за такой обстановки у молодого царя сформировалось такое жесткое поведение. В 1533 году умирает Василий 3, отец Ивана Грозного передав свой трон своему сыну Ивану. Ивану Васильевичу на тот момент было три года и самостоятельно он править не мог, пока он не достиг бы совершеннолетия. Правление взяла на себя мать (Елена Глинская) и боярский совет. 16 января 1547 года началось самостоятельное правление Ивана Грозного. В возрасте 17 лет юношу венчали на царствование митрополит Макарий. Впервые Великий князь Руси был назван царем.

Без преувеличений можно считать, что Иван IV первый русский царь. С начала правления Иван IV с Избранной Радой проводит ряд реформ касающихся централизации власти, ставшие, по сути, жестким ответом на восстание бояр в 1547 году. В 1550 году на заседании Земского собора был составлен Судебник.

Крестьяне и холопы стали более беззащитны перед государством. В том же 1550 году была проведена военная реформа, было создано стрелецкое войско. Одним из решений Ивана IV стало введение опричнины в 1565 году.

---

<sup>19</sup> Перезвенцев, С. В. Иван Грозный [Текст] / С. В. Перезвенцев. - М. : Белый город, 2003. – 105 с.

Государство поделили на два лагеря: опричнину и земщину. Опричники, верные царю, получили неограниченные возможности для борьбы с теми, кто не согласен с царем. За период правления Ивана Грозного площадь русского государства расширилась с 2.8 млн. кв. км до 5.4 млн. кв. км. Царь сам лично принимал участие в военных походах.

Иван Грозный был одним из выдающихся государственных деятелей России в XVI веке. В период его правления территория государства увеличилась почти в два раза. Численность населения выросла на 30-50 процентов, что составила 10-12 миллионов человек. Реформы государственного управления подорвали власть боярства.

Так как в годы правления Ивана Грозного активно развивалась армия, а именно появлялись новые виды войск (например, появилось Стрелецкое войско, а артиллерия выделилась в особый вид войск), было необходимо сформировать новые приказы, которые были бы сосредоточены на решении конкретных военно-инфраструктурных задач, касавшихся отдельного рода войск. Так, был сформирован Стрелецкий приказ, который служил для управления стрелецким войском и городскими казаками.<sup>20</sup>

Он занимался сбором со всего государства денег на содержание стрельцов и их распределением между стрельцами денег, продовольствия и обмундирования, решал вопросы организации службы, а также принимал на службу новых воинов. Начиная с 1570 года упоминается Пушкарский приказ, с 1573 года – Бронный приказ, Поместный приказ. Создание приказов во многом упростило управление военной отраслью в государстве, однако существовали и отрицательные черты.

Например, отсутствие четкого разделения обязанностей между ними, которая влекла за собой неразбериху и волокиту в делопроизводстве, а также громоздкость в управлении. Более того, многие приказные люди

---

<sup>20</sup> Садиков, П. А. Очерки по истории опричнины. [Текст] / П. А. Садиков. – М. : Издательство Академии наук, 1950. – 304 с.

злоупотребляли своим положением и зачастую промышляли взяточничеством.<sup>21</sup>

В рамках разработки земельного законодательства 1550 года, был принят документ «Уложение о службе», установивший единый порядок службы для всех владельцев вотчин и поместий: земельные наделы были перераспределены за счет изъятия земли у дворян, не предоставляющих в армию необходимое количество воинов. С того момента служба стала наследственной и пожизненной, начиная с 15 лет.

Немощным и убогим предоставлялась отставка, однако, при условии сокращения земель, находившихся в их владении. «Уложение о службе» стало не только документом, заложившим основу правового землевладения, но и документом, завершившим процесс создания армии нового типа на месте старых дружин, действовавших во времена феодальной раздробленности Руси. Набеги крымских татар на границы России, а также активное ведение внешней политики требовали постоянного внимания за границами России. 16 февраля 1571 года был утвержден «Боярский приговор о станичной и сторожевой службе», в котором были закреплены правила несения службы на границе.

Основными частями охраны границ стали сторожа (стационарные заставы, находящиеся на расстоянии 30-50 км друг от друга) и станицы (подвижная застава из пограничников, постоянно разъезжавших по границе в поисках следов кочевников). Предполагалось создание 73 сторожей, которые объединялись в области: например «донецкие сторожи», «путивльские ближние сторожи» и т.д.

Данный документ четко описывал приёмы пограничной службы, наказания за нарушения, регламентировал продолжительность пограничных разъездов. Также устав предписывал правила снабжения пограничников

---

<sup>21</sup> Огоновская, И. С. Школьный учебник отечественной истории. Учебные издания как исторический источник [Текст] / И. С. Огоновская. - Екатеринбург : Урал. ун-т, 2011. - 256 с.



обмундированием и предусматривал компенсацию за утраченное имущество [3].

Благодаря уставу была повышена безопасность границ Московского государства. Да, это нововведение не сразу принесло плоды – в 1571 году войско крымского хана Девлет-Гирей смогло пройти через границу и даже дойти до Москвы, однако уже к 1572 году оперативные действия пограничников позволили России одержать победу в битве при Молодях. Что касается изменений в структуре войск, то в 1550 году по царскому указу было создано первое стрелецкое войско, которое насчитывало 3000 человек – 6 полков. Они располагались на Воробьевской слободе близ Москвы. Они содержались на специальный налог – «пищальные деньги». Более того, для их содержания был создан отдельный «хлебный сбор». Интересно, что в отличие от современной стрельцам западноевропейской армии, в стрелецких частях не было подразделений, вооружённых копьями.

Военачальники стремились, чтобы каждый стрелец имел ручное огнестрельное оружие. Если западноевропейские стрелки действовали с опорой на плотный, ошетилившийся пиками строй своих однополчан, который надёжно прикрывал их от атак конницы, то стрельцы вынуждены были полагаться на взаимодействие со своей конницей или на полевые укрепления.<sup>22</sup>

Боевое крещение стрельцы прошли в 1552 году во время взятия Казани. После этого Иван IV оценил их достоинство, и число стрельцов начало расти. С тех пор ни одна военная кампания не обходилась без участия в ней стрельцов. Однако, несмотря на все достоинства, Стрелецкое войско было значительно слабее конницы, поскольку было вооружено пищальями, без доспехов, и не могло противостоять ей, поскольку всегда рисковало быть застигнутым в момент перезарядки пищали.

---

<sup>22</sup> Пушкарев, С. Г. Краткий обзор Русской истории [Текст] / С. Г. Пушкарев. - М. : Лань, 1999. – 222 с.

Намного более успешно стрельцы действовали во время осад и оборон крепостей, когда имели возможность организовать себе необходимые защитные сооружения (окопы, туры). Стрелецкое войско стало важным шагом в создании армии нового типа. В октябре 1550 года Иван IV подписал указ переселении «тысячи лучших слуг» со всей России к Москве и выделении им поместий в пределах 60-70 вёрст от столицы. Замысел этой реформы был в том, чтобы избранные дворяне могли явиться к царю по его первому приказанию в сжатые сроки. Причем в мирное время содержание войска осуществлялось за счет помещика, а в военное – за счет казны. Была создана «Тысячная книга», в которую записывались приехавшие дворяне и земли, которые были отданы им во владение.

Однако реформа осталась незавершенной, поскольку земли близ Москвы на всех не хватило. Однако те, кто был вписан в «Тысячную книгу», считались высшим сословием. Впоследствии из избранной тысячи сформировалось сословие «служилых людей московского списка».

Несмотря на то, что реформа не была полностью осуществлена, создание «избранной тысячи» имело большое значение: мелкие помещики и боярские дети были уравнены по служебному положению с потомками родовитой знати, а также связь правительства с местными дворянами, составлявшими основу ополчения, была укреплена.

Эпоха правления Ивана Грозного характеризуется расцветом оружейного дела в России. При Иване IV артиллерия была выведена в отдельный род войск. Активно приглашались зарубежные мастера, которые приезжали в Россию, чтобы научить русских мастеров оружейному делу. С 1570-х годов начинается активное изготовление артиллерии «русских образцов».

При этом было запущено массовое производство пищалей с одинаковыми характеристиками, что быстро позволяло быстро заменять сломанное оружие и своевременно восполнять его недостаток во время ведения военных действий. К правлению Ивана IV относится официальное

начало донского казачества. Да, оно существовало гораздо раньше, однако 3 января 1570 года Иван Грозный отправил вместе с боярином И. П. Новосильцевым, грамоту к донским казакам, где писал: «Послали есмя для своего дела в Азов Ивана Петровича Новосельцева и где учнет вас для нашего дела посылати или по вестем для береженья, на кои места велит вам с собою идти, и вы бы Ивана во всех наших делах слушали безо всякого ослушания, тем бы есте нам послужили, а мы вас за вашу за вашу службу жаловати хотим». За свою службу казаки получали денежное жалование, землю на общинном праве, а иногда даже личный земельный оклад, как и помещики.<sup>23</sup>

В время реорганизации сторожевой и станичной службы казаки заменили детей боярских, возвращенных в полки, в украинских поселениях. На протяжении 1570-х казаков селили на крымском рубеже, который со временем всё ближе сдвигался к югу. Казачество сменяло обычное крестьянское население в особо опасных местах, подверженных набегам. В свою очередь, крестьянское население переселялось в наиболее безопасные районы [4].

Московское правительство времени правления Ивана Грозного проявило такт, умение договариваться, а также твёрдость в обращении с вольным казачеством. Благодаря такой умелой политике государство и казачество осуществили колоссальную совместную работу по колонизации территорий на востоке и юге от центра Московского государства. Исходя из сказанного выше можно сделать вывод о том, что, несмотря на то, что в истории нет однозначного мнения об Иване Грозном, он определенно внёс серьёзный вклад в развитие государства. Важно помнить, что он прибегнул к жестокости в связи со слабостью царской власти на тот промежуток времени. За счет введения военных уставов была повышена дисциплина, а за счет реформирования системы управления войсками была налажена система субординации между военачальниками и рядовыми воинами.

---

<sup>23</sup> Сандулов, Ю. А. История России: народ и власть. [Текст] / Ю. А. Сандулов. – СПб. : Лань, 1997. – 356 с.

Стрелецкие полки, созданные Иваном Грозным, стали основой профессиональной армии России. Несмотря на то, что проблема местничества осталась, в дальнейшем она решена Фёдором Алексеевичем Романовым. Иван Грозный ограничил местничество, тем самым положив начало к его отмене. Военные реформы позволили значительно расширить территории. Так, в 1552 году было взято Казанское Ханство, в 1556 г. такая же участь постигла и Астраханское ханство, которое обособилось от Орды еще в XIV в. Вслед за Астраханью Москве была подчинена Ногайская Орда располагавшаяся в заволжских степях.

В 1557 г. завершилось подчинение Башкирии. Сибирский хан Едигер еще в 1555 г. признал вассальную зависимость от Москвы. В 1552-1556 гг. Русское государство окончательно овладело Волжским торговым путем, вышло к берегам Каспия, тем самым добилось возможности торговать с Ираном, Индией и Китаем.

Этими военными успехами были открыты для колонизации огромные пространства плодородных и малонаселенных земель. В 80-е гг. XVI века здесь были основаны новые города – Самара, Саратов, Царицын, Уфа. Что касается артиллерии, то общая численность орудий в Русском царстве достигла двух тысяч. Были достигнуты успехи не только в обучении артиллерийскому мастерству и разработке новых типов орудий, но и в деле организации военного дела, посредством создания собственной полковой артиллерии.<sup>24</sup>

В исторической науке существуют различные оценки личности и деятельности Ивана Грозного. Одни ученые считают, что его политика себя не оправдала, она только подорвала мощь страны, что повлекло за собой смуту в начале XVII века. Другие исследователи считают Ивана Грозного величайшим правителем в истории России.

---

<sup>24</sup> Флоря, Б. Н. Иван Грозный [Текст] / Б. Н. Флоря. - М. : Молодая гвардия, 1999. – 400 с.

## ГЛАВА 2. Память об Иване грозном

### 2.1 Историческая память об Иване грозном: волны интерпретаций

Фигура первого русского царя еще на протяжении его правления, а также в ближайшие десятилетия после его кончины получила в русской исторической мысли целый ряд эмоционально окрашенных оценок.

Жизнь и деяния Ивана IV поданы безусловно положительно в государственном летописании середины XVI века, начиная с «Летописца начала царства» и заканчивая Лебедевской, а также Александро-Невской летописями. Особенно много доброго сказано о нем в связи со взятием Казани в 1552 г. и Полоцка в 1563 г.<sup>25</sup>

Однако далеко не столь однозначно неофициальное летописание. Так, например, Псковская летопись и особенно Пискаревский летописец наполнены критическими замечаниями в адрес Ивана Васильевича. Во «Временнике» Ивана Тимофеева апологетические фразы («правую веру в Христа, именно поклонение Троице в единстве и единству в Троице, после своих предков до самой смерти, как пастырь, сохранил непоколебимой и незыблемой») перемежаются с негативными отзывами («возненавидел все города земли своей и в гневе своем разделил единый народ на две половины»). То же самое видим и в Летописной книге князя Катырёва-Ростовского: с одной стороны, Иван IV подан как «муж чюдного разсужения, в науке книжного поучения доволен и многоречив зело, ко ополчению дерзостен и за свое отечество стоятелен»; с другой стороны, «на рабы своя, от Бога данныя ему, жестосерд велми и на пролитие крови и на убиение дерзостен и неумолим; множество народу от мала и до велика при царстве своем погуби... многия святительския чины заточи и смертию немилостивою погуби.». Наконец, в сочинениях князя Андрея Курбского царь вообще представлен как нравственное чудовище.

---

<sup>25</sup> Бахрушин, С. В. Иван Грозный [Текст] / С. В. Бахрушин. - М. : Госполитиздат, 1942. – 638 с.

Итак, русская историческая мысль допетровского времени сохранила до крайности пестрый, разноречивый портрет государя Ивана Васильевича. Никакой «житийности», «плакатности» и, с другой стороны, никакого сплошного очернения в нем нет. Худое разбавляется добрым, чистое перемежается со скверным.

До середины XIX столетия в русской исторической науке бытовало именно такое, противоречивое, пестрое и, судя по древним русским источникам XVI–XVII вв., вполне адекватное отношение к фигуре Ивана IV. Даже Н.М. Карамзин, ныне несправедливо обвиняемый чуть ли не в надругательстве над памятью о грозном царе, на самом деле сотворил столь же полихромный его образ. У Карамзина в судьбе Ивана Васильевича причудливо перемешиваются величие и злобное кровопийство. Его Иван Грозный страшен, но это все же фигура значительного масштаба, поддавшаяся очарованию зла в обстоятельствах крайнего напряжения духа и критического состояния державы.<sup>26</sup>

Портрет «кисти» Карамзина, в сущности, адекватен русским источникам, созданным в царствование Ивана IV или же поколением-двумя после него. Сегодня отчаянные гипер-патриоты ругают Карамзина. Дескать, масон, враг России, враг монархии, лукавый агент чужих злобных сил.

Спор о том, сколь сильна и продолжительна в творчестве Карамзина масонская мелодия, - давний. Еще А.Н. Пыпин обвинял историка в том, что силен привкус масонства в его идеях. Тот же Страхов Н.Н. решительно отвечал: «Г. Пыпин уверяет, что масонство имело неизгладимое влияние на Карамзина. Неправда! Карамзин ему не поддавался.» И, действительно, недолго побыв в масонах, Николай Михайлович совершенно от них отвратился. Позднее он принципиально не имел с ними общих дел.

Ныне Карамзина опять окунают в масонское подполье, отбирая у него честь русского государственного человека, доброго христианина и царского

---

<sup>26</sup> Бушуев, С. В. История государства Российского: Историко-библиогр. очерки. Кн. первая. IX-XVI вв. [Текст] / С.В. Бушуев, Г. Е. Миронов. - М. : Книжная палата, 1991 – 544 с.

слуги. Обвинения эти основываются, главным образом, на свидетельствах самих масонов высокого градуса, когда-то лукавым образом порочивших Карамзина, который покинул их ряды, чтобы уже не вернуться назад до конца жизни. Эти «свидетели» хотели бы замарать Карамзина перед властью, а потому щедро приписывали ему то, чем сами жили и чем он побрезговал.

Кляузы двухвековой давности получили в русском патриотическом сообществе наших дней до странности широкое распространение. Николая Михайловича винят прежде всего в том, что он, выполняя некое задание «вольных каменщиков», скверно отозвался о первом русском царе Иване IV.

В наши дни широко разлившаяся любовь к государю Ивану Васильевичу есть отчасти ответ на либеральное к нему презрение в 90-х, отчасти - ответ естественного народного желания по-опричному посадить на кол всех псов Запада и коррупционеров, каковые видны в правительственных сферах (да ниже, до уровня простых чиновников), отчасти же - нота в большой хвалебной песни о Сталине, звучащей ныне на каждом углу. Сталин Грозного любил, Сталин, как и Грозный, тоже много казнил, так восславим же царя за его сходство со Сталиным! - вот лейтмотив очень многих выступлений в публичной сфере. Мало кто обращает внимание на то, что Иван IV и Сталин фигуры бесконечно разные - и культурно, и психологически, и политически.<sup>27</sup>

Как ни парадоксально, громогласная хвала Ивану Васильевичу имеет в наши дни больше «левого», «красного» в своей консистенции, нежели консервативного и христианского.

Ну а теперь стоит разобраться с тем, что именно, как и почему писал Карамзин об Иване Грозном.

Прежде всего, для тупой и незамысловатой задачи «очернения» Николай Михайлович написал о государе слишком много хорошего. Укоряя Ивана IV в чудовищной жестокости, называя его тираном и мучителем, Карамзин все же не забывал отдать должное и его положительным свойствам: помянул

---

<sup>27</sup> Заболотный, Е. Б. Очерки современной историографии истории России с древнейших времен до начала XX века. [Текст] / Е. Б. Заболотный, В. Д. Камынин, И. Г. Шишкин. - Тюмень, 2003. - 502 с.

добрым словом царский «превосходный разум» и обширные знания; отметил строительство многочисленных годов, крепостей; похвалил ревностную неутомимость царя в государственной деятельности: «Любил правду в судах, сам нередко разбирали тяжбы, выслушивал жалобы, читал всякую бумагу, решал немедленно, казнил утеснителей народа, сановников бессовестных, лихоимцев, телесно и стыдом».

«Черное» и «белое» перемешаны тут в равных пропорциях. Точнее, у Карамзина просто нет чисто черной и чисто белой красок. Он любил обсудить с читателями облик и деяния монархов. Порой высказывался критически (и не только об одном Иване IV, но и, например, о Екатерине II, хотя и восхищался царствованием ее). Но что в том необычного? Что в том худого? За свирепость обличал Ивана IV еще святой Филипп, митрополит Московский. Об иной монаршей особе, императрице Евдоксии, гневные слова произнес св. Иоанн Златоуст. А Святой Амвросий Медиоланский спорил с императрицей Юстиной, и та уступила.

Царский сан требует обязательного почтения, но царь как человек не свят и не безгрешен.<sup>28</sup>

Историк создал сложную, наполненную трагическими нотами историю нравственного роста и падения Ивана Грозного. Против монаршего сана он не выступил нигде, но жестокость государя он показал как нечто ненужное и к добрым последствиям отнюдь не приведшее.

Напротив, Карамзин сочувствовал старомосковскому самодержавию. Отступление от него, как полагал историк, приводило к правлению «многоглавой гидры аристократии», намного более тяжелому и вредному для страны.

Так, по словам Карамзина, поскольку в детстве Иван IV не мог иметь действительной власти, а его мать, регентша Елена Глинская «...действовала по внушениям совета, то Россия видела себя под жезлом возникающей

---

<sup>28</sup> Зимин, А. А. Реформы Ивана Грозного: Очерки социальноэкономической и политической истории середины XVI в. [Текст] / А. А. Зимин. – М. : Территория, 1960. – 244 с.



олигархии, которой мучительство есть самое опасное и самое несносное. Легче укрыться от одного, нежели от двадцати гонителей. Самодержец гневный уподобляется раздраженному божеству, пред коим надобно только смиряться; но многочисленные тираны не имеют сей выгоды в глазах народа: он видит в них людей ему подобных и тем более ненавидит злоупотребления власти». В 1547 году, после подавления большого бунта, вызванного самовольством той же аристократии, государь Иван Васильевич ведет себя с подлинным величием, защищая истинное право самодержца: «Мятежное господство бояр рушилось совершенно, уступив место единовластию царскому, чуждому тиранства и прихотей. Чтобы торжественным действием веры утвердить благословенную перемену в правлении и в своем сердце, государь на несколько дней уединился для поста и молитвы; созвал святителей, умиленно каялся в грехах и, разрешенный, успокоенный ими в совести, причастился святых тайн», -- затем последовало принятие царского титула и женитьба на Анастасии Захарьиной-Юрьевой.

Падение произошло с годами. Под пером Карамзина оно предстало увечьем для личности государя. Но и после того, как проявились горькие признаки падения, Карамзин все же не прибегает в однозначному очернительству в отношении царского характера, а рисует его живо, в красках яркой жизненной силы, противоречивости и тяжелой внутренней борьбы.

«Любопытно видеть, как сей государь, -- пишет Карамзин, -- до конца жизни усердный чтитель христианского закона, хотел соглашать его божественное учение с своею неслыханною жестокостию: то оправдывал оную в виде правосудия, утверждая, что все ее мученики были изменники, чародеи, враги Христа и России; то смиренно винулся перед Богом и людьми, называл себя гнусным убийцею невинных, приказывал молиться за них в святых храмах, но утешался надеждою, что искреннее раскаяние будет ему спасением и что он, сложив с себя земное величие, в мирной обители св. Кирилла Белозерского со временем будет примерным иноком!»

А что следовало написать Карамзину? Выдать солнечное повествование о неммыслимо совершенном, мудром, стратегически мыслящем победителе всех и вся? Но это невозможно без лжи. Требуют ли от историка Бог и совесть лгать о язвах Отечества ради «текущего момента», «единения народа» и «политической необходимости»? Нет, ничего такого нет в нашей вере, да и в нашей культуре. Напротив, рассказывать надо то, что было на самом деле, всё прочее -низость.

Так в чем следует обвинять Карамзина? В том, что он не захотел превращать русскую историю в набор лозунгов? В том, что он поставил истину выше агитационных удобств «текущего момента»? В том, что он презрел ура-патриотическую простоту во имя сложности действительной истории?

Так это следствие добродетелей его, а не злокозненности ума.<sup>29</sup>

Но позднее, после Карамзина, всё менее видно в толкованиях историков неоднозначности, всё больше либо черного, либо белого. Костомаров к первому русскому царю беспощаден, да и Ключевский, в сущности, тоже. Соловьев и Платонов, скорее, близки к панегирику.

Русская общественная мысль середины XIX - начала XX в. начинает «осваивать» историю как глину, назначенную к строительству каких-то куртин, бастионов и кронверков для борьбы за «истины» текущего момента. Слова и деяния монарха Руси московской все чаще становятся неразборчиво используемыми «кубиками» из конструктора, предназначенного к возведению общественно-политических концепций, которые намертво связаны с современностью.

Советское время усилило этот наклон исторической мысли. В эпоху Сталина первый русский царь был поднят на «пьедестал почета», позднее развенчан заодно с «отцом народов».

---

<sup>29</sup> Карамзин, Н. М. История государства Российского. Т 9. [Текст] / Н. М. Карамзин. – М. : Книжная палата, 1999. – 569 с.

1990-е гг. ничего, в сущности, не изменили. Более того, именно тогда негативный миф об Иване IV принял форму законченную и необыкновенно устойчивую. Под соусом похорон СССР столь сильны стали разговоры о «вечной отсталости» русского народа, о «вечном деспотизме» и не менее «вечном» холопстве в России, о «консервирующей» роли православия, что Иван IV пришелся очень кстати - как своего рода аналог Сталина в XVI столетии, мракобес, тиран, деспот, «коварен, злопамятен» и тому подобное. Имя его склонял всякий сколько-нибудь заметный публицист либерального «лагеря» в общественной мысли. «Вы же видите, и пять веков назад здесь была не страна, а выгребная яма», -- примерно такой вывод делался очередным оратором после того, как он перечислял «правильным» образом отобранные поступки Ивана IV.

«Нулевые» и особенно 2010-х гг. принесли в общественную мысль России явственный поворот к государственничеству и патриотизму.

Столь сильна оказалась «отдача» 90-х, что огромное количество публицистов, журналистов и даже ученых охранительного направления пошли по пути перекрашивания «черного» -- там, где этот цвет на историю России нанесли либерально настроенные риторы, -- на чистейшее белое. Без особых раздумий, как говорится, «на автомате». И тут, конечно же, вновь не обошлось без «ста скачков мимо заставы». Миф о жизни и действиях Ивана IV, который можно назвать «либеральным», «западническим» или же «прогрессистским» очень быстро сменился. Нет, не поворотом к историческим фактам, а новым мифом, на сей раз ультра-охранительным. Как, впрочем, началась «рокировка мифов» и в других областях истории, а заодно и настойчивое припоминание третьей разновидности мифов - «красных», т.е. порожденных еще советским идеологическим аппаратом. Кстати, что касается фигуры Ивана Грозного, миф красный и ультраохранительный совпали (за исключением ряда частных).

Итак, ниже следуют два мифа о государе Иване Васильевиче в их концентрированном, можно сказать, неразведенном виде.

Либеральный миф: на русский трон вошло исчадие ада - безумный или, как минимум, полубезумный маньяк, кровавый злодей, личность деспотическая, а потому совершенно органичная для России, где сверху донизу все рабы и все воруют; он убивал и калечил любые ростки свободы или вольномыслия, уничтожал даже самые ничтожные демократические всходы в русском обществе своего времени; он погубил всякую правду в Русской церкви, которая и до него отличалась садическим насилием в вопросах веры, а при нем еще и холопски согнула спину перед троном; он провел между Россией и Западом глубокую борозду, до крайности затруднившую плодотворный диалог с Европой, принятие высокой европейской культуры; в его лице русская государственная тирания получила самое полное олицетворение.

Ультра-охранительный миф: великий государь был дальновидным стратегом и радетелем за землю Русскую; он много казнил, но так и следовало поступать, поскольку приходилось каленым железом выжигать измену, выметать ее поганой метлой из потаенных уголков державы; это был подлинно православный человек, всегда и неизменно защищавший устои истинного Православия; это был талантливый полководец, всегда и неизменно приводивший русское воинство к победе; он последовательно отстаивал русскую самобытность (только и сохранившую христианские истины после того, как они пали по всему миру) от лукавых поползновений европейских поработителей и, в конечно итоге, не позволил им завладеть Россией и растлить ее духовно.

Что ж осталось только добавить: одна сторона спешит приписать Ивану Васильевичу, ко всему прочему, еще и физическое безобразия, а вторая утверждает, что это был могучий человек, да и лик его был светел. Либо черное, либо белое, либо белое, либо черное.

Не осталось места для исторической истины, поскольку это место в массовом историческом сознании занято мифами, а мифы имеют тенденцию с течением времени превращаться в лозунги на знаменах. Два «лагеря» выводят

своих «бойцов» на баррикады, те бесконечно скандируют одни и те же лозунги, жестоко наказывают «отступников» и угрожают «отлучением» усомнившимся.

Серый, унылый, «одноробразный пейзаж».

Фактически произошло страшное упрощение, уплощение общественной мысли. Война «лагерей» создала интеллектуальный режим, в рамках которого за ненужностью отбрасывается всё сколько-нибудь сложное и безобразно искажается всё, сколько-нибудь не соответствующее незамысловатому лозунгу.<sup>30</sup>

Именно так проявили себя «лагеря» в лютой полемике, связанной с установкой в Орле памятника Ивану Грозному осенью 2016 г. Лихо даже не в том, что ни одна из сторон не прислушивалась к доводам оппонентов. Хуже другое: ни одна из сторон не удосуживалась сколько-нибудь серьезно аргументировать «истины», начертанные на собственном знамени. Сражение велось даже не в поле исторической мифологии, а в поле пошлого скандала в духе бешеной кухонной склоки между соседями по коммунальной квартире. Не мифы проявлялись - наскоро выломанные и наспех заостренные детали мифов.

Противники не понесли никакого урона. Урон понесла русская культура и русская историческая память.

Между тем, нелепо ожидать, что хотя бы один из этих двух мифов окажется близок к исторической истине, то есть, попросту говоря, к правде факта.

Иван IV формально являлся русским государем с 1533 г. - с момента смерти его отца, великого князя московского Василия III. Бремя власти свалилось на Ивана Васильевича, когда он еще не покинул младенческого возраста. Ушел из жизни он в 1584 г., то есть 51 год спустя. Реально Иван IV принимал участие в государственном управлении со второй половины 1540-х гг. или, может быть, с начала 1550-х. Иными словами, примерно три с

---

<sup>30</sup> Кобрин, В. Б. Иван Грозный [Текст] / В. Б. Кобрин. - М. : Московский рабочий, 1989. - 175 с.

половиной десятилетия. Это очень много. За столь длительный период никто - ни самый черный злодей, ни самый светлый герой - не сможет проявляться в одном цвете, черном ли, белом ли. Разве только в сказке! А в жизни -- не избежать «пестроты».

К тому же, как можно было убедиться, отношение к первому русскому царю самих современников Ивана IV и их ближайших потомков весьма далеко от какой-либо однозначности.

Следовательно, стоило бы отказаться от обоих мифов разом и попробовать, перефразируя классика, подвести баланс побед и поражений Ивана Васильевича во всех делах, которые касаются Российской державы. Дела семейные оставим в стороне, не они составляют суть трудов правителя. А уж итог можно трактовать к прославлению государя или же к его осуждению.

Итак: в «активе» правления Ивана IV - взятие Казани (1552), в котором царь участвовал лично, притом в некоторые моменты рисковал собственной жизнью; взятие Полоцка (1563), где монарх лично руководил войсками; ряд побед в Ливонии в 1570-х, когда он, опять-таки, лично предводительствовал в русском воинстве; введение государственно-церковного книгопечатания в Москве - вновь дело, в котором государь принял персональное участие; введение нового, обновленного Судебника, т.е. свода общегосударственных законов (1550); учреждение стрелецкого войска, успешно использовавшегося вплоть до Петровской эпохи; обширное строительство, прежде всего, храмовое и крепостное; принятие царского титула, воспринимавшегося как часть константинопольского духовно-политического наследия и возвысившего московских государей над средой служилой аристократии. Сюда можно бы добавить присоединение богатого Астраханского ханства и одоление крымцев на Молодях, но с тою оговоркой, что дело обошлось без участия правителя, усилиями его воевод. Многие прилагают к достижениям грозненской эпохи еще и взятие Западной Сибири, но это уже преувеличение: Ермак, проторивший путь в Сибирь, погиб, предприятие его пало, а

оставшиеся в живых соратники вернулись в коренную Россию. Лишь позднее, уже при царе Федоре Ивановиче, Московское царство далеко продвинулось в Сибири.

В «пассиве» также немало: со времен Дмитрия Донского татары не жгли русскую столицу, а при Иване IV спалили ее, да еще нанесли при этом страшный урон русской армии (1571); большая война Ливонская завершилась неудачно для России - страна потеряла все завоевания, и, к тому же, вынуждена была отдать шведам, т.е. иноземцам и иноверцам, часть Северной Новгородчины с несколькими городками, населенными русскими православными людьми; видно тяжелое унижение Церкви, доходившее до насильственного свержения архиереев, травли их медведями и прочих издевательств, физического уничтожения священников, монахов и иноческих властей; источники свидетельствуют об экономическом и демографическом оскудении России к началу 1580-х.<sup>31</sup> Здесь бы следовало также сделать оговорки: русская знать научила монарха еще в детские его годы дикому, выходящему за всякие рамки приличия презрению к духовному авторитету церковной иерархии (не он, так сказать, начал.); а разорение страны отчасти происходило не только от изнурительной для народа политики правительства с правителем во главе, но и от эпидемий, в которых царь не волен.

Остался «исторический эксперимент» опричнины. Она задумывалась как большая государственная реформа, должна была упростить и, какой-то степени, вырвать из-под контроля у высокородной титулованной знати управление державой, обеспечить государя мобильным, легко управляемым, храбрым и верным воинством. Изначально «карательные функции» опричнины были невелики и не играли сколько-нибудь значительной роли: десяток-полтора казненных за первые три года опричнины, не более того. Такое могло быть и в «обычном режиме», безо всякой опричной реформы. Лишь сопротивление ей, вызванное катастрофически неудачной, торопливой, непродуманной земельной политикой, спровоцировало массовый террор:

---

<sup>31</sup> Зимин, А. А. Опричнина Ивана Грозного [Текст] / А. А. Зимин – М. : Территория, 1964. – 217 с.

одних лишь строго документированных жертв - более 4000 человек, в том числе множество ценных военных кадров (воевод, воинских голов). Сами множественные казни, скорее всего, представляют собой плод «европейского соблазна». В XVI в. Европа пошла по маршруту религиозных войн, сильно обесценившему жизнь человеческую, а потому показала Руси (чья православная политическая культура веками чуждалась государственного террора) скверный пример того, как решать политические проблемы через большую кровь. Опричная реформа пошла не так, как задумывалось, слишком «революционно» и не слишком результативно. Опричная армия, на которую возлагались особые надежды, самостоятельно не добилась ни

одной крупной победы, за исключением, пожалуй, разгрома татарского отряда под Зарайском в 1570 г. В 1572 г. сам Иван IV отменил опричнину как неудавшуюся затею, как дорого стоившую ошибку, более того, запретил ее даже помянуть вслух. А на протяжении последних лет жизни государь отправлял по монастырям щедрые пожертвования вместе с синодиками убиенных в лета массовых казней, т.е. духовно эволюционировал к покаянию в содеянном.<sup>32</sup>

Итог: правление Ивана IV не составляет ни однозначно светлой, ни однозначно темной страницы русской истории. Оно пестро. Петра и сама фигура правителя. Проходя последовательно стадии угнетенного сироты, масштабного реформатора и полководца, жестокого карателя, Иван IV в конечном итоге пришел к стадии кающегося христианина. Удачи и неудачи большой политики нерасторжимо связаны в его судьбе с максимами веры. Совершая то верные шаги, то губительные, царь шел по пути православного человека, падающего в соблазн и восстающего от греха.

Что осталось отдаленным потомкам русских людей грозненского века? Проклинать? Восхищаться? Ни то, ни другое не приемлемо. Думать над сложными нравственными и политическими уроками того времени,

---

<sup>32</sup> Колобков, В. А. Митрополит Филипп и становление московского самодержавия: Опричнина Ивана Грозного [Текст] / В. А. Колобков. - СПб. : Алтейя, 2004. – 240 с.



размышлять над сложностью и пестротой его, -- вот плодотворный путь. Иван IV - сложная, трагическая фигура, обуреваемая поистине шекспировскими страстями. Царствование его представляет собой высокую трагедию и для государя, и для его державы.

Интеллектуальное преступление - упрощать ту эпоху, лепить из нее лозунг, вымазывать одним белейшим белым или одним чернейшим черным. В сложности ее заключено благо: повод для духовного совершенствования. а не для баррикадных потасовок.

## **2.2 Изменение образа Ивана Грозного в оценках историков**

В российской истории Иван IV – одна из самых спорных и неоднозначных фигур. Его то поднимают на знамёна, то сбрасывают с пьедестала, то говорят о его заслугах в укреплении Русского царства, то вспоминают о проигранной Ливонской войне и опричнине. «Мел» рассказывает о том, как менялся образ Ивана Грозного в трактовках истории – с момента его смерти и до наших дней.

XVI век. Иван Двудесятый

За четыре с небольшим столетия, прошедших с момента смерти царя, в российской историографии сложилось три основных подхода к описанию его личности: негативно-обличительный, хвалебный и нейтрально-объективный.

Основа первого подхода была заложена ещё Андреем Курбским, бывшим сподвижником Грозного, сбежавшим в Литву из-за угрозы опалы. Курбский перешёл на сторону литовского князя Сигизмунда. Он также вёл известную переписку с самим царём и оставил его жизнеописание. В нём впервые возникла идея о двойственности Грозного: о том, что Иван Васильевич прошёл эволюцию от доброго и справедливого царя до жестокого тирана и изверга, вырезавшего боярские рода и установившего режим опричнины, который привёл к голоду в России и множеству смертей.

Курбский описывает Ивана как человека зависимого от окружения, в особенности от шуринов, чьи наветы делают его ещё более подозрительным,

заставляют прогнать и предать опале верных сподвижников Сильвестра и Адашева. В «Истории о великом князе Московском» Курбский пишет:

«А если восхваляют и возносят тебя как царя великого и непобедимого и храброго, то действительно таким ты был, когда жил в страхе Божьем. Когда же ими был обманут и оболещён, то что получил? Вместо мужества твоего и храбрости стал перед врагом бегуном и трусом. Царь великий христианский перед басурманским войском у нас на глазах на диком поле бегал. А по советам любимых твоих льстецов и по молитвам Чудовского Левкия и прочих лукавых монахов что полезного и похвального и угодного Богу приобрёл? Разве что опустошение земли своей от тебя самого с твоими кромешниками (опричниками) да от вышеназванного басурманского пса, и к тому же злую славу от соседних стран, и проклятье и нареkanie слёзное от всего своего народа».<sup>33</sup>

Курбский был сверстником Грозного, он родился на два года позже. Но ему не довелось увидеть смерть преданного им царя: он умер на чужбине на год раньше. Однако созданная им интерпретация жизни и правления монарха сильно пережила его и так или иначе влияет на наше сегодняшнее восприятие личности Грозного.

#### XVII век. Иван Победоносец

В то же время, еще при жизни монарха развивался позитивный подход к описанию его правления, не обращающий внимания на недостатки и деспотизм и восхваляющий достижения. Сначала он в основном использовался в современных царю исторических летописях, но потом зажил своей жизнью. Русский историк XVII века Андрей Лызлов так писал в своей «Скифской истории» об Иване Грозном и его успехах в войне с Казанским ханством:

«Сице убо светлый победоносец боговенчанный царь и великий князь Иоанн Васильевич всея России самодержец, Богу поспешествующу ему,

---

<sup>33</sup> Шапошник, В. В. Церковно-государственные отношения в России в 30- 80-е годы XVI века. [Текст] / В. В. Шапошник. – СПб. : Издательство СанктПетербургского ун-та, 2006. – 569 с.

великий подвиг за врученную ему от Бога паству показа, и достохвалную победу над погаными сотвори...»

Ту же линию продолжил и Василий Татищев, сподвижник Петра I и историк, написавший «Историю российскую». Это была первая основательная работа по российской истории, в которой автор постарался обобщить и соединить разнообразные исторические источники в единое полотно и критически проанализировать изложенные в них факты. Татищев оценивал правление Грозного положительно. Он отмечал, что о доблести Ивана и о значении его дел для русской истории сказано очень мало, и ругался на тех, кто старался видеть в Грозном лишь жестокого тирана. Взгляды Курбского он критиковал, считая его чрезмерно пристрастным и потому необъективным. По тем же причинам Татищев не считал нужным обращать внимания на мемуары иностранцев об Иване Грозном. Татищев писал:

«Мы же по обстоятельствам дел видим, что сей государь к распространению своего государства, к приобретению славы и богатства великую ревность и прилежание имел, как то видимо из его мужественных лифлянской, татарской и польской войн и его по тогдашним обстоятельствам изрядных учреждений экономических.

Видимо нам, что до царства его величества письменных законов по меньшей мере в собрании не было, как издревле и во всех государствах, судили ж по примерам и по совести на словах и большие ссоры поединками решили. В чем его величество видя многие беспорядки, по совету всех знатных людей Судебник, или Уложение, сочинил, которое состояло из 99 статей».

Похожих взглядов на личность самодержца придерживался и Михаил Ломоносов, который, правда, в «Кратком российском летописце» упоминал и о раздвоенности Ивана:

«Сей бодрый, остроумный и храбрый государь был чрезвычайно крутого нраву, который первая его супруга, великая государыня царица Настасья Романовна умела своим разумом и приятностями удерживать. После ее преставления обычай его совсем переменился, а особливо что многие бояре,

желая дочерей своих или сродниц видеть за государем в супружестве, разными смутами так дух его беспокоили, что наподобие внезапной бури восстала в нем безмерная запальчивость. Непокойных новгородцев казнил сей государь свирепым наказанием и царевича своего Ивана зашиб в крутом гневе, что после краткой болезни было смерти его причиною».

Во многом, такие исторические взгляды, господствовавшие в первой половине XVII века, были связаны с политическими особенностями того времени. И для Татищева, и для Ломоносова главным событием их эпохи были реформы Петра Первого. Поэтому так важно было прочертить эту историческую линию от Грозного к Петру, сравнить их (пусть не прямо, а косвенно) и показать справедливость и мудрость действий Петра.

#### XVIII век. Иван Европеец

Этот подход развивался потом историком Иваном Болтиным, чьи основные работы были написаны ближе к концу второй половины XVIII века. Болтин, сослуживец Григория Потемкина, генерал-майор и член Российской академии наук, живо интересовался историей. Получив хорошее домашнее образование, он в последующие годы серьезно заинтересовался прошлым, изучив множество летописей и много поездив по России.<sup>34</sup>

Несомненно, работы Татищева и Ломоносова сильно повлияли на Болтина, но в то же время он воспринял и идеи французских просветителей – Вольтера, Руссо, Монтескье. Поэтому в своих трудах он подходил к рассказу о Грозном с более отстраненной и более критической точки зрения. В то же время, он не увлекался очернением. Самой важной мыслью для Болтина было то, что Россия жила и развивалась согласно тем же правилам, что и европейские страны, а все различия связаны с географическим местоположением, равно как и с особенностями русской жизни. Он сравнивал борьбу Грозного с боярами с действиями французского монарха Людовика XI – он считается основателем абсолютной монархии во Франции:

---

<sup>34</sup> Фроянов, И. Я. Грозная опричнина [Текст] / И. Я. Фроянов. – М. : Эксмо, 2009. – 399 с.

«Такое правление (феодалное – прим. авт.) продолжалось в Европе более 500 лет. Во Франции Лудовик XI его вовсе истребил, в Гишпании, в Англии в почти то же время уничтожено. <...> Наши древние удельные князья полным феодальным правом пользовались и точно таким, каким ныне пользуются германские князья; имели в подданстве своем Князей, Бояр, Дворян; могли иметь друг с другом войну и с Великим Князем, хотя и признавали его за главу государства. Царь Иван Васильевич все их владения разрушил и уничтожил».

Но в целом взгляды Болтина были уже большим прогрессом по сравнению с историческими изысканиями Татищева, во многом превосходя их и в глубине анализа, и в серьезности подхода к историческим событиям. Это не была апология царя, не было его поношение. Болтин пытался встроить образ Ивана Грозного в общеевропейский контекст, придать ему глубину и связать его с эпохой.

XIX век. Иван Деспот и Иван Государственник

Накопленные за долгие годы знания, различные точки зрения на русскую историю, критический анализ прошлого привел к появлению одного из самых значительных трудов русской историографии – «Истории государства российского» Николая Михайловича Карамзина.

Именно Карамзин первым смог описать историю России так, что она заинтересовала не только ученых, но и широкую публику. Светские дамы и столичные модники, ранее и не помышлявшие о том, что российская история может быть интересной, смели с прилавков весь тираж (а он был немалым по тем временам – 3 тысячи экземпляров). Взгляд Карамзина на историю был очень прогосударственным и монархистским, что даже вызывало критику его более либеральных друзей. Пушкин, например, отреагировал эпиграммой: «В его „Истории“ изящность, простота / Доказывают нам, без всякого пристрастия / Необходимость самовластия / И прелести кнута».

Для Карамзина Грозный был неоднозначной личностью: он отмечал его достижения и успехи в государственном строительстве и объединении

государства, но сурово критиковал за деспотизм, тиранизм и жестокость. В чем-то подход Карамзина отсылал к взглядам Курбского – «два разных Ивана». Один – молодой и справедливый царь, другой – злой, жестокий и подозрительный тиран. При этом Карамзин гораздо объективнее большинства хулителей царя. Он положительно отзывается о военных кампаниях Грозного, покорении Казани и колонизации Сибири. В конце концов, он пишет так:

«Между иными тяжкими опытами Судьбы, сверх бедствий Удельной системы, сверх ига Монголов, Россия должна была испытать и грозу самодержца-мучителя: устояла с любовью к самодержавию, ибо верила, что Бог посылает и язву и землетрясение и тиранов; не преломила железного скиптра в руках Иоанновых и двадцать четыре года сносила губителя, вооружаясь единственно молитвою и терпением, чтобы в лучшие времена иметь Петра Великого, Екатерину Вторую <...>

Несмотря на все умозрительные изъяснения, характер Иоанна, Героя добродетели в юности, неистового кровопийцы в годах мужества и старости, есть для ума загадка. <...>

Но отдадим справедливость и тирану: Иоанн в самых крайностях зла является как бы призраком Великого Монарха, ревностный, неутомимый, часто пронизательный в государственной деятельности».

Взгляды Карамзина на Ивана Грозного стали практически стандартными для историков 19-го века. Расходясь в оценках тех или иных конкретных действий царя, историки сходились на том, что странности и жестокости в поведении Грозного были связаны с психологическими проблемами: чрезмерной подозрительностью, смертью жены, опасениями за свою жизнь после того как в Москве прошли бунты после пожаров.

Например, Сергей Соловьев, русский историк, написавший «Историю России с древнейших времен» (многотомная книга выходила с 1851 по 1879 год), видел своей задачей развитие отечественной историографии и придание ей нового импульса. Но и он во многом стоял на тех же основаниях, что и Карамзин. Хотя он и старался рассматривать правление Ивана IV как эпоху

борьбу «государственников» и «феодалов» – в чем-то эти взгляды перекликались с идеями Болтина. Впрочем, Соловьев вовсе не стремился к упрощению эпохи Грозного, о чем и сам писал:

«В то время как одни, преклоняясь пред его величием, старались оправдать Иоанна в тех поступках, которые назывались и должны называться своими очень нелестными именами, другие хотели отнять у него всякое участие в событиях, которые дают его царствованию беспрекословно важное значение.<sup>35</sup> Эти два противоположных мнения проистекли из обычного стремления дать единство характерам исторических лиц; ум человеческий не любит живого многообразия, ибо трудно ему при этом многообразии уловить и указать единство, да и сердце человеческое не любит находить недостатков в предмете любимом, достоинств в предмете, возбудившем отвращение».

Такой взгляд на Грозного стал практически официальным в Российской империи. Даже Дмитрий Иловайский, историк, по учебникам которого учились поколения русских гимназистов, также отмечал раздвоенность царя, с одной стороны объединителя земель и успешного строителя государства, а с другой властолюбивого, жестокого и мнительного:

«Иоанн имел от природы необыкновенно живые способности и пылкий, впечатлительный характер; к несчастью, никто не позаботился дать ему хорошее воспитание. Бояре обходились с ним грубо, делали его свидетелем позорных сцен, часто оскорбляли самолюбие дитяти и тем ожесточали его сердце. С ранних лет уже Иоанн начал обнаруживать большую жестокость, которая проявлялась и в самых детских его забавах; так, он находил удовольствие мучить животных или, разъезжая иногда с толпою сверстников по улицам Москвы, со смехом давил конями встречавшихся людей и т. п.».

Конечно, и у такого подхода находились свои критики, как со стороны рьяных патриотов, так и тогдашних либералов. Русский правовед и историк Константин Кавелин (учитель истории у наследника престола, будущего императора Александра II) был уверен в положительных результатах

---

<sup>35</sup> Смирнов, И. И. Иван Грозный [Текст] / И. И. Смирнов. - Л. : Госполитиздат, 1944. – 207 с.

деятельности Грозного и писал, что монарх был недооценен современниками и потомками:

«Его многие судили, очень немногие пытались понять, да и те увидели в нем только жалкое орудие придворных партий, чем Иоанн не был. Все знают, все помнят его казни и жестокости; его великие дела остаются в тени; о них никто не говорит. Добродушно продолжаем мы повторять отзывы современников Иоанновых, не подозревая даже, что они-то всего больше объясняют, почему Иоанн сделался таким, каков был под конец: равнодушие, безучастие, отсутствие всяких духовных интересов – вот что встречал он на каждом шагу».

Даже талантливые шутники из журнала «Сатирикон», выходявшего в начале прошлого века, написав свой пародийный учебник по истории, брали за образец набивший оскомину русским школьникам учебник Иловайского:

«Весть о рождении Иоанна Грозного как громом поразила Москву. Птицы и звери попрятались в лесах. Рыба со страху сделалась еще более мокрой и притаилась на дне океана. Люди совсем потеряли головы и были этому очень рады, ибо рассуждали так:

Иоанн Васильевич все равно их отрубит. Лучше уж сами потеряем головы. Когда придут палачи, они останутся в дураках – нечего будет рубить».

XX век, Ленин. Иван Экономист

После Октябрьской революции взгляды на отечественную историю сильно изменились. В первую очередь это выразилось в разгоне исторических факультетов и прекращении преподавания истории в школах. Подход Карамзина был отвергнут советской властью, так как был сочтен слишком реакционным и монархическим. Он уступил место новому и официально одобренному прочтению событий прошлого – марксистской истории Михаила Покровского.

Покровский был профессиональным историком, правда, еще в конце XIX века он перешел на марксистские, революционные позиции, активно обличая российский режим, Русско-японскую войну и действия Николая II в



отношении Государственной думы. Вернувшись в Россию из эмиграции после революции, он вскоре занял пост заместителя наркома просвещения РСФСР. Именно на этом посту Покровский стал одним из лидеров советских историков 1920-х годов.

Покровский рассматривал русскую историю как борьбу классов: самодержавная монархия для него была выражением политических желаний буржуазии и аристократии. Он писал, что русская монархия – это «торговый капитал в шапке Мономаха». Большое значение он придавал народным восстаниям и бунтам, и не считал необходимым рассматривать царей и их приближенных как самостоятельных фигур. Он видел в них лишь инструменты для проведения решений, выгодных купечеству и дворянству.

В действиях Грозного он прежде всего видел экономическую подоплеку – борьбу богатого купечества и помещиков против феодалов. В «Русской истории в самом сжатом очерке» он писал о царе так:

«Господство дворянства и купечества выразилось таким образом в диктатуре, в огромном усилении царской власти. Террор не ограничивался боярством, – он распространился на целый ряд других общественных групп, связанных со старым порядком (церковь, монастыри, остатки новгородского торгового капитала и т. д.), крепко засел в народной памяти и дал повод прозвать царствовавшего тогда Ивана Васильевича – Грозным. Это конечно не значит, что Иван лично был особенно жестоким человеком и что он лично много значил в перевороте. Борьба шла не между отдельными людьми, а между классами. Но любопытно, что Иван Грозный принимал в борьбе значительное участие и принадлежал даже к числу публицистов, которые тогда выступали. В своих писаниях, письмах к бежавшему за границу Курбскому он по-своему пытается оправдать террор и доказать необходимость переворота».

Эта работа Покровского была высоко оценена Лениным, а позиция Покровского имела официальный статус до середины 1930-х. В 1936 году,

спустя четыре года после смерти Покровского, его научная школа была подвергнута критике, а в дальнейшем и полному разгрому и объявлена «базой вредителей, шпионов и террористов». Сама концепция была названа антиисторической и антимарксистской, и была предана забвению до 1960-1970-х годов.

XX век, Сталин. Иван Мудрый

Большая переоценка личности Грозного и возвращение на близкие Татищеву позиции произошла вновь еще в 1920-х годах. Историк Роберт Виппер в начале второго десятилетия нового века написал несколько работ, в которых оценил правление царя положительно. В них он предстал как основатель современного государства, успешный полководец и реформатор. В те годы его теория не снискала популярности, в отличие от подхода Покровского. Но с начала 1930-х, в особенности после разгрома школы Покровского, концепция Виппера получила самую высокую поддержку.

Не в последнюю очередь это было связано со взглядами Иосифа Сталина и на русскую историю в целом, и на Ивана Грозного в частности. Например, в 1947 в беседе с режиссером Сергеем Эйзенштейном о его фильме «Иван Грозный» (первая часть которого очень понравилась Сталину, а вторая разозлила – в ней Эйзенштейн сместил акценты в изображении личности монарха, а ключевой сценой стал угрожающий танец опричников), Сталин сказал следующее:

».Мудрость Ивана Грозного состояла в том, что он стоял на национальной точке зрения и иностранцев в свою страну не пускал, ограждая страну от проникновения иностранного влияния. В показе Ивана Грозного в таком направлении были допущены отклонения и неправильности. Петр I – тоже великий государь, но он слишком либерально относился к иностранцам, слишком раскрыл ворота и допустил иностранное влияние в страну, допустив онемечивание России. Еще больше допустила его Екатерина. И дальше. Разве двор Александра I был русским двором? Разве двор Николая I был русским двором? Нет. Это были немецкие дворы. <...>

Одна из ошибок Ивана Грозного состояла в том, что он не дорезал пять крупных феодальных семейств. Если он эти пять боярских семейств уничтожил бы, то вообще не было бы Смутного времени. А Иван Грозный кого–нибудь казнил и потом долго каялся и молился. Бог ему в этом деле мешал... Нужно было быть еще решительнее».<sup>36</sup>

Это действительно было близко к взглядам Роберта Виппера, весьма скептически относившегося к критикам Ивана Грозного. В этом плане Виппер был близок к двум блестящим русским историкам – Соловьеву и Платонову, которые также старались смотреть на Грозного с более объективной и прогосударственной позиции. Правда, Виппер в своей идеализации монарха шел гораздо дальше:

«Ивану Грозному, современнику Елизаветы английской, Филиппа II испанского и Вильгельма Оранского, вождя Нидерландской революции, приходится решать военные, административные и международные задачи, похожие на цели создателей новоевропейских держав, но в гораздо более трудной обстановке. Талантами дипломата и организатора он, может быть, всех их превосходит. <...>

Русский народ дал совсем иную, глубоко мудрую оценку личности Ивана IV, выразивши ее в прозвище «Грозного». В иностранной исторической литературе смысл этой характеристики совершенно искажен переводами – Iwan der Schreckliche, Jean le Terrible, что означает «страшный», «ужасный», чем и подчеркивается обвинение Ивана IV в жестокости. В XVI в. в великой Московской державе «Грозный» звучало величественно и патриотично. Прозвище это прилагалось уже раньше к Ивану III».

Этот подход стал, по сути, единственным допустимым в сталинские времена. Например, в школьном учебнике для младших классов за авторством Андрея Шестакова (старый большевик, глава Музея революции и значимый советский деятель), который был издан в 1937 году, опричнина описывалась

---

<sup>36</sup> Соловьев, С. М. История России с древнейших времен. 1463-1584. Кн. III [Текст] / Соловьев С. М. - М. : Эксмо, 2008. – 622 с.

как борьба с предателями и лизоблюдами-придворными, мешающими объединению страны:

«После первых поражений в войне Иван раскрыл измену крупных бояр-вотчинников. Эти изменники переходили на службу к полякам и литовцам. Царь Иван повёл жестокую борьбу с боярами, которые противились объединению страны, укреплению самодержавной власти царя. Многих бояр и их сторонников он казнил, других ссылал в отдалённые части государства. Их земли он отбирал, раздавая мелким помещикам (дворянам). Борьба с боярами нужна была Ивану IV, чтобы окончательно сломить всех этих мелких царьков, какими были бояре, и укрепить единую власть. Для борьбы с ними Иван IV образовал из помещиков особый отряд в несколько тысяч человек и назвал их «опричниками».

XX век, после Сталина. Иван Грозный

Подобные воззрения на правление Ивана Грозного оставались официальными до XX съезда КПСС. Разоблачение сталинизма Хрущевым позволило многим советским историкам, вроде Зимина, Черепнина, Кобринина или Скрынникова (а также работам умерших ранее Полосина и Веселовского), выйти со своими концепциями из подполья. При Сталине они имели мало шансов на публикацию своих работ о Грозном, так как их взгляд сильно отличался от одобренного. Они были более критичны, но и более объективны, старались придавать большее значение негативным последствиям опричнины. При этом многие из них описывали поздние репрессивные действия царя как следствие политической необходимости, а не результат душевной болезни.

XXI век. Иван Разный

Современные историки и вовсе далеки от единства мнений по поводу Грозного. С одной стороны, в наши дни появилось много возможностей для нового анализа и ревизии эпохи времен Грозного, что позволяет занимать более отстраненную и объективную позицию. С другой стороны, в 1990-е и 2000-е появилось немало идеологически ангажированных исследований –

как в сторону негативного описания времен Ивана Грозного, так и в сторону восхваления монарха.

Например, для историка Игоря Фроянова опричнина – это пример успешного опыта борьбы с феодальными князьями, чью независимость нужно было подавить для того, чтобы построить единое государство. Кроме того, для него появление опричнины связано с противостоянием Западным странам. Упомянутый выше Скрынников считает важным достижением той эпохи появление оборонных рубежей на границе и прекращение феодальной междоусобицы. Консервативный историк Перевезенцев считает главным в личности Грозного его следование монашеским идеалам. А вот для Бориса Флори важным все равно остается вопрос о целесообразности человеческих жертв:

«Но даже если такая работа (по оценке роли Ивана Грозного – прим. авт.) в ее полном объеме будет когда-то проделана и ее итогом станет признание социально-политического устройства России второй половины XVI века наиболее оптимальной, обеспечивавшей возможности поступательного развития в данных исторических условиях формой организации общества, то все равно исследователи встанут перед решением вопроса: обязательны ли для достижения такого итога были все те кровавые жертвы, которыми ознаменовалось правление Ивана IV и которые привели в конечном итоге к разорению всей страны, сделав ее неспособной отразить наступление своих противников?».<sup>37</sup>

В общем, вопрос о роли Ивана Грозного в истории остается открытым и обсуждаемым. Большинство профессиональных историков сейчас далеки от безусловного восхваления царя, но также не впадают и в исключительный критицизм. Истина, в любом случае, во многом зависит от точки зрения смотрящего.

---

<sup>37</sup> Скрынников, Р. Г. Опричный террор [Текст] / Р. Г. Скрынников. – М. : Эксмо, 2004. – 300 с.

## **ГЛАВА 3. Иван IV в современных учебниках по истории России**

### **3.1. «Правление Ивана Грозного» в рамках школьного курса истории: учебно-методический аспект**

Модернизация школьного образования обусловила новый заказ на учебную книгу и работу с ней. Учебник - массовая учебная книга, излагающая предметное содержание образования и определяющая виды деятельности, предназначенные для обязательного усвоения учащимися с учетом их возрастных и иных особенностей (Д.Д. Зуев).<sup>38</sup> Учебник «нового поколения» - учебная книга, отличающаяся системным подходом к использованию современных методологических, теоретико-педагогических и научно-методических оснований при конструировании содержания учебного материала и его методической концепции. В учебнике должна быть изложена система знаний, учебный материал должен стимулировать мышление, формировать внутреннее побуждение к активной творческой работе.

Структура учебника - организованный порядок отбора и использования основных компонентов учебной книги:

- 1) текстовой компонент: основной текст, дополнительный текст, пояснительный текст;
- 2) внетекстовой компонент: методический аппарат, иллюстрации, аппарат ориентировки.

Видовое многообразие структурных компонентов и их баланс определяются методической концепцией учебной книги, многообразием видов информации и способами ее обработки и представления в учебнике.

Учебник является носителем содержания обучения. Содержание может быть представлено как система знаний и основа учебных умений и навыков. Знания - это основной компонент в содержании обучения; объективная информация о тех или иных объектах действительности, осознанно

---

<sup>38</sup> Скрынников, Р. Г. Иван Грозный [Текст] / Р. Г. Скрынников. - М. : Эксмо, 2005. – 496 с. 56

воспринятая и зафиксированная в памяти, усвоенная до уровня осознания внешних и внутренних связей, готовности творческого использования. Характеристиками качества знаний могут быть: системность; непрерывность; обобщенность; оперативность; гибкость. Увеличивающийся в настоящее время поток информации обуславливает большую значимость компоновки знаний в учебнике.

Учебник несет в себе двойную информацию. Во-первых, содержательную (историографическую), так как он является массовым и информативным источником по изучению процесса формирования, развития и взаимовлияния различных исторических концепций. Во-вторых, школьный учебник содержит большой объем идейно-политической информации.

Историографическое значение учебной литературы следует оценивать, исходя из понимания предмета самой исторической науки. Историческая наука получает прямой выход в социальную практику в школьных учебниках истории, которые, формируя мировоззрение подрастающего поколения, решают образовательные и воспитательные задачи. Дискуссии вокруг содержания учебников по отечественной истории стоят в центре внимания научной и общественной жизни страны. Связь между исторической наукой обществом во все времена осуществлялась и осуществляется через школьное историческое образование.

Давайте обратим внимание на качество учебных изданий. Содержание учебных книг соответствует современным научным представлениям, существующим в базовой науке в отношении данного объекта (например, в истории), уровню образовательной программы (ступени обучения), а также требованиям, предъявленным к структуре и методическому аппарату учебных изданий в соответствии с возрастными и психологическими особенностями обучающихся.

Современный учебник должен:

- учитывать возрастные особенности учащихся и эстетические нормы;

- отражать базовый минимум и соответствовать примерным программам;
- ориентироваться на современный уровень науки и отражать с достаточной полнотой не только предметную область, но и различные точки зрения и позиции ученых;
- изложение материала должно быть системным;
- содержать разнообразный методический аппарат, позволяющий организовать дифференцированное обучение и самостоятельную работу учащихся;
- способствовать воспитанию высоких нравственных качеств, демократических установок, уважение к истории и культуре всех стран и народов, формированию оценочных суждений, научного мышления;
- содержать необходимый иллюстративный ряд;
- соответствовать санитарным нормам.

Добавлю, что «хороший» учебник должен открывать школьнику путь для новых вопросов, творческого исследования заинтересовавших проблем. Демонстрировать многообразие интерпретаций исторического прошлого и помогать ученикам понять причины этого многообразия.

Проблема учебников по истории в последние годы волнует общественность не только России, но и других стран Европы.<sup>39</sup> Наглядный пример тому публикации материалов Совета Европы по данному вопросу. «Каждая страна, - говорится в них - публикует учебники под названием «История Европы», но лишь некоторые из них на самом деле оправдывают название. Они не затрагивают Европу в целом, а только соперничество отдельных европейских империй или развитие отдельных европейских стран».

Для исправления отмеченных недостатков Совет Европы сформулировал некоторые практические рекомендации. Он, в частности,

---

<sup>39</sup> Веселовский, С. Б. Исследования по истории опричнины [Текст] / С.Б. Веселовский. - М. : Академия Наук СССР, 1963. – 356 с.



считает, что учебные планы, учебники и преподавание истории должны соответствовать следующим критериям:

- уважать историческую правду;
- поддерживать демократические преобразования;
- защищать права человека, терпимость, понимание и многовариантность;
- развивать критическое мышление и возможность отличать отклонения, предвзятость и стереотипы;
- поощрять такие отношения, как открытость, принятие многообразия, сочувствия и гражданское мужество.

Полагаю, что вышеуказанные рекомендации Совета Европы должны быть положены в основу и при написании нового поколения российских учебников по истории.

В современном российском школьном историческом образовании сохраняются традиционные черты использования учебника в процессе изучения предмета. Учебник необходимо пройти параграф за параграфом. Важные события, исторические личности, выводы и объяснения часто заучиваются наизусть из текстов учебника. Подготовка к урокам по большей части основывается на этих учебниках. Данная практика использования учебника истории делает его исключительно важным инструментом изучения истории. В то же время выбор учебника учителем является непростой задачей, как в силу многообразия предлагаемой учебной литературы, так и по причине недостатков наличных учебников.

Обсуждение проблемы современного школьного учебника истории показывает, что учителя истории, несмотря на все трудности отбора учебной литературы, тем не менее, предпочитают сами выбирать наиболее подходящий, по их мнению, учебник, опираясь на рекомендации ученых и методистов.

Общепринятые требования к структурным компонентам учебников по истории, следующие:

- текст учебника разделяется на разделы, главы, параграфы;
- параграфы должны быть равновеликими; число параграфов должно соответствовать учебному плану по предмету;
- в тексте книги выделяются и разъясняются понятия, термины, ключевые слова;
- в основной текст входят отрывки документов, справочный аппарат, вопросы и задания, отличающиеся по типу и уровню сложности;
- вопросы логически продолжают или уточняют содержание;
- основные базовые знания должны составлять примерно треть содержания;
- количество дополняющих предложений в тексте параграфа должно быть в четыре раза больше, чем базисных;
- внетекстовые компоненты учебника – это иллюстрации, вопросы и задания, документы, схемы, указатели и др.;
- исторические понятия должны отражать существенные признаки предмета;
- иллюстрация могут быть дополнительными (используются только в сочетании с работой над текстами), независимыми (не связанными с текстом, самоценны, используются для разбора и описания автономно), равноправными (не могут существовать без текста).

Актуальности данной темы заключается в том, что жизнь и деятельность Ивана IV Васильевича уже на протяжении не одного десятка лет вызывают не ослабляемый интерес историков, писателей и других исследователей русской истории. Данная тема имеет важное научно-историческое значение, так как личность Ивана IV Грозного является одной из самых ярких и противоречивых фигур русской истории, поэтому эпоху его правления изучали многократно и все время оценивали с разных точек зрения. В настоящее время взгляды историков на прошлое также не однозначны. Поэтому попытка в данной работе объективно осветить личность и жизнедеятельность первого русского царя Ивана Васильевича Грозного на основании трудов современных

историков, которые отражают различные точки зрения на исследуемую проблему, позволит в какой-то мере объединить и дополнить имеющиеся в этой области научные исторические знания, отделить мифы о царе от реальных событий.

Личность Ивана Грозного, на мой взгляд, самая яркая в истории России. Современникам Иван Грозный казался личностью загадочной и страшной. Такой же загадкой он вошел и в историческую науку. Одни историки связывают имя Ивана Грозного с ужасами опричнины, называя его тираном, другие – гениальным политиком, основной целью которого было укрепление царской власти, государства. Некоторые даже сомневались в психическом здоровье царя. Такая противоречивая оценка еще раз доказывает, что личность Ивана IV Грозного – интереснейший предмет исторических исследований.<sup>40</sup>

Проанализируем содержание трех основных учебников истории для средней школы, подготовленных в последние годы в соответствии с новым историко-культурным стандартом и рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации:

- 1) История России. 7 класс. В 2 ч. Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др. М., 2016. Ч.1. 112с.;
- 2) Учебник: А.Н. Сахаров. История России с древнейших времен до конца XVI века. М.: «Русское слово», 2009;
- 3) История России 9 класс Учебник УМК Н.М.Арсентьев и др. под ред. А.В.Торкунова. Онлайн версия. Цитаты из учебника «История России. 9 класс. Учеб, для общеобразоват. организаций. В 2 ч. / [Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А. А. Левандовский и др.] ; под ред. А. В. Торкунова. — М. : Просвещение, 2018».

Цель - оценить качество теоретического содержания учебных текстов о правление и личность царя Ивана IV в существующих школьных учебниках истории с точки зрения их соответствия задачам формирования национальной

---

<sup>40</sup> Виппер, Р. В. Иван Грозный [Текст] / Р. В. Виппер. - М. : Дельфин, 1944. – 198 с.

исторической памяти и патриотического воспитания подрастающего поколения.

Содержание трансляции темы «Правление и личность царя Ивана IV» можно разделить на визуальное и текстовое. В свою очередь, визуальная составляющая делится на внутритекстовую и нетекстовую.

Во всех рассматриваемых учебниках перевод изображения начинается с первого знакомства ученика с учебником – путем визуализации события с помощью кадров исторической фотохроники.

В качестве первого подхода к анализу исторических учебников, внесенных в рекомендованный министерством перечень, мы предлагаем сравнительную таблицу по трём учебникам.

Таблица 1- Сравнительный анализ учебников.

	История России. 7 класс. В 2 ч. Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др. М., 2016. Ч.1. 112с.	Учебник: А.Н. Сахаров. История России с древнейших времен до конца XVI века. М.: «Русское слово», 2009.	История России 9 класс Учебник УМК Н.М.Арсентьев и др. под ред. А.В.Торкунова. Онлайн версия. Цитаты из учебника «История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. / [Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А. А. Левандовский и др.] ; под ред. А. В. Торкунова. — М. : Просвещение, 2018»
Год издания	2016	2016	2017
Методический аппарат	В основу методического аппарата учебника положен системно - деятельностный подход в обучении, направленный на формирование у школьников универсальных учебных действий. Этому способствуют разноуровневые вопросы и задания, отрывки из исторических источников, темы для проектов, исследований, творческих работ и т. п.	Предпринята попытка собрать воедино разные исторические концепции. Однако на деле основные исторические события подаются в основном через призму решений государственных деятелей. В результате история предстает как цепочка решений разных людей (Ленина, Сталина, Хрущева, Брежнева, Горбачева, Ельцина и Путина). Тем не менее, в некоторых параграфах авторам удается предложить школьникам самостоятельно анализировать события отечественной истории.	Вступительная часть отсутствует

Описание темы	эпоха Ивана Грозного помещена в одну главу «Россия в XVI веке», состоит из 4-х параграфов: «Начало правления Ивана IV. Реформы избранной рады», «Внешняя политика России во второй половине XVI века» (этой теме выделено два параграфа), «Опричнина». Начинается параграф с правления Елены Глинской, боярского правления, далее автор выделяет отдельный пункт о личности Ивана Грозного.	Тема в данном учебнике представлена в 4х параграфах, «Иван Грозный первый русский царь», «Внешняя политика» (этот параграф сдвоенный), «Опричное лихолетье и конец династии Рюриковичей». Начинается параграф с правления Елены Глинской, хотя рассказано о ней очень мало. Далее говорится о боярском правлении и отношению бояр к будущему царю: «С великим князем все они мало считались. Лесть и угодничество в его адрес сменялись наглостью и грубостью».	На изучение темы «Эпоха Ивана Грозного» в учебнике отводится 7 параграфов (два из которых сдвоенные): «Русское государство и общество: трудности роста», «Начало Реформ. Избранная Рада», «Строительство царства», «Внешняя политика», «Опричнина. Итоги правления Ивана IV».
структура учебника	Структура понятная и удобная. Много разных блоков.  Блоки:  - вопросы и задания (в том числе, заполнение сравнительных таблиц);  - работа с документом (в том числе – с текстом самого учебника);  - дискуссия;  - опережающее задание;  - региональный проект	Не очень удобная структура, не всегда понятно, чем отличаются разные блоки (например, не различаются вопросы для самостоятельной работы и для работы с текстом учебника).  Блоки:  - вопросы;  - «листок из архива»  - «объясните значения понятий и выражений»  В каждой главе термины и ключевые понятия выделяются шрифтом, облегчая восприятие и поиск информации	Небольшое количество блоков:  - основной текст;  - вопросы и задания;  - фрагменты архивных документов;  - биографические справки политических деятелей
документы и цитаты	отсылки к внешним документам и книгам (без цитат)	Есть большие цитаты из документов, мемуаров и работ историков, представляющих разные точки зрения	В каждом параграфе есть большие, выделенные графически цитаты из документов
цифры (статистика)	Почти в каждой главе представлены статистические данные о той или иной исторической эпохе	Статистика дается только в отдельных параграфах, анализирующих экономическую ситуацию или политические события (например, выборы)	Только в параграфах об экономике
иллюстрации и карты	Вклейка с картинами советских художников и картами	Черно-белые иллюстрации (фотографии исторических деятелей, плакаты, картины, обложки книг) есть почти в каждой главе; цветные иллюстрации (картины	В каждом параграфе – фотографии исторических деятелей, а также событий, цветные карты. В некоторых параграфах – большие коллажи из иллюстраций по

		русских и советских художников, фотографии памятников архитектуры) и карты – в отдельной вклейке.	соответствующей теме. Они включают архивные фотографии, изображения предметов, обложки книг. Среди иллюстраций заметное место занимает военная форма разных периодов истории.
--	--	---	---

Таким образом, учебники созданы в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта и Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. В нем освещаются ключевые проблемы и основные события истории России с XVI до конца XVII в. С учетом современных научных исследований авторы показывают процесс перехода от раздробленных русских княжеств к единому и многонациональному Российскому государству. События российской истории освещены как часть мирового исторического процесса.

В основу методического аппарата учебников положен системно - деятельностный подход в обучении, направленный на формирование у школьников универсальных учебных действий.

Этому способствуют разноуровневые вопросы и задания, отрывки из исторических источников, темы для проектов, исследований, творческих работ и т. п.

Таблица 2 - Содержательная структура.

Учебники	История России. 7 класс. В 2 ч. Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др. М., 2016. Ч.1. 112с.	Учебник: А.Н. Сахаров. История России с древнейших времен до конца XVI века. М.: «Русское слово», 2009	История России 9 класс Учебник УМК Н.М.Арсентьев и др. под ред. А.В.Торкунова. Онлайн версия. Цитаты из учебника «История России. 9 класс. Учеб, для общеобразоват. организаций. В 2 ч. / [Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А. А. Левандовский и др.]; под ред.
Объём текста			

			А. В. Торкунова. — М. : Просвещение, 2018»
Количество параграфов	4	4	7
Количество страниц	92	54	70
Доля от общего объёма	1/3	1/7	1/4,5
Описание личности царя	+	+	+
Внешняя политика царя	+	+	+

В учебнике Данилова эпоха Ивана Грозного помещена в одну главу «Россия в XVI веке», состоит из 4-х параграфов: «Начало правления Ивана IV. Реформы избранной рады», «Внешняя политика России во второй половине XVI века» (этой теме выделено два параграфа), «Опричнина». Начинается параграф с правления Елены Глинской, боярского правления, далее автор выделяет отдельный пункт о личности Ивана Грозного.

Описание он начинает с того, что «Иван рос одаренным ребенком», о его положительных чертах характера, но при этом выделяется, что «все это сочеталось в нем с беспощадной жестокостью, болезненной подозрительностью и мстительностью». Далее автор повествует о венчании на царство, рассказывает о формировании Избранной рады и о начальных реформах. Важно то, что в параграфе не дается определенная оценка реформ и личности царя.<sup>41</sup>

В конце параграфа автор подводит итоги начального этапа правления царя, так же предлагаются различные задания для размышления. Так, авторы предлагая поработать с документами, вставляют документы, в которых присутствует разная оценка личности, и первых реформ царя, и задают ученикам вопрос «Согласны ли вы с оценкой историка?». Т.е. авторы учебника, ориентируют детей на размышления и представление собственной оценки на события. В следующем параграфе «Внешняя политика России во второй половине XVI в.» авторы повествуют о присоединение Казанского,

<sup>41</sup> Альшиц, Д. Н. Начало самодержавия в России [Текст] / Д. Н. Альшиц. – Л. : Наука, 1988. – 256 с.

Астраханского и Сибирского ханства, о взаимоотношениях с Кавказом, и о Ливонской войне.

Также как и с личностью, авторы воздерживаются от оценки внешней политики, они очень лаконично говорят в целом об итогах, «Россия заметно расширила свою территорию, укрепила международное положение», они предоставляют возможность поразмышлять о целях и конкретных итогах детям. Последний параграф, посвященный эпохе Ивана Грозного, называется «Опричнина». Здесь авторы начинают с падения Избранной рады и плавно переходят к началу опричнины. Как о таковых причинах не говорится, авторы просто констатируют факты: «После выздоровления Иван очень изменился. Он стал подозрительным и жестоким.

Все чаще проявлялись разногласия с членами Избранной рады...Масла в огонь подливали неудачные советы Адашева в ходе Ливонской войны...Умерла первая жена Анастасия Романова...» и далее идет повествование о политике опричнины, об опричниках, как царь расправлялся с приближенными, как разделил страну на «два лагеря». Опять же авторы здесь не дают своей оценки не опричнине, не причине ее введения. Итог выделен четко: «В период опричнины, царь добился резкого усиления своей власти...Ущерб государству... был огромен и привел к хозяйственному упадку страны».

В конце параграфа авторы вновь дают возможность ученикам поразмышлять и сделать собственные выводы, в рубрике «Историки спорят» приводятся различные мнения историков о причинах и характере опричнины. Важно то, что приведены точки зрения историков разных эпох, С.М. Соловьев, Н.И. Костомаров, С.Ф. Платонов, А.А. Зимин, В.Б. Кобрин и самое важное, все историки придерживаются разных точек зрения. В этом большой плюс данного, авторы дают учащимся понять, о дискуссионности данной темы, дать собственную оценку эпохе и деятельности Ивана Грозного.

Тема в учебнике Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В. представлена в 4х параграфах, «Иван Грозный первый русский царь»,



«Внешняя политика» (этот параграф сдвоенный), «Опричное лихолетье и конец династии Рюриковичей». Начинается параграф с правления Елены Глинской, хотя рассказано о ней очень мало. Далее говорится о боярском правлении и отношении бояр к будущему царю: «С великим князем все они мало считались. Лесть и угодничество в его адрес сменялись наглостью и грубостью».

Описывая характер и личность царя, авторы в выражениях абсолютно не стесняются и показывают все отрицательные черты характера Ивана IV во всей красе: «Лицемерие, честолюбие, злоба в сочетании с постоянным страхом за свою жизнь проявлялись у него еще в детстве». Причем положительные черты характера указываются ненавязчиво, автор не уделяет им такого особого внимания, как отрицательным, единственное положительное, что сказано о царе в учебнике: «Иван был высокообразованным человеком. Он много читал и сам неплохо владел пером».

То, что Иван IV стал царем, авторы считают заслугой предшественников: «...Иван Васильевич стал первым русским царем. Это произошло благодаря политике его отца и деда, создавших одну из самых могущественных держав тогдашнего мира». Далее авторы повествуют о Московском пожаре, становлении Избранной рады, о первых реформах. После первого параграфа есть документ «Из «Летописной книги» (1626 г.)», в котором описывается царь Иван IV, где опять же превалируют отрицательные и черты личности и его деяния. Так же в конце параграфа есть вопросы по изученному материалу, один из вопросов звучит так: « Начните составление исторического портрета Ивана IV ( по материалу 2-5 параграфа) по предложенному плану...», вопрос достаточно широкий, помогает учащимся при усваивании материала, но минусом данного вопроса можно считать, что по формулировке нужно использовать материал учебника, а в данном учебнике превалирует отрицательное отношение к царю, поэтому и у учащихся исторический портрет царя будет усвоен как отрицательный.

В учебнике нет одной важной особенности – многообразия оценок и подходов как личности царя, так и политики опричнины. С одной стороны, для семиклассников такая перегруженность фактов тяжело будет восприниматься, но с другой стороны получается, что авторы предоставляют однобокую точку зрения.

В следующем параграфе «Внешняя политика России при Иване Грозном» авторы повествуют о присоединении Казани, Астрахани, о Ливонской войне, о начале освоения Сибири. Конкретные развернутые итоги внешней политике в параграфе не указаны и в конце параграфа нет даже похожего вопроса. Параграф «Опричное лихолетье и конец Московской династии Рюриковичей» начинается с вопроса «Почему Иван IV вошел в историю с именем Грозный?».

Здесь, учащиеся, после изучения такого материала ответят соответствующее, но при изучении достаточного количества источников, можно знать, что есть иные причины, почему Иван IV вошел в историю с прозвищем Грозный. Рассказ об основных событиях времен опричнины, об опричном терроре в учебнике – яркое и красочное, указан и масштаб людских потерь, вызванных опричниной, – тысячи человек, сказано и о роли опричнины в разорении страны. Даже название параграфа «Опричное лихолетье» говорит о позиции автора в этом вопросе.

В целом авторы, по сути, указывают на масштабные потери во время опричнины, таким образом представляет учащимся во всех ярких красках негативность этой политики, так и формируя отрицательное отношение к личности царя, раз он ввел такую жестокую политику в своем государстве. В конце параграфа автор использует и соответствующие документы: «из послания Курбского Грозному (1564)».

Не секрет, что после побега из страны, Курбский очень нелицеприятно относился как к личности царя, так и к проводимой им политике, множество писем Курбского написаны с явными негативными отношением к царю. Соответственно, в сознания школьников остается такая личность царя, какой

ее видел Курбский и описывали дореволюционные историки, которые использовали как раз документы Курбского, его переписки и т.д.

На изучение темы «Эпоха Ивана Грозного» в ученике Пчелова Е.В., Лукина П.В. отводится 7 параграфов (два из которых сдвоенные): «Русское государство и общество: трудности роста», «Начало Реформ. Избранная Рада», «Строительство царства», «Внешняя политика», «Опричнина. Итоги правления Ивана IV». Параграф «Русское государство и общество: трудности роста» начинается с описания русского государства в начале XVI века, об особенностях развития, проблемах. Благодаря этому материалу, учащиеся смогут глубже понять изучаемый период времени не только через конкретную личность, но и через обстановку, в которой она находится. Далее идет повествование о Елене Глинской, ее реформах, об итогах ее деятельности.

Следующий пункт параграфа «Боярское правление», в котором повествуется о детстве и личности Ивана IV: «От природы умный и впечатлительный, Иван IV рос в обстановке унижительного пренебрежения», «Двуличие и притворство окружало мальчика», «В душе мальчика рано возникло чувство ненависти к «супротивникам» и «похитителям власти», «...Иван много читал и размышлял.

Несомненно, он был весьма образованным человеком». В этом учебнике авторы не дают прямой оценки личности Ивану Грозному. Говорится и о боярском своеволии, и о первом указе Ивана о казни, но в то же время авторы отмечают, «из литературы вынес главным образом представления о высоте и неограниченности власти». Говоря о детстве отмечают, что именно на этом этапе «посеяны зерна, из которых позднее выросла политика кровавого террора». Даны и положительные и отрицательные черты, авторы не продвигают одностороннее мнение.

В конце параграфа в рубрике «Мнение историка» представлен отрывок из «Лекций по древней русской истории до конца XVI века» М.К. Любавского, который называется «О воспитании Ивана Васильевича Грозного». В документе подтверждается мысль авторов учебника о том, что из литературы

будущий царь вынес представления о Божественном происхождении власти, о ее неограниченности власти.

Следующий параграф «Начало реформ. Избранная рада» повествуется о венчании Ивана IV на царство, о восстании в Москве, о складывании Избранной рады, о Земском соборе. В конце параграфа в рубрике «Мнение историка» дан отрывок из книги В.Б. Кобрин «Иван Грозный» о царской власти, о важности принятия царского титула. Из этих двух параграфов можно увидеть, что авторы не дают прямую оценку Ивану IV, не настаивают на определённой точке зрения, указывая лишь на факты и на значение тех или иных событий для государства.

Так же после данного параграфа есть рубрика «Работа с источниками», в которой представлен отрывок, в котором иностранный посол рассуждает об Иване IV и его власти в государстве: «Самой своей одеждой, окружением и всем прочим он старается выказать величие даже не королевское, но почти папское». С помощью данного документа можно сформировать свою оценку по отношению к царю, и учитель может в этом помочь учащимся наводящими вопросами, но авторами такие вопросы после данного документа не представлены.

В параграфе «Строительство царства» повествуется о реформах принятия судебника, реформах местного и центрального самоуправления, военной реформе и других, и об их значении для государства. В конце параграфа вопросы на повторение материала, но нет вопросов на рассуждение, оценку реформ. В конце параграфа в рубрике «Мнение историка» представлен документ, в котором дана оценка всех реформ эпохи Ивана IV, по большей части эта оценка именно положительная: «Реформы носили всеобъемлющий характер», «Реформы сильно продвинули страну по пути централизации».<sup>42</sup>

Следующий параграф «Внешняя политика Ивана IV» авторы повествуют о взятии Казани, походах Ермака, о начале Ливонской войны ее

---

<sup>42</sup> Янов, А. Л. Россия: у истоков трагедии. 1462 – 1584. Заметки о природе и происхождении русской государственности [Текст] / А. Л. Янов. - М. : Прогресс-Традиция, 2001. - 559 с

причинах и первых военных действиях, и разгоне Избранной рады именно из-за желаний царя: «Иван Васильевич желал ощущать себя истинным самодержавцем».

Параграф «Опричина. Итоги правления Ивана IV». Здесь идет повествование об учреждении опричины, авторы обращают внимание учащихся, что это вопрос очень спорный «Опричина относится к тем страницам нашей истории, которые вызывали и вызывают среди ученых множество споров. В чем смысл опричины и был ли он вообще?». Итоги правления царя авторы оценивают достаточно однобоко: «Страна оказалась на грани катастрофы».

Хозяйственная разруха, пошатнувшая международный авторитет, замедление процесса централизации, кризис власти, утверждение крепостничества – вот основные итоги правления Грозного». Конечно, такая точка зрения имеет место в историографии, но учащиеся должны сами подвести итоги правления царя, обратить внимание и на положительные стороны и на отрицательные.

Достоинствами учебника «История России. 7 класс. В 2 ч. Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др. М., 2016. Ч.1. 112с.» являются, на наш взгляд, следующие аспекты:

- Соблюдены все общепринятые требования к структурным компонентам учебников по истории; Содержание материала учебника адаптировано под возрастные и психологические особенности учащихся, нет академизма в изложении материала;

- В основу линии УМК положен культурно-антропологический принцип. Вопросам культуры и повседневной жизни населения, различных его слоев, в данном учебнике уделено большое внимание;

- Учебник соответствует требованиям историко-культурного стандарта и в плане единого перечня исторических имен и персоналий, единства терминологии, событий и исторических источников. Эти требования и их соблюдение – залог успешной подготовки к ЕГЭ;

– Для удобства пользования учебник оснащен аппаратом персонального ориентирования, включающий оглавление и инструктивное введение «Как работать с учебником». В конце параграфа есть рубрика «Подведем итоги», т.е. учитель может убедиться в том, что учащиеся усвоили материал;

– Основу методического аппарата учебника заложен системно-деятельностный подход в обучении, направленный на формирование у школьников универсальных учебных действий. Этому способствуют разноуровневые вопросы и задания, отрывки из исторических сочинений;

– В параграфах вопросы и задания предлагаются по ходу изложения текста учебника, а также к источникам и иллюстрациям;

– Есть вопросы разной степени сложности и видов: аналитические, творческие, проблемные, репродуктивно-преобразующие. Они разделены на два уровня: вопросы, направленные на закрепление материала и задания, нацеливающие на размышления, проведение собственного исследования, на дискуссии по важным проблемам отечественной истории. Выполнение таких заданий мотивирует учащихся к поиску новой информации и невозможно без привлечения дополнительных источников информации;

– В рубрике «Изучаем документ» представлены отрывки из исторических источников. Работая с ними, ученик выступает в роли историка-исследователя;

– В рубрике «Историки спорят» есть некоторые спорные вопросы истории;

– Рубрика «История в лицах: современники» содержит краткие сведения о видных исторических деятелях разных стран мира, живущих в одно время, помогает установить связь истории России с мировой историей, что также важно для подготовки ЕГЭ;

– При создании методического аппарата авторами делался акцент на деятельностный подход. Например, при выполнении заданий рубрики «Думаем, сравниваем, размышляем» школьникам нужно будет поразмышлять

о какой-то исторической проблеме, рассказать, что-то описать, предложить свою точку зрения, а не просто заучивать содержание параграфа;

- Большинство заданий учебника побуждает учащихся к самостоятельному рассуждению, стимулирует на получение исторических знаний из других источников, учит анализировать исторические тексты, сопоставлять разные точки зрения, различать факты и их интерпретации, способствует формированию навыков исследовательской деятельности и развитию критического мышления учащихся;

- Учебнику свойственны новый дизайн и хорошее полиграфическое качество;

- Образ изучаемой эпохи помогают представить наглядные цветные и качественные иллюстрации;

- В конце учебника имеется словарь основных исторических понятий и терминов, имен исторических деятелей, темы информационно-творческих проектов, указаны основные источники по истории XVI– XVII веков, список дополнительной литературы и интернет-ресурсов. В то же время предложенный учебник не лишен и некоторых недостатков. У него нестандартный широкий формат и неплотная обложка.

Состоит учебник из двух частей, словарь же основных исторических понятий и терминов, имен исторических деятелей, темы информационно-творческих проектов, список источников, дополнительной литературы и интернет-ресурсов находится только в конце второй части. Это вызывает некоторые неудобства при работе с учебником. Говоря о конкретной теме в учебнике, не выявлено никаких недостатков. Подводя итог вышеуказанным достоинствам и недостаткам, можно сделать следующий вывод: примерно такой учебник может быть использован педагогами школ, т.к. в нем реализованы основные требования Концепции нового учебно-методического комплекса и историко-культурного стандарта.

Здесь реализованы и требования ФГОС к организации учебной работы в деятельностном режиме, достижению как предметных, так и метапредметных

результатов. Также, касаясь темы «Эпоха Ивана Грозного», стоит сказать, что в данном учебнике тема представлена подробно, авторы дают возможность составить собственное мнение у учащихся при оценке личности и итогов правления царя.

Единственным минусом можно считать, что представлены достаточно старые (советского периода) документы, в рубрике «Историки спорят» также представлены мнения историков советского периода.

Достоинствами учебника «История России: XVI - конец VII века. 7 класс. Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В. М., 2016. 256 с.» являются, на наш взгляд, следующие аспекты:

- Соблюдены все общепринятые требования к структурным компонентам учебников по истории;

- Содержание материала учебника адаптировано под возрастные и психологические особенности учащихся, нет академизма в изложении материала;

- Учебник соответствует требованиям историко-культурного стандарта и в плане единого перечня исторических имен и персоналий, единства терминологии, событий и исторических источников. Эти требования и их соблюдение – залог успешной подготовки к ЕГЭ;

- Есть вопросы разной степени сложности и видов: аналитические, творческие, проблемные, репродуктивно-преобразующие. Они разделены на два уровня: вопросы, направленные на закрепление материала и задания, нацеливающие на размышления, проведение собственного исследования, на дискуссии по важным проблемам отечественной истории. Выполнение таких заданий мотивирует учащихся к поиску новой информации и невозможно без привлечения дополнительных источников информации;

- В рубрике «Изучаем документ» представлены отрывки из исторических источников. Работая с ними, ученик выступает в роли историка-исследователя;



– Большинство заданий учебника побуждает учащихся к самостоятельному рассуждению, стимулирует на получение исторических знаний из других источников, учит анализировать исторические тексты, сопоставлять разные точки зрения, различать факты и их интерпретации, способствует формированию навыков исследовательской деятельности и развитию критического мышления учащихся;

– Учебнику свойственны новый дизайн и хорошее полиграфическое качество;

– Образ изучаемой эпохи помогают представить наглядные цветные и качественные иллюстрации;

– В начале параграфа есть вопросы для повторения пройденного ранее материала;

– В конце учебника имеется словарь основных исторических понятий и терминов, имен исторических деятелей, указаны основные источники по истории XVI–XVII веков, список дополнительной литературы и интернет - ресурсов.

В тоже время учебник не лишен недостатков.

Во-первых, отсутствует отсылка к фактам всемирной истории, что является значительным упущением. Конкретно по тематике, так же можно выделить ряд отрицательных характеристик. Учащимся не предоставлена возможность сформировать самостоятельно оценку личности Ивана Грозного и его политике, если преподаватель на уроке будет использовать только данный учебник, без дополнительного материала, то у учащихся сформируется однобокая позиция. Подводя итог, можно сказать, что при рассмотрении данной темы учебник не зарекомендовал себя, как отличный для изучения темы «Эпоха Ивана Грозного».

Авторы очень однобоко рассматривают проблемы, если вести урок только по учебнику, учащиеся не смогут понять всей сути проблематики. Так же учителю придется приложить дополнительные усилия для изучения данной

темы, чтобы учащихся были сформированы необходимые навыки и умения (дополнительные уроки, поиск дополнительных источников информации).

Достоинствами учебника История России 9 класс Учебник УМК Н.М.Арсентьев и др. под ред. А.В.Торкунова. Онлайн версия. Цитаты из учебника «История России. 9 класс. Учеб, для общеобразоват. организаций. В 2 ч. / [Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А. А. Левандовский и др.] ; под ред. А. В. Торкунова. — М. : Просвещение, 2018» являются, на наш взгляд, следующие аспекты:

- Соблюдены все общепринятые требования к структурным компонентам учебников по истории;

- Содержание материала учебника адаптировано под возрастные и психологические особенности учащихся, нет академизма в изложении материала;

- В основу линии УМК положен культурно-антропологический принцип. Вопросам культуры и повседневной жизни населения, различных его слоев, в данном учебнике уделено большое внимание;

- Учебник соответствует требованиям историко-культурного стандарта и в плане единого перечня исторических имен и персоналий, единства терминологии, событий и исторических источников. Эти требования и их соблюдение – залог успешной подготовки к ЕГЭ;

- Для удобства пользования учебник оснащен аппаратом персонального ориентирования, включающий оглавление и инструктивное введение «Как работать с учебником»;

- Основу методического аппарата учебника заложен системно-деятельностный подход в обучении, направленный на формирование у школьников универсальных учебных действий. Этому способствуют разноуровневые вопросы и задания, отрывки из исторических сочинений;

- В параграфах вопросы и задания предлагаются по ходу изложения текста учебника, а также к источникам и иллюстрациям;

– Есть вопросы разной степени сложности и видов: аналитические, творческие, проблемные, репродуктивно-преобразующие. Они разделены на два уровня: вопросы, направленные на закрепление материала и задания, нацеливающие на размышления, проведение собственного исследования, на дискуссии по важным проблемам отечественной истории. Выполнение таких заданий мотивирует учащихся к поиску новой информации и невозможно без привлечения дополнительных источников информации;

– В рубрике «Работа с источниками» представлены отрывки из исторических источников. Работая с ними, ученик выступает в роли историка-исследователя;

– В рубрике «Мнение историков» есть некоторые спорные вопросы истории;

– В начале каждого параграфа присутствует лента времени, что помогает для понимания хронологии;

– При создании методического аппарата авторами делался акцент на деятельностный подход. Например, при выполнении заданий рубрики «Вопросы к источникам» школьникам нужно будет поразмышлять о какой-то исторической проблеме, рассказать, что-то описать, предложить свою точку зрения, а не просто заучивать содержание параграфа;

– Большинство заданий учебника побуждает учащихся к самостоятельному рассуждению, стимулирует на получение исторических знаний из других источников, учит анализировать исторические тексты, сопоставлять разные точки зрения, различать факты и их интерпретации, способствует формированию навыков исследовательской деятельности и развитию критического мышления учащихся;

– Учебнику свойственны новый дизайн и хорошее полиграфическое качество;

– Образ изучаемой эпохи помогают представить наглядные цветные и качественные иллюстрации;

– В конце учебника имеется словарь основных исторических понятий и терминов, имен исторических деятелей, темы информационно-творческих проектов, указаны основные источники по истории XVI–XVII веков, список дополнительной литературы и интернет-ресурсов.

В то же время предложенный учебник не лишен и некоторых недостатков. Во-первых, отсутствует отсылка к фактам всемирной истории, что является значительным упущением. Конкретно по тематике, так же можно выделить ряд отрицательных характеристик. Не везде авторы дают возможность учащимся для размышления, что полезно и для развития мышления и для умения объективно оценивать.

Так же можно сказать о том, что по теме достаточно мало документов, не приведены разные точки зрения, так ученики не смогут оценивать ни личность царя, ни реформы всесторонне.

Подводя итог, можно сказать, что, несмотря на отрицательные моменты в учебнике, в целом тема в учебнике проработана хорошо: информация представлена понятным, доступным для учащихся языком, параграфы не перегружены лишними фактами. Но от учителя потребуются дополнительные усилия (поиск дополнительного материала, проведение дополнительных уроков по теме), чтобы сформировать у учащихся умения, навыки, способность объективно мыслить.

Подводя итоги настоящего, по необходимости краткого анализа, можно сделать следующие выводы:

1) Рекомендованные Минобрнауки РФ учебники отечественной истории XX века предоставляют учащимся достаточный фактологический материал для того, чтобы составить целостное представление об Иване грозном;

2) При этом явно недостаточна причинно-следственная составляющая текста, что не способствует формированию и развития собственно исторического мышления у старшеклассников, то есть

восприятию исторического процесса и конкретных событий в целостности и взаимосвязи их предпосылок и результатов;

3) Объёмы текста и отводимого на изучение важнейшей темы явно недостаточны. С одной стороны, это вынуждает к «прессовке» значительного материала в малом объёме-времени; с другой стороны, делает проблематичным закрепление изучаемых событий в долгосрочной памяти, что, безусловно, сообщает неполноту гражданско-патриотическому воспитанию российских школьников;

4) Из сказанного следуют два практических вывода: рассмотренные учебники могут быть оценены как переходный вариант к учебникам более высокого содержательно-теоретического уровня

В заключение авторы считают необходимым сказать, что отнюдь не преследовали цели как-либо дезавуировать огромный труд авторов рассмотренных учебников, но в своих соображениях и замечаниях руководствовались совершенно историческим принципом непрерывности поступательного развития и дальнейшего совершенствования школьного исторического образования.

### **3.2. Методическая разработка урока**

Игра – дискуссия «Созидатель или разрушитель»

Пояснительная записка

Игра – это вид деятельности, где учащиеся могут по-разному себя проявить: пассивно как просто участник, активно как капитан команды, ведущий, организатор, инициатор.

Игровые технологии на уроках истории формируют познавательный интерес учащихся, умение проявить себя в нестандартной ситуации, умению работать в группе.

Подготовительная работа

Учитель заранее прорабатывает ход и структуру игры, подготавливает кабинет, аппаратуру (медиапроектор, компьютер, доска, мел), презентацию игры, заранее определяет роли для каждого учащегося. Для лучшего запоминания информации учитель дает задание на дом – подготовить информацию о правлении Ивана Грозного, распределяются роли и объясняются задачи каждого участника игры (историки, слушатели...), так же на дом задается просмотр фильма «Иван Грозный».

Каждый ученик, который будет находится в роли историка, заранее получает теоретический материал, в котором содержится мнение историков о личности и политике Ивана Грозного. В своих выступлениях учащиеся приводят примеры противоречивых поступков царя. В указанной литературе достаточно примеров, отрицательно характеризующих как личные качества царя, так и его управление государством. Но чтобы быть объективными, приведем и положительные характеристики, причем на каждый аргумент есть возможность привести контраргумент, объяснить, оспорить и даже оправдать.

Цель: обобщить знания учащихся, полученные при изучении темы «Эпоха Ивана Грозного», и через характеристику исторического деятеля сформировать представление об исторической эпохе, в которой он жил, осознать ее противоречивость.

Задачи:

Образовательная: расширить знания, учащихся личности Ивана IV Грозного, научиться правильно вести дискуссию, смотреть на точку зрения с разных сторон; сформировать у учащихся представление о политической деятельности Ивана Грозного, о роли его правления, о значении правления Ивана IV. Выявить положительные и отрицательные стороны правления Ивана Васильевича;

Развивающая: способствовать развитию познавательных интересов к истории своей страны, развить умение формировать свою позицию по вопросу;

Воспитывающая: формирование у учащихся духовно-нравственных качеств личности и создание доброжелательной атмосферы в коллективе;

Форма проведения: внеклассное мероприятие – урок игра

Возрастная аудитория: учащиеся 10-11 классов

Оборудование: медиапроектор, компьютер, доска, мел.

Рекомендации по проведению занятия:

Подготовка к уроку: урок - дискуссия будет проходить в форме «круглого стола». Поэтому в классе организовать расстановку парт соответствующим образом.

Ход мероприятия:

Учитель: Правление Ивана Грозного вызывало и вызывает самые противоречивые оценки современников и потомков. Одни видят в его деяниях большой государственный смысл: стремление к централизации, укреплению государства. Другие резко отрицательно судят личность и деяния Грозного, акцентируют внимание на казнях, опричнине, разорении страны. Сегодня наш урок пройдет в виде ролевой игры.

Цель игры – дискуссии проследить разные взгляды историков, выяснить каким было правление Ивана Грозного созидательным или разрушительным для государства в целом, но учтите, судить историческую личность мы не имеем права и поэтому мы должны с вами в конце урока сформулировать оценку Ивана IV как государственного деятеля и человека, высказать собственное отношение к этому времени. Итак, правила игры:

1. Начинается круглый стол с темы или конкретного вопроса, который задается всем участникам;
2. Каждый участник по очереди отвечает;

3. Каждому участнику дискуссии дается 2 минуты на высказывание своей точки зрения по теме/вопросу;
4. В конце слушатели подводят итоги и высказывают свою, сформировавшуюся в процессе дискуссии точку зрения.

Выступление учащегося с краткой справкой и Иване Грозном:

Иван Васильевич, прозванный Грозным, родился в 1530 году, с 1533 года государь всея Руси, с 1547 года первый царь всея Руси. В 3-х летнем возрасте Иоанн в 1533 г. потерял отца Василия III, а спустя 5 лет Иван IV потерял и мать Елену Глинскую. Маленький Иван, наделенный умом, насмешливый и ловкий, с ранних лет чувствовал себя сиротой, обделенным вниманием. К этому прибавилось ожесточенная борьба за власть группировок Глинских и Бельских, Шуйских и Воронцовых. К управлению страной приходила то одна, то другая группировка, все это сопровождалось интригами и казнями. «Боярское правление» (1538-1547 гг.) сопровождалось беззастенчивым расхищением казны раздачей должностей «своим людям», расправами, разбоями. В такой обстановке рос великий князь Иван Васильевич.

Иоанн изъявлял уважение к искусствам и наукам. Он не основал академии, но способствовал народному образованию – строил церковные школы. Наконец Иоанн знаменит в истории как законодатель и строитель государства. Новые законы, учреждения, налоги всегда объявлялись через указы. В царствование Иоанна Васильевича было построено много городов, в их числе: Чебоксары, Козьмодемьянск, Орел, Данков, Елифан, Венев, Чернь, Алатырь, Арзамас.

Иван IV ввел новый царский судебник (свод законов), который называли «Второй Русской Правдой». Он явился важным шагом на пути централизации страны. В период его правления было присоединено к России три татарских ханства.

Выступления учащихся. Дискуссия о личности Грозного.



Учителем, выступающим в роли ведущего, по очереди задаются вопросы из представленного списка. Учащиеся, заранее изучившие материал, ведут дискуссии, рассуждают используя разные точки зрения историков.

Список вопросов для учащихся:

1. В какой обстановке рос Иоанн IV?
2. Как это отразилось на его характере и на дальнейшем правления?
3. Как вы считаете, Иван IV положительная или отрицательная личность?
4. Повлияли ли черты личности царя на его правление, если да, то как?
5. Успешны ли были реформы царя? Какую оценку им можно дать?
6. Что такое опричнина и каковы ее последствия?

Примерные ответы в доказательство положительных характеристик

личности и политики царя:

1. «Благодаря характерной личности Ивана Грозного он становится обладателем титула «царь». Во-первых, это был принципиально иной титул. Во-вторых, Принятие царского титула было очень важно, он играл важную роль в международных отношениях. Ведя переговоры с Казанским, Крымским или Астраханским ханствами, русский государь выступал теперь с тем же титулом, что и его партнеры». (В.Б. Кобрин)
2. «До сих пор история правления первого русского царя излагается по заложенной еще Н.М. Карамзиным на основе сочинений Курбского схеме «двух Иванов»: хорошего государя в 1550-е гг., времени реформ, времени правления «Избранной рады», и необузданного тирана после 1560 г. Существование данной схемы — самый главный след в истории, который сумел оставить Курбский. С ним у Грозного сложились не самые лучшие отношения, что в итоге повлияло на то, что множество считают Ивана IV

именно таким, каким видел его только Курбский. Очень субъективное мнение». (А.И. Филюшкин)

3. «Как это ни покажется удивительным, но в научной литературе не обращалось внимание на то, что ни один из современников царя не называет его «Иваном Грозным». И даже в фольклоре XVI–XVII вв., допускающем вольные переосмысления, четко выдерживается определенное, очень продуманное отношение к этому слову. «Грозный» в фольклоре — это прилагательное, не превращенное в имя собственное, это значит, что современники и ближайшие потомки твердо знали, что царя нельзя подобным образом именовать. Судя по всему, причина запрета заключается в том, что слово «Грозный» как предикат уже употреблялось, и достаточно широко, но применительно к небесным силам вообще и Архангелу Михаилу в частности. Как бы ни уподоблялся царь Богу, но небесная иерархия была выше любой земной. <...> По всей видимости, именно из фольклора слово это, при посредничестве В. Н. Татищева, переключивается в науку, но уже с иным смыслом и как имя собственное русского царя». (А.Л. Юрганов)

4. «В свою очередь, признание заслуг Рады в качестве единственного (или, по крайней мере, основного) источника успехов Русского государства 1550-х гг. во многом дискредитирует Ивана Грозного как политика, способного эффективно решать стоящие перед страной проблемы». (Д.Н. Альшиц)

5. «Завершение царствования Ивана Грозного характеризовалось поражением в многолетней Ливонской войне и тяжелейшим экономическим кризисом. Однако политическое развитие страны в последней четверти XVI в. оставалось на редкость стабильным. Внутренняя политика Ивана IV дала великолепные результаты и существенно повлияла на эволюцию форм государственной власти. Этому обстоятельству способствовали серьезные изменения в верхах служилого сословия: разрушение территориальной структуры государева двора и превращение некогда могущественной земельной аристократии, способной противостоять самодержавию, в его естественную опору».

(В.А. Колобков)

Примерные ответы в доказательство отрицательных характеристик личности и политики царя:

1. «Удручающий конец его царствования, характеризуемый как ослабление страны в ходе безнадежной Ливонской войны и опричного террора, дает дополнительные аргументы в адрес критиков политики Грозного, которая начинает восприниматься как череда бессмысленных казней полубезумного монарха. Так, печальный итог царствования Ивана IV позволяет охарактеризовать первого русского царя как «жестокоего, мятущегося правителя, не желающего считаться с реальными возможностями страны, подорванной ордынским игом». (Б.Н. Флоря)

2. «В царствование Грозного бесспорно совершено много великого; но, мог ли такой человек, как Иоанн, проведенный свое детство и отрочество так, как он, никогда ничем серьезно не занимавшийся, мог ли он в 17-20 лет вдруг превратиться в просвещенного законодателя? Он мог оставить прежний бурный образ жизни, мог утихнуть, остепениться, заняться делом, мог охотно соглашаться на предлагаемые меры, утверждать их, - вот и все; но, чтобы он мог вдруг понять необходимость в единстве богослужения, отгадать нужды и потребности народные, узнать местные злоупотребления, найти противодействующие меры, дать нужные правила касательно суда, например, об избрании целовальников и старост в городах и т.д. - это ни с чем не сообразно».

(М.П. Погодин)

3. «Великий князь Иван встал у кормила власти, не будучи подготовлен к роли правителя огромной державы. Любой властитель начинал свое правление с амнистий и милостей. Иван явился перед подданными в роли немилостивого государя». (Р.Г. Скрынников.)

4. «Тяжелое сиротское детство, самоуправство Шуйских наложили отпечаток на всю его жизнь, лишив его доверия, к подданным. Тем не менее,

это был проницательный политик, понимавший по-своему правильно сложные внешне- и внутривластные задачи России. Он много сделал для развития экономических отношений со странами Востока и Запада. Это отвечало насущным интересам; широких кругов феодалов и купечества. На заре самостоятельной деятельности Иван IV умел ценить талантливых и самобытных сподвижников. Но мнительный характер и обостренное чувство собственного величия неизбежно приводили его к разрыву с теми, кто искренно, настойчиво и дальновидно проводил мероприятия, направленные на укрепление самодержавия». (А.А. Зимин)

5. «Для России время правления Ивана Грозного осталось одной из самых мрачных полос ее истории. Разгром реформационного движения, бесчинства опричнины, «новгородский поход» — вот некоторые вехи кровавого пути Грозного. Впрочем, будем справедливы. Рядом вехи другого пути — превращение России в огромную державу, включившую земли Казанского и Астраханского ханств, Западной Сибири от Ледовитого океана до Каспийского моря, реформы управления, страной, упрочение международного престижа России, расширение торговых и культурных связей со странами Европы и Азии». (А.А. Зимин)

Примерные ответы в доказательство положительных и отрицательных характеристик личности и политики царя:

1. «Реформы, проведенные во времена Ивана IV — земская, военная, судебная — оказали большое влияние на дальнейшее развитие страны. При нем в Русском государстве окончательно утвердилась самодержавная форма правления с элементами сословно-представительной монархии. В годы его правления Россия расширила свои территории: были покорены Казанское и Астраханское ханства, началось присоединение и освоение сибирских земель. Иван Грозный вел долголетнюю войну за выход России к Балтийскому морю. Были построены многие города, в основном — на пограничных землях, для обеспечения безопасности страны. В их числе — Чебоксары, Волхов, Орел, Елифань, Венев, Алатырь, Арзамас, Архангельск и др. В то же время сама

личность первого русского царя не могла не повлиять на состояние и настроение общества. То он проявлял себя как зрелый муж, умный политик и умелый воин, то принимал решения, совершал поступки, не поддававшиеся никакой логике. Его неуравновешенный характер, болезненная подозрительность, частая смена настроений грозили бедами не только людям, его окружавшим, но и всему государству. И ярким доказательством этого может служить введение опричнины». (М.О. Кольванова)

2. «А ведь Иван был ребенком очень даровитым. Он с жадностью и до корки прочел все, что только мог прочесть. Досконально изучил священную, церковную и римскую историю, русские летописи, творения святых отцов. И всю жизнь потом Иван Васильевич славился как образованный и умный правитель. Но вот беда - предательство, ложь, ненависть и зависть свили свое гнездо при московском великокняжеском дворе. И маленький Иван всему этому тоже учился. А еще и тому, что права государевы охранять надо любыми способами. Иван же с младенчества так привык - он великий государь и ему стоять во главе Руси - Третьего Рима. Вот и становился с годами Иван все больше неуправляем и своенравен. И все большую силу в сердце его забирали гордыня, страх и ненависть. А любви в сердце вроде уже и места не оставалось. И, при всей своей даровитости, рос он человеком необузданным и мстительным, одержимым одной мыслью: поскорее стать государем полновластным. «Вот и сочетались, столь странно и причудливо, в мистическом сознании Ивана Грозного идеалы православного иноческого подвига и неодолимая тяга к языческому знанию, вера в собственную богоизбранность и сомнение в истинности избранного пути, жажда нравственной чистоты и необузданность желаний. А над всем этим сложнейшим душевным симбиозом стояла гордыня, которая безраздельно владела его сердцем». (С.В. Перезвенцев)

Примерные мнения касательно опричнины:

1. «Иван IV готовил в начале 1560-х годов масштабные реформы государственного строя России, однако события 1564 г. «сбили» подготовку.

«Реформы» приняли «спешный и бурный характер, вылившись в форму опричнины». Их суть заключалась в создании вокруг особы царя верной дружины «телохранителей» для защиты государевой семьи «от всех возможных случайностей и опасностей» и строительстве аппарата, который обеспечивал бы дружину всем необходимым (прежде всего, поместьями). Помимо этого, царь произвел казни «виднейших представителей княжья» (связанных с Избранной радой, виновных в служебных упущениях или попытках перебежать в Литву), а также произвел частичную «чистку командного состава в действующих войсках». «Опричная ломка» Старицкого удела была частью плана преобразований. Заговоры против царя, в том числе новгородскую «измену», Садиков склонен в большинстве случаев считать реальными проявлениями сопротивления Ивану Васильевичу и его политическим преобразованиям. Подводя итоги, историк пишет: «Опричнина ломала решительно и смело верхушки феодального класса и поддерживала великокняжескую власть — этим, в условиях времени, она была безусловно прогрессивным историческим фактором, но в самой себе таила... острые социальные противоречия»

(П.А. Садиков)

2. «Иван Грозный «отчетливо показал цель своей реформы»: во-первых, не допустить «повторения боярско-княжеской реакции, имевшей место в 1538 - 1547 годах, продолжение которой Иван усматривал... и в попытках бояр, близких к Адашеву, ограничить царскую власть»; во-вторых, укрепить оборону государства, страдавшего от отсутствия достаточной централизации в военном деле». Последнее было особенно важно в условиях Ливонской войны, самого ее «разгара». Для этого Ивану IV потребовалось «разорить крупное боярское землевладение, служившее основой политической мощи феодальной знати». Ослабив экономически и «лишив политического значения крупных феодалов», царь попутно достигал иной цели: он создавал кадры мелких землевладельцев, всецело от него зависевших, преданных ему и готовых всячески поддерживать его политику» (С.В. Бахрушин).

3. Опричнина - это не обоснованная и неудавшаяся военноадминистративная реформ. Причиной «реформы» стали сложность военного управления в государстве и неудачи в Ливонской войне. Цель опричнины – упростить систему управления, которая в конечном итоге должна стать полностью контролируемой царем, а военная часть реформы была направлена на обеспечение успешное продолжения Ливонской войны (Д.М. Володохин)

4. «Фактически Иван не добился своей цели – не получил возможностей полного произвола, не сокрушил оппозицию, земское государство в конечном счете поглотило назад опричную «затейку». Но побочный эффект опричнины был значителен: выросло монастырское землевладение, так как ожидая расправы знатные люди стали чаще постригаться в иноки и делать вклады; усилилась бюрократизация управления, приказная система научилась работать вообще без государя (что очень ей пригодилось в годину Смуты); наконец опричный террор и конфискации привел в упадок дворянское ополчение, что сказалось на ходе Ливонской войны. По сути получилось, что опричнина была не рождением русского абсолютизма, а судорогой, свидетельствовавшей о его невозможности. Развивавшееся по своим законам государство попросту проигнорировало этот зигзаг и продолжало отстраивать свою земски-бюрократическую систему» (М.М. Кром)

5. «Суть нового режима, установившегося в России с начала 1565 года, состояла в создании особого, подчиненного только царю двора и особого дворянского войска, которое было наделено особыми правами и привилегиями, размещено на особых, выделенных для этого землях и с помощью самых разных мер отделено незримой, но прочной стеной от всего остального дворянства страны» (Б.Н. Флоря).

IV. Итог урока.

Учитель: Давайте с вами подведем итог урока и ответим на вопросы:

1. Согласны ли Вы с доводами различных историков? Какая из оценок Вам кажется более убедительной?
2. Существовала ли альтернатива тому пути, по которому пошел Иван IV?
3. Что принесло России царствование Ивана IV?
4. Обсуждение фильма «Иван Грозный».

Образ Грозного в фильме «Царь» П. Лунгина.

Отзывы на фильм. Дмитрий Володихин (Русский журнал)

«В связи с выходом фильма «Царь», поставленного Лунгиным, полемика вокруг Ивана Грозного обострилась до предела. Фильм — сложный, имеющий продуманную христианскую подоплёку, трактующий опричнину как рецидив языческого мирозерцания в недрах российской государственности... Между тем, фильм Лунгина хорош уже тем, что государь Иван IV в нём подан в красках, а не в привычном стиле ч/б. Монарх показан более сложной личностью, чем трактуют его мифы. Иван IV сложнее, чем хотелось бы видеть как сторонникам версии «дальновидного политика, гениального полководца», так и приверженцем концепции «кровавого маньяка». Смысловое ядро фильма состоит в том, что русский православный государь, и в самом деле искренне и глубоко верующий человек, веру свою устремляет к тому, в чем нельзя видеть христианство. Внешняя форма христианская царём соблюдается, но по сути царь поклоняется огромной немилосердной силе, да и сам старается быть для подданных силой столь же огромной, сколь и немилосердной. И этот мотив, кажется, намного ближе к исторической правде, нежели чёрно-белая мифологическая палитра. Верно то, что Иван IV обладает перед русской историей несомненными заслугами. Но также верно и то, что на его совести массовые репрессии и несколько страшных военнополитических провалов»<sup>43</sup>.

---

<sup>43</sup> Учебные материалы онлайн [Электронный ресурс]. URL: [https://studwood.ru/1043738/istoriya/obraz\\_groznogo\\_filme\\_tsar\\_lungina\\_otzyvy\\_istorikov](https://studwood.ru/1043738/istoriya/obraz_groznogo_filme_tsar_lungina_otzyvy_istorikov) (дата обращения: 11.11.2017).



Лев Усыскин

«Что касается исторической достоверности — то тут говорить просто не о чем. Происходящее на экране соотносится с историей царствования Ивана IV примерно так же, как повесть о Мальчише-Кибальчише — с историей Гражданской войны в России. Ничто тут не достоверно — ни событийно, ни образно, сиречь, картиночно. Скажем, никакой такой тяжёлой ситуации на польском фронте в 1565–1566 гг. не было — вообще в то время боевые действия практически не велись, зато велись разные переговоры о мире и заключались перемирия. Полоцк же был потерян не тогда, а в 1579 г., когда не было уже ни Филиппа–митрополита, ни Басмановых, ни Малюты, ни даже короля Жигмонта. Напротив, этот самый Полоцк был захвачен русскими только в 1563 г., после чего ситуация на фронте стала и в самом деле предельно тяжёлой... для литовцев с поляками...

Собственно, продолжать можно долго и потому не стоит вовсе — без риска ошибиться, скажу, что ВСЕ события фильма не соответствуют исторической реальности. Как не соответствует ей и всё остальное - прототипы героев фильма так не ходят, так не сидят, не одеваются, не молятся, так не поступают и так не говорят (с учётом даже перевода на современный язык).

Достаточно сказать, что Ивану в 1565 г. шёл тридцать пятый год - герою же Мамонова глубоко за пятьдесят...

Что же до сюжета — то здесь просто беда. Грозный царь казнит и мучает невинных жертв. Митрополит Филипп заступает за них, за это его арестовывают и убивают. Вот, собственно, и всё. Любому ВГИКовскому первокурснику понятно, что это не годится в качестве сценария — ибо не несёт в себе никакой драматургии: поворотов сюжета, переходов от надежды к отчаянью и обратно, перемен в мировоззрении или намерениях героев, точек экзистенциального выбора, моментов разрешения противоречий и т.д. И если крайне слабенький сценарий фильма «Остров» в нормальной ситуации не

прошёл бы входное сито любой профессиональной продюсерской компании, то сценария фильма «Царь» в кинематографическом смысле как бы и вовсе не существует»<sup>44</sup>.

Итоги урока.

Примерный итог: Подводя итоги игры -дискуссии, отметим, что противоречивая личность Ивана Грозного оказала большое влияние на ход истории.

С одной стороны, при Иване Грозном выросла территория, решены внешнеполитические проблемы на востоке. С другой стороны, не решены проблемы на западном направлении. Страна приобрела там противников в лице Швеции, Литвы, Польши, которые уже скоро заявили о себе.

Россия стала сильным централизованным государством. Многие и сейчас считают, что иного не дано. Но обезлюдивание страны, истребление лучших умов Отечества – это не способствовало ни экономическому, ни культурному развитию страны.

Холопство, введенное Иваном Грозным, опричнина, деспотизм, терроризм так глубоко пустили свои корни в нашей истории, что избавиться от них непросто. И непросто потому, что, как мы видим, оценка всего этого не только отрицательная, но и положительная.

---

<sup>44</sup> Учебные материалы онлайн [Электронный ресурс]. URL: [https://studwood.ru/1043738/istoriya/obraz\\_groznogo\\_filme\\_tsar\\_lungina\\_otzyvy\\_istorikov](https://studwood.ru/1043738/istoriya/obraz_groznogo_filme_tsar_lungina_otzyvy_istorikov) (дата обращения: 11.11.2017).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Многие историки и исследователи будут еще долгое время писать об эпохе Ивана IV Грозного. На современном этапе историком интересна не только личность Ивана IV, его реформы, но и те процессы, которые происходили в Русского государстве XVI века. И, так или иначе, все эти процессы связаны с такой выдающейся исторической личностью как Иван Васильевич.

Поэтому каждый, кто возьмется за изучение XVI века, столкнется с комплексом нерешенных вопросов, связанных с личностью царя, таких как оценка личности царя, оценка реформ царя, роль Ивана IV в русской истории. В рамках данного исследования была предпринята попытка дополнить историографический обзор по теме личности и эпохи Ивана IV Грозного.

В историографический обзор Е.Б. Заболотного, В.Д. Камынина, И.Г. Шишкина «Очерки современной историографии истории России с древнейших времен до начала XX века». В этот обзор не вошли такие книги как: исследование Д.М. Володихина «Опричнина и "псы государевы"», А.Г. Данилова «Альтернативы в истории России: миф или реальность», М.О. Колывановой «Время Ивана Грозного», книга М.М. Крома «Рождение государства: Московская Русь XV-XVI веков», вышедшая в 2018 году, Л.Е. Морозовой «Иван Грозный: Имя России. Исторический выбор», В.А. Колобкова «Митрополит Филипп и становление московского самодержавия: Опричнина Ивана Грозного», И.Я. Фроянова «Грозная опричнина».

В ходе проведенного исследования мы пришли к следующим выводам: основные проблемы, как отмечают многие исследователи, связаны, во-первых, с недостоверностью некоторых источников, на которые опирались дореволюционные историки. В данном исследовании не было попытки разрешить проблем, связанных с личностью и правлением Ивана Грозного исследование. Масса вопросов по-прежнему не имеет четких ответов. Так же из данного исследования можно понять, что современные историки не

останавливаются в изучении эпохи XVI века, пытаются найти ответы на существующие на сегодняшний день вопросы, пытаются находить новые подходы для изучения.

В ходе исследования была выявлена проблема, связанная со школьным историческим образованием. Ни в одном из изученных учебников, авторы не использовали исследования современных историков. На данном этапе в школьных учебниках по истории России, подробно представлена эпоха правления Ивана IV, авторы знакомят учащихся с мнениями историков о личности Ивана IV, его реформ, дают разные оценки, но проблема в том, что представлены мнения только дореволюционных историков.

Подводя итоги настоящего, по необходимости краткого анализа, можно сделать следующие выводы:

1) Рекомендованные Минобрнауки РФ учебники отечественной истории XX века предоставляют учащимся достаточный фактологический материал для того, чтобы составить целостное представление об Иване грозном;

2) При этом явно недостаточна причинно-следственная составляющая текста, что не способствует формированию и развития собственно исторического мышления у старшеклассников, то есть восприятию исторического процесса и конкретных событий в целостности и взаимосвязи их предпосылок и результатов;

3) Объёмы текста и отводимого на изучение важнейшей темы явно недостаточны. С одной стороны, это вынуждает к «прессовке» значительного материала в малом объёме-времени; с другой стороны, делает проблематичным закрепление изучаемых событий в долгосрочной памяти, что, безусловно, сообщает неполноту гражданско-патриотическому воспитанию российских школьников;

4) Из сказанного следуют два практических вывода: рассмотренные учебники могут быть оценены как переходный вариант к учебникам более высокого содержательно-теоретического уровня

В заключение авторы считают необходимым сказать, что отнюдь не преследовали цели как-либо дезавуировать огромный труд авторов рассмотренных учебников, но в своих соображениях и замечаниях руководствовались совершенно историческим принципом непрерывности поступательного развития и дальнейшего совершенствования школьного исторического образования.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Примерные программы по учебным предметам. История. 5-9 классы: проект. – 2-е изд. / М. : Просвещение, 2011. – 94 с.
  2. Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс] // Российское историческое общество. URL: <http://rushistory.org/proekty/kontsepsiya-novogouchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii/istoriko-kulturnyjstandart.html> (дата обращения: 10.11.2017).
  3. Общественное обсуждение историко-культурного стандарта [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Российской Федерации. URL: <https://минобрнауки.рф/документы/3483> (дата обращения: 03.05.2017).
  4. Требования к рабочим программам по ФГОС 2017-2018 [Электронный ресурс] // Менеджер образования. URL: <https://www.menobr.ru/article/65378-qqq-17-m12-trebovaniya-k-rabochim-programmam-po-fgos-2017-2018> (дата обращения: 03.05.2017).
  5. ФГОС основного общего образования (5-9 кл.) [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Российской Федерации. URL: <https://минобрнауки.рф/документы/938> (дата обращения: 03.05.2017).
  6. Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования [Электронный ресурс] // Федеральный перечень учебников. URL: <http://www.fpu.edu.ru/fpu> (дата обращения: 03.05.2017).
- Учебники
7. История России: 7 класс. Ч. 1. Арсентьев Н. М., Данилов А. А. и др. – М. : Просвещение, 2016. - 112 с.
  8. История России: XVI - XVII века. 7 класс. Пчелов Е. В., Лукин П. В. 3-е изд. - М. : Дрофа, 2017. - 224 с. 53

9. История России: XVI - конец VII века. 7 класс. Андреев И. Л., Федоров И. Н., Амосова И. В. - М. : Русское слово, 2016. - 256 с.

Историографические источники

10. Аймермахер К., Бордюгов К. История с учебником истории // Историки читают учебники истории. Традиционные и новые концепции учебной литературы / под ред. К. Аймермахера и Г. Бордюгова. - М. : 2002. – 106 с.

11. Володохин, Д. М. Опричнина и "псы государевы" [Текст] / Д. М. Володохин. - М. : Вече, 2010. - 304 с.

12. Володохин, Д. М. Иван Грозный Бич Божий [Текст] / Д. М. Володохин. - М. : Вече, 2010. – 238 с.

13. Головатенко, А. Ю. История России: спорные проблемы: Пособие для поступающих на гуманитарные факультеты. [Текст] / А. Ю. Головатенко. – М. : Школа – пресс, 1994. - 256 с.

14. Данилов, А. Г. Альтернативы в истории России: миф или реальность (XIV-XIX вв.) [Текст] / А. Г. Данилов. – Ростов н/Д : Феникс. 2007. – 303 с.

15. Емельянов, Е. М. Иван Грозный: созидатель или разрушитель [Текст] / Е. М. Емельянов. – М., 2004. – 254 с.

16. Каравашкин, А. В. Опыт исторической феноменологии. Трудный путь к очевидности. [Текст] / А.В. Каравашкин, А.Л. Юрганов. - М., 2003. – 388 с.

17. Колыванова, М. О. Время Ивана Грозного [Текст] / М. О. Колыванова. - М. : ОЛМА Медиа Групп 2010. – 256 с.

18. Короткова, М. В. Методика обучения истории в схемах, таблицах, описаниях [Текст] / М. В. Короткова, М. Т. Студеникин. - М. : Дрофа, 1999. - 135 с.

19. Костомаров, Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей [Текст] / Н. И. Костомаров. - СПб. : Эксмо, 2009. - 560 с.

20. Кром, М. М. Рождение государства: Московская Русь XV-XVI веков. [Текст] / М. М. Кром. - М. : Новое литературное обозрение, 2018. – 220 с.
21. Морозова, Л. Е. Иван Грозный: Имя России. Исторический выбор [Текст] / Л. Е. Морозова. – М. : Дрофа, 2008. – 198 с. 54
- 22.
23. Никитин, Н. И. Основания русской истории [Текст] / Н. И. Никитин. - М. : Аграф, 2001. – 401 с.
24. Огоновская, И. С. Школьный учебник отечественной истории. Учебные издания как исторический источник [Текст] / И. С. Огоновская. - Екатеринбург : Урал. ун-т, 2011. - 256 с.
25. Перезвенцев, С. В. Иван Грозный [Текст] / С. В. Перезвенцев. - М. : Белый город, 2003. – 105 с.
26. Пушкарев, С. Г. Краткий обзор Русской истории [Текст] / С. Г. Пушкарев. - М. : Лань, 1999. – 222 с.
27. Садиков, П. А. Очерки по истории опричнины. [Текст] / П. А. Садиков. – М. : Издательство Академии наук, 1950. – 304 с.
28. Сандулов, Ю. А. История России: народ и власть. [Текст] / Ю. А. Сандулов. – СПб. : Лань, 1997. - 356 с.
29. Филюшкин, А. И. История одной мистификации: Иван Грозный и «Избранная рада» [Текст] / А. И. Филюшкин. – М. : Юрайт, 1998. – 202 с.
30. Флоря, Б. Н. Иван Грозный [Текст] / Б. Н. Флоря. - М. : Молодая гвардия, 1999. – 400 с.
31. Янов, А. Л. Россия: у истоков трагедии. 1462 – 1584. Заметки о природе и происхождении русской государственности [Текст] / А. Л. Янов. - М. : Прогресс-Традиция, 2001. - 559 с
32. Памятник Ивану Грозному установили в центре Москвы [Электронный ресурс] // Газета «Бизнес Online». URL: <https://www.businessgazeta.ru/news/352660> (дата обращения: 15.04.2017).



33. Радио Свобода [Электронный ресурс] // Радио Свобода URL: <https://www.svoboda.org/a/28053781.html> (дата обращения: 15.04.2017).

34. Учебные материалы онлайн [Электронный ресурс] // Учебные материалы онлайн. URL: [https://studwood.ru/1043738/istoriya/obraz\\_groznogo\\_filme\\_tsar\\_lungina\\_otzyvy\\_istorikov](https://studwood.ru/1043738/istoriya/obraz_groznogo_filme_tsar_lungina_otzyvy_istorikov) (дата обращения: 11.11.2017).

#### Литература

35. Альшиц, Д. Н. Начало самодержавия в России [Текст] / Д. Н. Альшиц. – Л. : Наука, 1988. – 256 с.

36. Бахрушин, С. В. Иван Грозный [Текст] / С. В. Бахрушин. - М. : Госполитиздат, 1942. – 638 с.

37. Бушуев, С. В. История государства Российского: Историко-библиогр. очерки. Кн. первая. IX-XVI вв. [Текст] / С.В. Бушуев, Г. Е. Миронов. - М. : Книжная палата, 1991 – 544 с.

38. Веселовский, С. Б. Исследования по истории опричнины [Текст] / С.Б. Веселовский. - М. : Академия Наук СССР, 1963. – 356 с.

39. Виппер, Р. В. Иван Грозный [Текст] / Р. В. Виппер. - М. : Дельфин, 1944. – 198 с.

40. Заболотный, Е. Б. Очерки современной историографии истории России с древнейших времен до начала XX века. [Текст] / Е. Б. Заболотный, В. Д. Камынин, И. Г. Шишкин. - Тюмень, 2003. – 502 с.

41. Зимин, А. А. Опричнина Ивана Грозного [Текст] / А. А. Зимин – М. : Территория, 1964. – 217 с.

42. Зимин, А. А. Реформы Ивана Грозного: Очерки социальноэкономической и политической истории середины XVI в. [Текст] / А. А. Зимин. – М. : Территория, 1960. – 244 с.

43. Карамзин, Н. М. История государства Российского. Т 9. [Текст] / Н. М. Карамзин. – М. : Книжная палата, 1999. – 569 с.

44. Кобрин, В. Б. Иван Грозный [Текст] / В. Б. Кобрин. - М. : Московский рабочий, 1989. - 175 с.

45. Колобков, В. А. Митрополит Филипп и становление московского самодержавия: Опричнина Ивана Грозного [Текст] / В. А. Колобков. - СПб. : Алтейя, 2004. – 240 с.
46. Скрынников, Р. Г. Иван Грозный [Текст] / Р. Г. Скрынников. - М. : Эксмо, 2005. – 496 с. 56
47. Скрынников, Р. Г. Опричный террор [Текст] / Р. Г. Скрынников. – М. : Эксмо, 2004. – 300 с.
48. Смирнов, И. И. Иван Грозный [Текст] / И. И. Смирнов. - Л. : Госполитиздат, 1944. – 207 с.
49. Соловьев, С. М. История России с древнейших времен. 1463-1584. Кн. III [Текст] / Соловьев С. М. - М. : Эксмо, 2008. – 622 с.
50. Фроянов, И. Я. Грозная опричнина [Текст] / И. Я. Фроянов. – М. : Эксмо, 2009. – 399 с.
51. Шапошник, В. В. Церковно-государственные отношения в России в 30- 80-е годы XVI века. [Текст] / В. В. Шапошник. – СПб. : Издательство СанктПетербургского ун-та, 2006. – 569 с.