

Кафедра теологии, философии, истории

Направление подготовки: 44. 03. 01. Педагогическое образование  
Направленность (профиль): «Историческое образование»

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
на тему:

**«Российская революция 1917 года в зарубежной историографии»**

Выполнила студента 4 курса  
очной формы обучения  
группы И-401  
Зотова Кения Витальевна

---

(подпись)

Научный руководитель:  
Тимохова Елена Анатольевна,  
к.и.н, доцент

---

(подпись)

Допустил к защите:  
Заведующий кафедры:

---

(подпись)

---

(ФИО)

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Тольятти  
2023

**Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«Поволжский православный институт имени Святителя Алексия,  
митрополита Московского»**

**Кафедра теологии, философии, истории**

**Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование  
Направленность (профиль) «Историческое образование»**

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

(подпись) \_\_\_\_\_ (И.О.Ф.)  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**ЗАДАНИЕ**

на выполнение выпускной квалификационной работы

Студент(ка) Зотова Ксения Витальевна

1. Тема: Российская революция 1917 года в зарубежной историографии
2. Срок сдачи законченной выпускной квалификационной работы 25.05.2023
3. Исходные данные: Историография и опубликованные исторические источники по теме
4. Содержание работы: Теория и методология революции, этапы изучения революции в зарубежной историографии, основные спорные вопросы в изучении Российской революции зарубежными исследователями, изучение историографии как средство развития критического мышления у школьников.
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала: таблицы, рисунки (диаграммы, схемы): отсутствует.
6. Дата выдачи задания « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Научный руководитель \_\_\_\_\_  
(подпись)(И.О.Ф.)

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_  
(подпись) (И.О.Ф.)

**Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«Поволжский православный институт имени Святителя Алексия,  
митрополита Московского»**

**Кафедра теологии, философии, истории**

**Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование  
Направленность (профиль) «Историческое образование»**

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН**

**выполнения выпускной квалификационной работы**

на тему: Российская революция 1917 года в зарубежной историографии  
студента: Зотовой Ксении Витальевны

	<b>Наименование раздела работы</b>	<b>Плановый срок выполнения раздела</b>	<b>Фактический срок выполнения раздела</b>	<b>Отметка о выполнении</b>	<b>Подпись руководителя</b>
1.	Поиск литературы и других источников, их предварительное изучение, подготовка списка источников	Сентябрь – декабрь 2022 год	Ноябрь – декабрь 2022 год	Выполнено	
2.	Формирование плана исследования, его содержания и структуры	Сентябрь 2022 год	Сентябрь 2022 год	Выполнено	
3.	Написание разделов ВКР	Сентябрь 2022 год	Сентябрь 2022 год	Выполнено	
4.	Введение	Январь 2022 год	Январь – февраль 2022 год	Выполнено	
5.	1 глава	Февраль 2023 год	Февраль – март 2023 год	Выполнено	
6.	2 глава	Март 2023 год	Март 2023 год	Выполнено	
7.	3 глава	Апрель 2023 год	Май 2023 год	Выполнено	
8.	Формирование выводов и практических рекомендаций. Написание заключения	Апрель 2023 год	Май 2023 год	Выполнено	
9.	Оформление работы	Июнь 2023 год	Июнь 2023 год	Выполнено	
10.	Предзащита ВКР	1 июня 2023 года	1 июня 2023 года	Выполнено	
11.	Представление ВКР на кафедру	11 июня 2023 года	11 июня 2023 года	Выполнено	

Научный руководитель \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(подпись)(И.О.Ф.)

## Оглавление

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	5
<b>Глава 1. Теория и методология революции, этапы изучения революции 1917 года в зарубежной историографии</b> .....	12
<b>1.1. Методологические подходы и теории в изучении революции 1917г.</b> .....	12
<b>1.2. Этапы изучения революции 1917 года в зарубежной историографии</b> .....	23
<b>Глава 2. Основные спорные вопросы в изучении революции зарубежными исследователями</b> .....	32
<b>2.1. Хронологические рамки, периодизация и характер революции.</b> ...	32
<b>2.2. Причины и неизбежность революции 1917 г. в зарубежной историографии</b> .....	37
<b>2.3. Итоги и значение революции 1917 г. в зарубежной историографии.</b> .....	48
<b>Глава 3. Изучение историографии как средство развития критического мышления у школьников</b> .....	53
<b>3.1. Анализ литературы, посвященной технологии развития критического мышления, основные приемы развития критического мышления</b> .....	53
<b>3.2. Анализ учебно-методического комплекса по истории.</b> ....	61
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	65
<b>Библиографический список</b> .....	67
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	75

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** События 1917 года являются одними из самых значимых в истории России, изменившие вектор развития России и мира. Существует множество трактовок и оценок как зарубежными, так и отечественными историками. Исследование истории изучения революции важно для того, чтобы понять причины, ход и итоги революции раскрыть логику революционного процесса.

Революция 1917 года является одним из важнейших событий XX века и занимает центральное место в понимании современного мира и его истории.

Революционные события в России оказывали огромное влияние оказывали огромное влияние и на Европу и мир в целом, происходит борьба за независимость, за создание собственной государственности. Российская революция представляет собой сложный процесс, включивший в себя свержение монархии, создание Временного правительства, а также взятие власти большевиками.

Изучение революционного процесса 1917 года в России зарубежными историками начинается с 1920-х годов. При изучении данной темы начинают формироваться различные методологические подходы в изучении, начали закладываться истоки историографии российской революции 1917 года. В начальный период исследования многие аспекты революции оставались неизученными из-за недоступности большого количества исторических источников, в которых содержалась важна научно-значимая информация, которая уже в последующем дала по-новому осмыслить причины и характер революции 1917 года, оценить роль политических сил в революционном процессе.

Российская революция 1917 года привлекла внимание многих историков, поэтому ее историографический аспект достаточно многогранен по своему содержанию. Многогранность заключается в методологических подходах при толковании революционного процесса 1917 года, так как

менялась политическая ситуация, а вместе с этим и позиция историков. При этом важно определить как эпоха влияла на написание истории революции 1917 года за рубежом.

В 2017 году отмечалась памятная дата – 100 лет с начала революции в России. В связи с этим было проведено написано множество работ и проведено ряд конференций. Это создало некие условия для подведения для каких-то научных итогов, переоценки устоявшихся представлений, наконец, для выработки некой новой концепции, которая отвечала бы на «запросы времени».

### **Степень изученности темы.**

Одной из работ, посвященных изучению российской революции 1917 года в зарубежной революции является труд В.М. Шевырина «Революции 1917 г.: переосмысление в зарубежной историографии»<sup>1</sup>. В своей статье автор подробно рассматривает развитие советологии с 1991 года. В.М. Шеврин пишет, что для зарубежных историков история революции стала «историей нового времени». Также автор делит историков, изучающих события 1917 года в России на «оптимистов» и «пессимистов», он пишет, что для «оптимистов» была характерна точка зрения того, что революции в феврале и октябре являлись результатом несчастных стечений обстоятельств, проявивших себя после Первой мировой войны, в то время как «пессимисты» считали, что еще до 1914 года царизм находился в состоянии назревающего революционного кризиса, общество и режим разделяла пропасть.

В середине 19160-х гг. в советской историографии появились первые исследования, посвященные анализу зарубежной историографии проблем Февральской революции 1917 года<sup>2</sup>, в которых критика советских ученых

---

<sup>1</sup>Шевырин, В. М. Революции 1917 года: переосмысление в зарубежной историографии / В. М. Шевырин. — Текст : электронный // CYBERLENINKA : [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/revolyutsii-1917-goda-pereosmyslenie-v-zarubezhnoy-istoriografii-obzor> (дата обращения: 20.02.2023).

<sup>2</sup>Иоффе Г. З. Англо-американская историография Февральской революции. - М., 1966; Ясковец Г.А. Современная англо-буржуазная историография о роли рабочего класса в революциях 1917 г. - М., 1975; Марушкин Б., Иоффе Г.З., Романовский Н.В, Три революции в России и буржуазная историография. - М., 1977; Якушинский И.Г. Революция и современность: филос.-крит. анализ концепций советологов. - Л., 1977; Критика основных концепций современной буржуазной историографии 3-х российских революций / Белов В.А., Гребенюк А.В., Салов В.И.-М., 1983 и др.

была направлена, главным образом против концепции западных советологов в которой они пытались представить Февральскую революцию как «бесклассовую и единоклассовую».

Следует также упомянуть работу Ю.А. Петрова «Россия накануне Великой революции 1917 г.: современные историографические тенденции»<sup>3</sup>. В своей статье исследователь приходит к выводу, что зарубежная историография свидетельствует о том, что в экономическом положении не удалось избежать испытаний.

**Цель:** проанализировать зарубежную историографию российской революции 1917 года.

**Задачи** исследования:

1. Проанализировать основные методологические подходы в изучении революции 1917 года в России в зарубежной историографии;
2. Выявить и охарактеризовать основные этапы в изучении российской революции 1917 года;
3. Выделить и проанализировать основные спорные вопросы в изучении революции 1917 года в России;
4. Определить основные тенденции в изучении российской революции 1917 года в зарубежной историографии, сравнить современную концепцию революции в зарубежной историографии с современным пониманием революции отечественными историками;
5. Проанализировать содержание учебно-методического комплекса по истории России;
6. Составить методическую разработку с дополнительными материалами для учителей и заданиями для учеников.

**Предметом** исследования выступает изучение российской революции 1917 года в зарубежными историками.

---

<sup>3</sup> Петров, Ю. А. Россия накануне Великой революции 1917 г.: современные историографические тенденции / Ю. А. Петров. — Текст : электронный // cyberleninka : [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-nakanune-velikoy-revoljutsii-1917-g-sovremennye-istoriograficheskie-tendentsii> (дата обращения: 05.05.2023).

**Объектом** исследования является российская революция 1917 года.

**Научная новизна** выпускной квалификационной работы заключается в том, что в исследовании впервые выделены этапы изучения Российской революции 1917 года в зарубежной историографии, а также впервые выделены факторы влияния на изучение российской революции 1917 г зарубежными историками.

**Практическая значимость** работы состоит в применении результатов исследования в учебном процессе посредством методической разработки.

**Теоретико-методологическую** базу исследования составляют – принципы историзма и научной объективности, которые предполагают проведение анализа зарубежных историографических источников в процессе их эволюции в связи с объективными факторами их формирования.

При анализе историографических источников были использованы следующие методы: анализ и синтез, индукция и дедукция; специально-исторические – историко-сравнительный, историко-типологический и проблемно-хронологический. Используемый историко-системный метод дает возможность выявить внешние и внутренние факторы влияющие на развитие зарубежной историографии, посвященной российской революции 1917 года.

**Источниками** для нашего исследования выступают работы зарубежных авторов, посвященные революции 1917 года. Мы их делим на три основные группы: вышедшие в период 1917 – 1945, работы, изданные в период холодной войны и исследования последних 30-ти лет.

К первой группе источников мы относим описания очевидцев, мемуары, одной из таких работ является «Мировая революция. Воспоминания» Томаша Гаррика Масарика, письма и дневники Жака Садуля. К первой группе источников относятся также работа Уильяма Чимберлейна «Российская революция»<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Масарик Т. Г. Мировая революция. Воспоминания / авторизованный перевод Н. Ф. Мельниковой-Папоушек. Прага: Пламя; Орбис, 1926. Т. I. 245 с.; 1927. Т. II. 390 с.; Jacques Sadoul. Notes sur la revolution bolchevique (octobre 1917 - juillet 1918). Moscou. 1920, p; Chamberlin W. The Russian Revolution. 1917–1921. N.Y., 1935. (<https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.178167/page/n349/mode/2up>) (16.02.23)



Ко второй группе источников мы относим работы Леопольда Хеймсона «Проблема социальной стабильности в городской России», Эдварда Карра «История Советской России», «Русская революция» Шейлы Фицпатрик и т.д.<sup>5</sup>.

При рассмотрении данных источников можно понять ход революции, проанализировать спорные вопросы, а также можно понять, с какой точки зрения рассматривалась революция.

К третьей группе источников относятся работы историков также посвященных непосредственно революции 1917 года, но которые были написаны в постсоветский период. К ним мы относим работы не только западных историков, но и исследователей постсоветского пространства – Украины, Беларуси, Литвы и Преднепровья. При рассмотрении данной группы источников можно понять отношение к революции и ее итоги в постсоветских странах. При изучении западной историографии мы можем проследить то, как менялась точка зрения историков на революцию 1917 года с течением времени, проанализировать значение революции.

Таким образом можно понять, что в изучении Российской революции 1917 года преобладает западная историография, большинство работ направлены на изучение предпосылок и последствий революции. Каждый историк в той или иной степени придерживается определенной концепции в изучении данной темы. Со временем происходит переоценка событий, появляются новые теории и методологии.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. В зарубежной историографии преобладали две методологии изучения революции 1917 года – ревизионистская и тоталитарная, которые в последующем эволюционируют в конвергентный

---

<sup>5</sup> Карр Э. История Советской России. Кн. 1: Том 1 и 2. Большеви́стская революция. 1917-1923. Пер. с англ./ Предисловие Ненарокова А.П. – М.: Прогресс, 1990. – 768 с.; Leopold Haimson. The Problem of Social Stability in Urban Russia, 1905-1917 (Part One) Source: Slavic Review, Vol. 23, No. 4 (Dec., 1964), pp. 619-642; Фицпатрик, Ш. Русская революция / Ш. Фицпатрик. – 3-е изд. — Москва : Издательство института Гайдара, 2018. — 320 с. — Текст : непосредственный. [пер. с англ. Н. Эдельмана]

2. Изучение российской революции в зарубежной историографии делится на три этапа: довоенный; послевоенный; постсоветский.
3. В зарубежной историографии по большей части преобладает концепция двух революций, что касается хронологии в зарубежной историографии, то она имеет тенденцию к расширению
4. При анализе зарубежной историографии посвященной революции 1917 года можно выделить основные дискуссионные вопросы в изучении данной темы: неизбежность; причины; развитие России накануне; успех Ленина и большевиков и итоги революции.
5. На изучение революции 1917 года в зарубежной историографии влияли определенные факторы: цензура; доступность для зарубежных авторов источников, посвященных революции 1917 года, в том числе архивных; идеологическое противостояние двух систем (социализма и капитализма); отношения России и Запада в целом, что придавало рассматриваемой теме крайнюю политизированность.
6. Анализ ФГОС и учебно-методического комплекса по истории выявил необходимость методической разработки, посвященной изучению историографии как средство развития критического мышления у школьников.

**Апробация работы.** Материалы выпускной квалификационной работы были представлена на следующих конференциях: V Региональная молодежная научно-практическая конференция «Поволжский фестиваль студенческой науки», 24-25 марта 2022 год; IV Рождественские образовательные чтения Тольяттинской епархии / XXXI Международные рождественские образовательные чтения, 1-10 декабря 2022 год; VI Региональная молодежная научно-практическая конференция «Поволжский фестиваль студенческой науки», 30-31 марта 2023 год; XLVIV Самарская областная студенческая научная конференция 2022, 15 апреля 2023 год. После были опубликованы в научных журналах:

1. Современная отечественная историография революции 1917 года // Педагогический форум. 2022. №2 (10)
2. Причины революции 1917 года в зарубежной историографии // Поволжский вестник науки. 2022. № 4 (26)
3. Первая мировая война как фактор начала революции 1917 года в зарубежной историографии // Поволжский вестник науки. 2023. (в печати)

Глава 1 включает в себя два параграфа. В первом параграфе рассматриваются основные методологические подходы в изучении революции 1917 года. Первый параграф также включает в себя анализ теорий революции 1917 года, выделяемые зарубежными историками. Во втором параграфе выделяются этапы изучения Российской революции 1917 года в зарубежной - чешской, французской, американской, украинской, литовской, белорусской, приднестровской – историографии, также выделяются факторы, влияющие на изучение российской революции 1917 года зарубежными историками.

Глава 2 включает в себя три параграфа. В первом параграфе выявляются проблемы хронологических рамок и периодизации, также анализируется характер революции 1917 года. Во втором параграфе анализируются причины революции 1917 года в зарубежной историографии, подробно раскрывается влияние Первой мировой войны на революционный процесс. В третьем параграфе выделяются основные итоги российской революции 1917 года в зарубежной историографии, а также анализируется её значение.

Глава 3 включает в себя два параграфа. В первом параграфе анализируется методическая литература посвященная технологии развития критического мышления, а также рассматриваются основные приемы развития критического мышления. Во втором параграфе анализируется учебно-методический комплекс по истории России в 10-11 классах.

## **Глава 1. Теория и методология революции, этапы изучения революции 1917 года в зарубежной историографии.**

### **1.1. Методологические подходы и теории в изучении революции 1917г.**

Что такое методология? Это учение о методах, способах и стратегиях исследования предмета. Методология обычно рассматривается с двух точек зрения, это теоретическая и практическая. Теоретическая формируется разделом философского знания, а практическая ориентирована на решение практических проблем.

Среди наиболее распространенных методологических подходов в изучении революции 1917 года мы выделяем: марксистский, модернизационный, институциональный и цивилизационный. Эти подходы ориентированы преимущественно на выявление закономерностей изучаемых явлений и процессов и отталкиваются от признания объективной природы причинности, в то время как в зарубежной историографии выделяются тоталитарный, ревизионистский, конвергентный, а также лингвистический методологический подход в изучении революции 1917 года.

Изначально западные историки рассматривали российскую революцию 1917 года с точки зрения «тоталитарной» модели октября, доказывая случайность революции, стечения чрезвычайных обстоятельств, которыми воспользовались большевики для прихода к власти.

До 1960-х годов в центре внимания западных историков были политические факторы, считалось, что царский режим был свергнут исключительно по политическим причинам. Революция 1917 года рассматривалась как конфликт элит, где большевики одержали победу не из-за народной поддержки, а из-за лучшей организованности и умения манипулировать.

С 1960-х годов в западной историографии развивается ревизионистское направление изучения революции 1917 года. За основу этого направления было взято изучение революции с точки зрения результата революционной активности масс, которая была вызвана социальным различием российского общества в преддверии революции. К ревизионистам можно отнести таких историков как: Уильям Розенберг, Роберт Такер, Стивен Коэн, Рональд Суни, а также Стюарт Томпкинс.

Ревизионистом являлся и Александр Рабинович. В своей работе «Кровавые дни. Июльское восстание 1917 года в Петрограде»<sup>6</sup> он пишет «за более чем 200 лет со времени основания Петром I столица Российской империи, как и Париж, превратилась в город строго разделенный по социальному и экономическому признакам», центральные районы города были только для проживания высшего и среднего класса, в то время как рабочие проживали и работали в промышленных пригородах. Рабинович отмечает, насколько красив был центр города и насколько развита была там инфраструктура, а основная часть населения Петрограда, а именно 350 тысяч рабочих проживали в переполненных, грязных и наспех построенных многоэтажных кирпичных бараках и деревянных лачугах. Рабинович отмечает, что жители двух частей города встречались крайне редко, и петроградские рабочие были крайне озлоблены в отношении привилегированного класса, и «23 и 24 февраля 1917 года подобно огромной волне тысячи рабочих вышли в центр города, чтобы показать свою мощь»<sup>7</sup>.

К ревизионистам можно также отнести и известного ученого по изучению русской революции Уильяма Розенберга. В одной из своих работ «Стачки и революция в России»<sup>8</sup> он отмечает, «забастовка предполагает собой борьбу за власть в пределах либо одного предприятия, либо в масштабе всего

---

<sup>6</sup> Рабинович, А. Е. Кровавые дни. Июльское восстание 1917 года в Петрограде / А. Е. Рабинович. — Москва : Республика, 1992. — 276 с.

<sup>7</sup> Там же: стр. 34

<sup>8</sup> Koenker D.P., Rosenberg W.G. Strikes and revolution in Russia, 1917. – Princeton: Princeton univ. press, 2016. – XX, 402 p

государства, и в этом смысле является событием политическим, проявлением классового конфликта».

Ревизионисты также считали, что революция была не столько переворотом, сколько массовым восстанием, где большевики были не возглавляли массы, а только следовали им. Также ревизионисты полагали, что однопартийная диктатура, которая возникла после революции 1917 года была вынужденным отклонением, которое большевикам была неподвластно.

О том, что российская революция не являлась переворотом, а была движением массовым рассуждал Роберт Сунни<sup>9</sup>. Он утверждал, что все историки, отрицающие очевидность социальной революции Октября, находятся под влиянием политических, а не научных мотивов.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что ревизионисты указывали на глубокую поляризацию общества, а также на деятельность самих большевиков. Они отмечали, что рабочие защищали собственное понимание управления и справедливость на заводах, аналогично поступали и солдаты, которое в большинстве свое имели крестьянское происхождение. Что касается большевиков, то ревизионисты отмечали внимательность большевиков к требованиям общества из-за чего они и получили большую поддержку.

После распада СССР снова возрождается тоталитарная модель Октября 1917 года. К приверженцам тоталитарной концепции мы относим Збигнева Бжезинского, Фрэнсис Фукуяма, Николя Верт, Джорджа Кеннана, Ричарда Пайпса и Шейлу Фицпатрик.

Николя Верт в своей работе «История Советского государства»<sup>10</sup> отмечает стремление большевиков к захвату власти, цитируя Ленина «история не простит нам, если мы не возьмем власть». Примером может служить то, как большевики для прихода к власти воспользовались слухами о том, что Петроград собираются сдать немецким войскам и переместить столицу в

---

<sup>9</sup> Suny R.G. (1983) *Toward a Social History of the October Revolution*. The American Historical Review

<sup>10</sup> Верт, Н. История Советского государства. 1900-1990 / Н. Верт. — Москва : Прогресс, 1992. — 480 с.

Москву, после чего они объявили себя патриотами и высказались о намерении создать оборону города, с этой целью они создали Военно-революционный центр, таким образом они считали, что смогут руководить восстанием.

Джордж Кеннан утверждал, что «...мировоззрение, вдохновлявшее большевиков и приведшее их в конце концов к власти, основывалось на вполне понятном желании уничтожить социальную несправедливость, экономическую эксплуатацию, обеспечить трудящимся машины, комфорт, безопасность, достойное положение в обществе, то есть дать им все, чего их лишала промышленная революция и капиталистическая система»<sup>11</sup>. Данное суждение дает нам понять то, что большевики обращали внимание на острые проблемы, возникающие в обществе в преддверии революции, и впоследствии пытались их разрешить.

Шейла Фицпатрик в своей работе «Русская революция»<sup>12</sup> отмечает, что большевики пользовались большой поддержкой рабочих и пришли к власти именно благодаря ей, но после достижения своей цели большевики рабочих предали.

В достаточно трудное для зарубежных историков время, они не отказываются от ревизионистского направления, ученые основывали свои работы на источниковедческом анализе конкретной исторической обстановки рассматривая революцию как результат всего предшествующего, к ним мы можем отнести таких историков как: Д. Брайрау, С. Коткин, Д. Кёнкер, Б. Бонветч и Дж. Боффа.

Революцию как результат всего предшествующего рассматривает и Эдвард Карр в его работе «История советской России»<sup>13</sup> прослеживается то, откуда революция 1917 года берет свои истоки, а именно он делает акцент на том, что о революции говорили уже и в 90-х годах 19 века, а именно о

---

<sup>11</sup> Оценка октябрьской революции 1917: современниками, историками и другими. — Текст : электронный // Информационно-аналитический центр : [сайт]. — URL: (дата обращения: 30.01.2023).

<sup>12</sup> Фицпатрик, Ш. Русская революция / Ш. Фицпатрик. — 3-е изд. — Москва : Издательство института Гайдара, 2018. — 320 с. — Текст : непосредственный. [пер. с англ. Н. Эдельмана]

<sup>13</sup> Карр Э. История Советской России. Кн. 1: Том 1 и 2. Большеви́стская революция. 1917-1923. Пер. с англ./ Предисловие Ненарокова А.П. — М.: Прогресс, 1990. — 768 с.

необходимости двух этапов революции – буржуазно-демократического и пролетарско-социалистического, он также отмечает, что первые русские революционеры появились еще в 60-х годах 19 века, а революционеры 70-х видели в новом крестьянстве главную силу революции, а также отсталость России от Запада, революция 1905 года, положение рабочих на заводах, расстрел рабочих 4 апреля 1912 года, Первая мировая война все это вскоре привело к революции 1917 года.

Также происходит некий культурный поворот в изучении Российской революции 1917 года зарубежными историками, некоторые ученые считают, что он существует двух видов, а именно «слабая» и «сильная программа» или же некоторые называют «слабую программу» «ненасыщенной». Различаются они между собой описанием революционного процесса в целом и самобытностью культуры.

Для «слабой программы» основной проблемой выступает символическая борьба как продолжение классовой борьбы в ходе которой оформляется принадлежность к различным группам общества. Во многом слабая программа выступает развитием научно-исследовательской программы Э.П. Томпсона. «...Классовое сознание — это тот способ, каким опыт схвачен в культурных терминах, воплощенных в традициях, системах ценностей, идеях и институциональных формах. Если опыт возникает как детерминированный, то классовое сознание таким не является...»<sup>14</sup>

Второе направление культурного поворота в исследованиях революции 1917 г., «сильная программа», может рассматриваться в качестве полноценной ревизии социальной истории 1917 г., направленной против чрезмерного детерминизма классовых объяснений и чрезмерно активной и рациональной концепции человеческой агентности. Основной проблемой выступает не символическая политика, а сам переживаемый современниками опыт революции 1917 г.

---

<sup>14</sup> Thompson E.P. (1963) *The Making of the English Working Class*. L.: Victor Gollancz.



В зарубежной историографии изложены ряд теорий российской революции 1917 года. Например, марксистская теория октябрьской революции. Суть данной теории заключается в том, что революция являлась объективной закономерностью формирования российского общества, также в марксистско-ленинской теории принято считать, что главным вопросом революции был вопрос о власти, а движущими массами революции выступали рабочий класс и беднейшее крестьянство. Главным условием победы стала управляющая активность большевистской партии.

Если говорить точнее, то приверженцы марксистской теории пишут об экономическом упадке страны, развитие по капиталистическому пути требовало социальных и политических реформ, но реформы проведены не были. Политическая и социальная структура общества устарели и трансформации не подлежали без революции. Население бедствовало, элита была недееспособна, а самодержавие не желало реформ.

В теории марксизма существует тезис о том, что классовая борьба не являлась доминирующей формой социальных конфликтов в России в начале 20 века. Зачинщиками революции являлся не рабочий класс, а его руководители, то есть интеллигенция. Во время выборов в Государственную думу избиратели дифференцировались между политическими партиями не по классовому признаку. Выбор своей партии также не определялся в решающей степени социальной принадлежностью<sup>15</sup>

В противовес марксистской теории выступает американский историк Шейла Фицпатрик в своей работе «Русская революция»<sup>16</sup> она отмечает, воинственность и революционность рабочего класса, будучи тесно связанного с деревней, для рабочих были в порядке вещей массовые забастовки. Фицпатрик пишет и о том, что во время революции 1905 года рабочие Москвы

---

<sup>15</sup> Коенкер Д.П. Рабочий класс в 1917 г.: социальная и политическая самоидентификация // Анатомия революции: 1917 год в России: Массы, партии, власть / В. Ю. Черняев (ред.). СПб., 1994

<sup>16</sup> Фицпатрик, Ш. Русская революция / Ш. Фицпатрик. – 3-е изд. — Москва : Издательство института Гайдара, 2018. — 320 с. — Текст : непосредственный. [пер. с англ. Н. Эдельмана]

и Санкт-Петербурга создавали собственные революционные органы власти, а в последствии продолжали борьбу и после конституционных уступок.

Схожей точки зрения придерживается также И. Валлерстайн. Он был убежден, что русскую революцию следует понимать как пролетарскую революцию, поскольку она не была столь очевидной, но должна пониматься как наиболее интересная и успешная попытка избавиться от «европейского господства».<sup>17</sup>

Следует выделить также структурную концепцию революции, которая подразумевает видение революции в поляризации общества, разделение на привилегированные и угнетенные группы общества, нарастающий конфликт различных групповых интересов, что составило главную предпосылку революции 1917 года. Большинство западных исследователей приходят к выводу о том, что крестьянство до самой революции 1917 г. оставалось в имущественном и социальном отношениях довольно однородной массой и имело лишь зачатки так называемого буржуазного расслоения.<sup>18</sup>

Имущественное неравенство в России имело место быть. Все богатство страны сосредотачивалось в руках 1% жителей России, среди остальных 99% оно распределялось в равных количествах. Предположение о неравенстве доходов в России как главном факторе революции скорее не подтверждается. Имущественное неравенство в России в начале XX века в какой-то степени находилось на более низком уровне, в сравнении с западноевропейскими странами.

Об имущественном расслоении пишет также Уильям Чемберлейн в своей работе «Русская революция» отмечает голод среди широких масс населения накануне революции, «тухлая рыба, крупа, мясо лошадей, умерших

---

<sup>17</sup> Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире.// Пер. с англ. П. М. Кудюкина. Под общей редакцией канд. полит. наук Б. Ю. Кагарлицкий //И.Валлерстайн-- СПб.: Издательство "Университетская книга" ,—2001. —416 с.

<sup>18</sup> Johnson R. Family Life-cycles and Economic Stratification: A Case-study in Rural Russia // Journal of Social History. 1997. Vol. 30. No. 3. ; Jones A. Late Imperial Russia. An Interpretation: Three Visions, Two Cultures, One Peasantry. Bern: Peter Lang, 1997.

от истощения и редко хлеб плохого качества – были основными продуктами питания широких масс населения»<sup>19</sup>

Также стоит упомянуть о политической теории революции. В основе столкновений лежит соперничество за политическое господство, столкновения имеют преимущественно политическую, а не социальную первопричину. Одни представители политической концепции революции делают акцент на столкновении интересов различных групп общества, противоречия между ними обусловлены внутренними причинами<sup>20</sup>

А другие обращают внимание на низкую социальную мобильность, блокирующая к власти социальные группы в созревании революционного процесса. Смысл революции состоит в обновлении элит и в восстановлении общественного равновесия. Борьба элиты и контрэлиты за власть, как и двоевластие, действительно являются характерными чертами русских революций начала XX в<sup>21</sup>.

Отдельно хотелось бы выделить концепцию «революция как патология» или же теория Питрима Сорокина. Исследуя первопричины революций, Сорокин видит в них неспособность обеспечить наиболее важные и минимально необходимые инстинкты значительной части общества. Необходимые инстинкты заключаются в следующем: в еде (угроза голода толкает массы в сторону революционных движений); в личной самообороне (казни невинных людей, массовые убийства, массовые убийства часто вызывают беспорядки); групповая самооборона (люди выходят защищать членов семьи, родственников, верующих; святыни от насилия); и т.д.

Революция - это, прежде всего, изменение поведения, психики и идеологии, убеждений и убеждений, морали и ценностей членов общества. По словам Питирима Сорокина, революция (если за ней последует гражданская

---

<sup>19</sup> Chamberlin W. The Russian Revolution. 1917–1921. N.Y., 1935. (<https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.178167/page/n349/mode/2up>) (16.02.23)

<sup>20</sup> Tilly Ch. European Revolutions, 1492–1992. Oxford, UK; Cambridge, USA: Blackwell, 1993.

<sup>21</sup> Бэдкок С. Переписывая историю российской революции: 1917 год в провинции // Отечественная история. 2007. № 4; Figes O. People's Tragedy: The Russian Revolution, 1891–1924. New York, N.Y.: Penguin Books, N.Y. 1998

война) негативно сказывается на демографических процессах: население сокращается; кривая смерти поднимается, а кривая рождаемости опускается; качественный состав населения ухудшается. «В основном в нем умирают наиболее биологически здоровые, энергетически здоровые люди; умственно - самые волевые, талантливые и умственно развитые; морально - наиболее устойчивые, обладающие сильными моральными рефлексами. »

Теория П. Сорокина подтверждается статистическими данными: например, с 1917 по 1922 год убыль населения союзного созыва составляла 15-16 миллионов человек. В период революции разрушается социальная тотальность, происходят радикальные изменения в структуре общества, многократно возрастает социальная мобильность. Одни классы и социальные группы исчезают с исторической сцены, а другие, наоборот, появляются на ней. Производство падает, экономическое неравенство увеличивается, число бедных быстро растет, а экономическая жизнь общества дезорганизована. Рассматривая все негативные последствия революций, Сорокин утверждает, что влияние революции на духовную жизнь общества очень противоречиво.<sup>22</sup>

Существует также и теория Шмуэля Эйзенштадта, революция как логичная историческая последовательность. Революции, по мнению Эйзенштадта, имеют существенные отличия от других действий, связанных с протестным поведением и конфликтом интересов: широкий спектр протестов, их интенсивность и проявления коалиционизма, борьба элит, идеология самовыражения, структурализм.

Эйзенштадт различает внешние и внутренние факторы революций, учитывая их условия, особенности и последствия. К внешним факторам он относит войны и соперничества между государствами, а также результаты возникающих экономических и политических международных систем. Это включает формирование элиты или другой социальной силы, связанной с экономическими условиями, которые открыты для внутренних факторов:

---

<sup>22</sup> Сорокин П. А. Социология революции.// П.А. Сорокин - М.: РОССПЭН, -2005. -С. 196-197.

расширение рынков, технологические инновации, формирование новых методов производства или идеологических условий. Кроме того, факторы, связывающие обострение борьбы внутри элиты с исследовательской элитой и массовыми народными восстаниями как ее проявлением; рост интеллектуальных и религиозных движений.

По его словам, в России был самый монолитный центр со слабыми элитами второго плана, а также с десятками общественных движений и социальных групп. Поскольку центр был полностью автономным, он не позволял крупным социальным сообществам входить в него и имел полный контроль над ресурсами. Из-за такой высокой степени фрагментации они были против децентрализации фоновой элиты. Эти стремления, которые не были солидарны с социальными группами и слоями, не могли быть реализованы в ходе революционных изменений: смена символических направлений и принципов легализации и уничтожение правящего класса привели к формированию новой социальной иерархии. В России низшие классы (особенно крестьяне) потеряли контроль над своим богатством и экономической базой во время революции. Из-за высокой степени контроля над ресурсами постреволюционный центр постоянно мобилизовал периферию, не допускал создания автономных организаций и следовал традиционной модели при таких ограничениях.<sup>23</sup>

Обосновано подана теория модернизации. Смысл данной теории заключается в том, что модернизация привела к появлению индустриальных технологий и соответствующих им культурных, социальных и политических механизмов, позволяющих управлять процессом развития общества. Главными признаками модерна являются индустриальное производство, правовое государство, гражданское общество и рациональный автономный индивид. Именно эти процессы происходили в России в имперский период.

---

<sup>23</sup> Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций.//Ш.Эйзенштадт - М., -1999. -С. 23.

Улучшение условий жизни рассматривается в теории модернизации в качестве главного критерия ее успешности. В позднеимперский период благосостояние народа росло, и модернизацию стоит признать успешной, но как тогда можно объяснить увеличение в эти годы недовольства, оппозиции с развитием крестьянского, рабочего и другого протестного движения, направленного против действующего режима?<sup>24</sup>

Процесс модернизации не всегда устойчив, традиционно ведет к различным излишним испытаниям для определенных слоев населения и не приносит определенного благополучия всем и сразу. Модернизация обостряет также и национальный вопрос в многонациональном государстве.

Наряду с марксистской теорией следует рассматривать также и либерально – буржуазную теорию, смысл данной концепции сводится к тому, что революция была событием совершенно случайным и вообще революция - это заговор большевиков во главе которого стоял Ленин.

Примером либерально – буржуазной концепции можно считать упомянуть работу генерала Нисселя «Триумф большевиков и Брест-Литовский мир. Воспоминания 1917-1918 годов»<sup>25</sup>, где он рассуждает о верхушечной революции в России, которая была осуществлена интеллигенцией при безразличном отношении народа.

Имеет место быть и институциональная концепция революции. Теория гласит о том, что в основе общественных сдвигов лежат изменения социальных институтов – религии, традиции, правила, нормы, законы и т.п. Основоположником данной концепции является Д. Норт. Он определяет институты как «правила игры» в обществе: «институты представляют собой рамки, в пределах которых люди взаимодействуют друг с другом. <...> Они состоят из формальных писанных правил и обычно неписанных кодексов поведения, которые лежат глубже формальных правил и дополняют их»<sup>26</sup>

---

<sup>24</sup> Tiryakian E. The Changing Centers of Modernity // Comparative Social Dynamics: Essays in Honor of Shmuel N. Eisenstadt / E. Cohen, M. Lissak, U. Almagor (eds.). Boulder (CO): Westview, 1985

<sup>25</sup> General Niessel. Le triomphe des bolcheviks et la paix de Brest-Litovsk. Souvenirs 1917 - 1918. Paris. 1940

<sup>26</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.

Согласно институциональной теории быстрый экономический рост становится главной предпосылкой к революции. Динамическое экономическое развитие подрывает основы традиционной социальной структуры, а экономический прогресс и вызываемое им разделение общества приводит к ослаблению государственного режима. Однако, один историк – Чарльз Тилли, следуя данной концепции, насчитал в Европе около тысячи революционных ситуаций, но настоящие революции произошли лишь несколько раз, поэтому требуются дополнительные факторы, превращающие революцию в реальность и институциональная теория их предоставляет, а именно: крупное военное поражение или кровопролитная война, экономический кризис, сочетание обоих факторов, что мы и видим в России накануне революции 1917 года.<sup>27</sup>

Какой вывод мы можем сделать из этого всего? Теория модернизации, политическая и институциональная теории звучат достаточно убедительно в сравнении с остальными. Ускоренное проведение модернизации потребовало больших издержек и даже жертв, что привело к лишним испытаниям отдельных слоев общества российского государства и не принесло равномерного благополучия всем и сразу. Большими были негативные последствия модернизации – увеличение социальной и межэтнической напряженности, конфликты, насилие и т.д. Рост протестов вызывал, как и социальное напряжение, так и свободу, ослабление социального контроля.

Что касается историографии, то мы можем проследить, что в разный период времени главенствовали определенные методологические подходы, которые в последующем эволюционировали в конвергентный.

## **1.2. Этапы изучения революции 1917 года в зарубежной историографии.**

---

<sup>27</sup> Tilly Ch. European Revolutions, 1492–1992. Oxford, UK; Cambridge, USA: Blackwell, 1993.

Изучение российской революций 1917 года в зарубежной историографии происходило в несколько этапов. Первый этап - с 1917 по 1945 год. Для этого времени характерен ограниченный доступ зарубежных авторов к источникам, посвященным революционным событиям в России. По большей части революция 1917 года освящается в описаниях очевидцев и мемуарах. Но стоит упомянуть чешского социолога и крупного политического деятеля Томаша Гаррика Масарика, который сыграл значительную роль в оценке революционных событий 1917 года. В своей работе «Мировая революция. Воспоминания»<sup>28</sup> Масарик пишет, что Россия «нуждалась в столь насильственном пробуждении от царского сна». Работа Масарика содержит объемный очерк по идеологии большевизма с его осуждением, но социолог также отмечает, что России это было необходимо для разрешения внутреннего кризиса.

Можно упомянуть еще одну работу чешского политика Карела Крамаржа «Русский кризис»<sup>29</sup> которая вышла в 1921 году. В своей книге Крамарж рассматривает причины кризиса, рассуждает о революции, о большевизме и также одну часть своей книги он посвящает перспективам России в будущем.

Одним из чешских ученых, который изучал историю революции российской был Ян Славик. Славик писал не только собственные работы, но и критиковал работы Крамаржа и Масарика, также он критиковал и Милюкова за то, что тот начал изложение о революции лишь с 1915 года, но тем не менее Ян Славик опирался на работы Милюкова в своей статье «Смысл русской революции. Размышления и критика.»<sup>30</sup>, где он опровергает утверждение, что русская революция была вызвана пагубным зарубежным влиянием, которое подрывало русскую экономику и государство в целом, что и привело к его

---

<sup>28</sup> Масарик Т. Г. Мировая революция. Воспоминания / авторизованный перевод Н. Ф. Мельниковой-Папоушек. Прага: Пламя; Орбис, 1926. Т. I. 245 с.; 1927. Т. II. 390 с.

<sup>29</sup> Русский кризис / К. П. Крамарж ; Пер. с чеш. А. С. Изгоева ; С дом. и изм. авт. для рус. изд. - Прага ; Париж : [б. и.] ; 1926. - 635 с

<sup>30</sup> Slavík J. Smysl ruský revoluce, Praha, 1927 <http://ruslo.cz/index.php/nauka/item/956-russkaya-revoljutsiya-i-oktyabrskij-perevorot-cheshskij-vzglyad> (дата обращения: 12.04.2023)



крушению. Революцию 1917 года Славик охарактеризовал как социальную революцию, безжалостное столкновение двух сторон.

Во Франции в межвоенный период публикуются свидетельства очевидцев и участников событий. Например, письма и дневники Жака Садуля. Садуль отмечал гигантское мировое значение революции еще во время своей поездки в Россию осенью 1917 года. В своих письмах Садуль информировал французскую общественность о ходе революции 1917 года и считал, что Россия строит новую жизнь<sup>31</sup>. О революции писали также писатели Ромэн Ролланд и Антоль Франс, ученый Поль Ланжевен, общественные деятели Марсель Кашей, Поль Вайян-Кутюрье, Раймон Лефевр – все они оказывали поддержку российской революции 1917 года.

Стоит также упомянуть работу генерала Нисселя «Триумф большевиков и Брест-Литовский мир. Воспоминания 1917-1918 годов»<sup>32</sup>, где он рассуждает о верхушечной революции в России, которая была осуществлена интеллигенцией при безразличном отношении народа, а также о связях большевиков с Германией.

В 1920-е годы зародилось сменовеховское, или нововеховское движение. Это движение российских эмигрантов в Праге. Представители данного движения продвигали идеи примирения и сотрудничества с большевиками, утверждая, что они действуют в национальных интересах России. Наиболее ясно и отчетливо принципы и убеждения представителей сменовеховства выразил русский писатель и активный участник движения «Смена вех» А. В. Бобрищев-Пушкин, по мнению которого революция была направлена против тех людей, у которых невозможно было отнять власть, не отняв собственности. Он был уверен, что после революции в стране будет и собственность, на которой строится народный уклад, и частная инициатива, и торговля.<sup>33</sup>

---

<sup>31</sup> Jacques Sadoul. Notes sur la revolution bolchevique (octobre 1917 - juillet 1918). Moscou. 1920, p

<sup>32</sup> General Niessel. Le triomphe des bolcheviks et la paix de Brest-Litovsk. Souvenirs 1917 - 1918. Paris. 1940

<sup>33</sup> Бобрищев-Пушкин А.В. Новая вера // Смена вех: Сб. статей. Прага, 1921. С. 111.

В Америке в это время изучение Российской революции не было актуальной темой. Американская советология начинает развиваться с началом холодной войны, «К сожалению интерес к России повышается лишь тогда, когда Россия считается врагом»<sup>34</sup> отмечает американский историк Александр Рабинович. Однако именно в Америке на данном этапе была написана одна из самых крупных работ этого периода, это труд Уильяма Чемберлен «Русская революция 1917 – 1921», написанный в 1935 году, ученный занимал отличную от других историков позицию, так как сам наблюдал некоторые процессы, проходившие в Российском государстве.<sup>35</sup>

В этот же период начинает развиваться тоталитарный методологический подход к изучению революции. Согласно тоталитарному подходу, исследователи признавали тоталитарный характер советского государства и тоталитарность его создания в целом, также подчеркивалось, что установленный режим поддержкой народа не пользовался, даже в момент его установления, а именно в период революции 1917 года.

С началом холодной войны мы можем выделить второй этап изучения революции 1917 года в зарубежной историографии. На данном этапе, несмотря на ограниченный доступ к архивам, крайнюю политизированность темы революции, получает развитие американская историография. Появляются такие работы как «Большевистская революция, 1917 – 1923» Эдварда Карра, «Большевики приходят к власти» Александра Рабиновича, а также «Россия при старом режиме» Ричарда Пайпса<sup>36</sup>.

---

<sup>34</sup> Соловьев, С. Ни Февраль, ни Октябрь не были заговорами / С. Соловьев. — Текст : электронный // Горький : [сайт]. — URL: <https://gorky.media/intervyu/ni-fevral-ni-oktyabr-ne-byli-zagovorami/> (дата обращения: 04.04.2023).

<sup>35</sup> Chamberlin W. The Russian Revolution. 1917–1921. N.Y., 1935. (<https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.178167/page/n349/mode/2up>) (16.02.23)

<sup>36</sup> Карр Э. История Советской России. Кн. 1: Том 1 и 2. Большевистская революция. 1917-1923. Пер. с англ./ Предисловие Ненарокова А.П. – М.: Прогресс, 1990. – 768 с.; Рабинович, А. Большевики приходят к власти / А. Рабинович. — Текст : электронный // Электронная библиотека RoyalLib.com : [сайт]. — URL: [https://royallib.com/read/rabinovich\\_aleksandr/bolsheviki\\_prihodyat\\_k\\_vlasti.html#20480](https://royallib.com/read/rabinovich_aleksandr/bolsheviki_prihodyat_k_vlasti.html#20480) (дата обращения: 29.11.2022).; Ричард, Пайпс Ричард Пайпс: Россия при старом режиме / Пайпс Ричард. — Текст : электронный // Krotov.info : [сайт]. — URL: [http://krotov.info/libr\\_min/16\\_p/ay/ps\\_01.htm](http://krotov.info/libr_min/16_p/ay/ps_01.htm) (дата обращения: 13.04.2023).

На изучение российской революции на данном этапе несколько повлияло развенчание Сталина Хрущевым в 1956 г. на XX съезде партии, и последующая десталинизация. Стали появляться исследования о событиях 1917 и 1920-х гг., основанных на архивных источниках, происходит некая переоценка событий 1917 года, а также повышается уровень научных работ. Несмотря на все вышесказанное историки по-прежнему сталкиваются с ограничениями, а именно ученые должны были придерживаться того, что большевистская партия являлась авангардом рабочего класса. Появляется возможность упоминать имена таких личностей, как Троцкий и Зиновьев, правда исключительно в негативном ключе.

В 1970-х годах у западных историков появляется возможность поработать с трудами некоторых советских ученых-диссидентов, а в Советском Союзе западные научные труды были строго запрещены, хотя некоторые работы, например, «Большой террор» Роберта Конквеста, находились в подпольном обращении. Но тем не менее в это время зарубежные ученые историки могли работать над своими исследованиями в Советском Союзе, хотя и под жестким контролем.

В это же время в западной историографии получает свое развитие ревизионистское направление изучения революционного процесса 1917 года, которая стала неким противовесом тоталитарного направления. Ревизионистская школа начинает набирать популярность с 1960-х годов, что было вызвано как политическими событиями в самой Америке, так и «оттепелью» в СССР. Сильнейшее влияние на развитие ревизионистского направления оказала уже упомянутая работа Эдварда Карра «Большевистская революция, 1917 - 1923» выпущенная в 1952 году.

С распада СССР мы выделяем третий этап изучения российской революции 1917 года в зарубежной историографии. Этот этап характерен снятием большинства ограничений на доступ к российским архивам, а также менее политизированной советской истории на западе. После окончания холодной войны стали появляться работы зарубежных историков, основанные

на прежде засекреченных советских материалах. Русские историки перестали быть изолированными от западных, российские и зарубежные историки начинают активно сотрудничать, выпускаются совместные статьи и монографии.

Стали появляться новые биографии Ленина, основанные на архивных источниках. С возникновением новых независимых государств такие ученые как Рональд Суни и Терри Мартин, выбирали в качестве исследования советские народы, стали процветать и региональные исследования, как пример можно привести работу американского историка Стивена Коткина «Магнитная гора», которая была посвящена Магнитогорску и представляла собой косвенное порождение революции.<sup>37</sup>

На третий этап приходится также возрождение «тоталитарной» модели октября, к представителям которой мы можем отнести Шейлу Фицпатрик, Ричарда Пайпса, а также французского историка Николя Верта. Тем не менее Зарубежные историки не отказываются от ревизионистского направления, ученые основывали свои работы на источниковедческом анализе конкретной исторической обстановки, к ним мы можем отнести таких историков как: А. Рабиновича, Д. Брайрау, С. Коткин, Д. Кёнкер, Б. Бонветч, Дж. Боффа, а также Э. Карра.

На третий этап приходится распад СССР, республики которого становятся независимыми государствами, появляется историография стран ближнего зарубежья, в том числе посвященная и революции 1917 года. Так, например, в украинской историографии революция 1917 года существует теория об обособленной «украинской национально – демократической революции», её освещение имеет ряд своих особенностей, преимущественно они связаны с проблемами построения независимого государства. В украинской историографии считается, что украинская революция шла

---

<sup>37</sup> Kotkin, Stephen Magnetic mountain : Stalinism as a civilization / Stephen Kotkin. — Текст : электронный // Internet Archive : [сайт]. — URL: <https://archive.org/details/magneticmountain0000kotk/page/n9/mode/2up> (дата обращения: 14.04.2023).

параллельно российской и имела скорее национально – освободительный характер, основной своей задачей ставила возрождение независимой Украины. В современной украинской историографии революция 1917 года также считается освобождением от российского колониального ига<sup>38</sup>. В Украине ежегодно проводятся научно-практические конференции, посвященные украинской национально-освободительной революции 1917-1920 гг. Революция 1917 года в украинской историографии также изучается в диссертационных работах, в специализированных обзорах, а также в учебно-методических материалах историографического характера<sup>39</sup>.

Схожая позиция существует и в литовской современной историографии. Литовские историки традиционно пишут о становлении литовской государственности, однако сама революция в России рассматривается разве что отдельными фрагментами и в отличии от украинской историографии литовские исследователи меньше внимания уделяют изучению влияния Российской революции на Литву в целом и рассматривают ее как фон становления литовской государственности в 1917-1920 гг.

Отличную от предшествующих взглядов, имеет белорусская историография. В постсоветское время белорусские исследователи ставят перед собой круг определенных проблем, например, такие как, влияние беженцев и миграции населения, в целом, на ситуацию в Беларуси в 1917 году, а также национальный вопрос. Также происходит переоценка событий 1917 года, так один из белорусских исследователей по истории революции, И. М. Игнатенко главную причину свержения монархии видит в участии Российского государства в Первой мировой войне, также отмечает, что в

---

<sup>38</sup> Солдатенко В. Новітні видання і дослідження з історії української революції 1917-1920 рр. // Актуальні проблеми вітчизняної історії ХХ століття. Національнш Академія наук України. Інститут історії України. Збірник наукових праць, присвячений пам'яті Академіка ІАН України Юрія Кондуфора. Т.1. Київ, 2004.

<sup>39</sup> Білян Л.Я. Історіографія Української революції 1917- початку 1918 рр. Дис. канд. істор. наук. Львів, 2001.; Радченко Л.О. Сучасна історіографія національно-демократичної революції в Україні 1917- 1920 рр. Київ, 1996; Солдатенко В.Ф. Стан історіографічної розробки та актуальні проблеми дослідження історії Української Революції // Український історичний журнал. 1999. NoNo 1-2; Дерев'яно СМ., Панчук А.М. ЗУНР в українській історіографі? // Укращський історичний журнал. 1995. No 2; Калакура Я., Панчук А. Новітня історіографія Злуки УНР та ЗУНР // Українська соборність: ідея, досвід, проблеми (до 80-річчя Акту Злуки 22 січня 1919 р.); Коцур В.П., Коцур А.П. Історіографія історії України: курс лекцій. Чернівці, 1999.

феврале – марте 1917 года был решен вопрос о передвижке власти, решающую роль он отводит, скорее, Октябрьской революции<sup>40</sup>

Интересна также и историография в Приднестровье, которая получила свое развитие также на, выделенном нами – третьем этапе, связано это с созданием государственности в форме Приднестровской Молдавской Республики, что создало потребность в обосновании создания новой страны. Важно здесь упомянуть большую работу по истории Приднестровской Молдавской Республики «Феномен Приднестровья», большое внимание в данной работе было уделено характеристике политических последствий Октябрьского вооруженного восстания в Петрограде применяемо к Приднестровью в контексте борьбы местных большевиков в проявлении молдавского и украинского национализма. Примечательно, что указанное событие в данной работе указывалось либо как «Октябрьское вооруженное восстание», либо как «Большевистская революция»<sup>41</sup>

В целом при изучении современной зарубежной историографии можно смело утверждать, что переоценка революционных событий становится «массовым явлением», появляется все больше работ, посвященных революционным событиям в России. Глубоко в понимании многих исследователей вошла мысль о том, что «пора по-новому посмотреть на значение 1917 года для России и мира».<sup>42</sup>

Можно также говорить о том, что история Российской революции предстала перед историками в «новом смысле», во-первых, как уже было упомянуто доступ к архивным источникам помог зарубежным исследователям видеть революцию 1917 года точнее, а во-вторых, ученые испытывают меньшее влияние современной политики, но это совсем не означает, что революция 1917 года перестала быть центром политических споров.

---

<sup>40</sup> Игнатенко И. М. Горячий Февраль. Буржуазно-демократическая революция: сущность и итоги // Беларуская думка. 1994. № 2. С. 59–63

<sup>41</sup> Бабилунга, Н. В. Феномен Приднестровья / Н. В. Бабилунга. — Текст : электронный // ВКонтакте : [сайт]. — URL: [https://vk.com/wall-67308657\\_952](https://vk.com/wall-67308657_952) (дата обращения: 25.04.2023).

<sup>42</sup> The Russian revolution: The Essential readings. – L.; Toronto, 2001. – X, 288 p.

В зарубежной историографии многое начинает подвергаться неким сомнениям, так, например, термин «русская революция» поддается переоценке со стороны исследователей, причина тому то, что в революционных событиях участвовали представители и других народностей, а не только русские. Подвергается сомнению и вопрос, а была ли революция в 1917 году? Или что-то иное?

Исходя из всего вышеупомянутого, мы также можем выделить основные спорные вопросы: неизбежность российской революции, ее причины, развитие России накануне революции, влияние Первой мировой войны на революционное движение, причины успеха Ленина и большевиков.

По итогам исследования мы можем также выделить следующие факторы, влияющие на изучение российской революции 1917 года в зарубежной историографии: доступность для зарубежных авторов источников, посвященных революции 1917 года, в том числе архивных; цензура; идеологическое противостояние двух систем (социализма и капитализма); отношения России и Запада в целом, что придавало рассматриваемой теме крайнюю политизированность.

## **Глава 2. Основные спорные вопросы в изучении революции зарубежными исследователями.**

### **2.1. Хронологические рамки, периодизация и характер революции.**

В советской историографии безраздельно главенствовала концепция, согласно которой в 1917 г. произошли две отдельные революции - Февральская буржуазно-демократическая и имевшая значительно большее значение Великая Октябрьская социалистическая революция.

В постсоветский период постепенно возобладал другой подход к пониманию данных событий, согласно которому Февраль и Октябрь 1917 г. - это звенья одной цепи и их следует анализировать не как две отдельные революции, а как два этапа целого революционного течения - Великой российской революции 1917 г.

В зарубежной историографии преобладают две концепции, согласно первой в 1917 году произошли две революции – Февральская и Октябрьская и вторая концепция – одна революция. Второй концепции придерживается Шейла Фицпатрик в своей работе «Русская революция» она отмечает начало революционного процесса в России именно с Февраля 1917 года, за которым следовало отречение императора Николая II, а также создание временного правительства. Конец Российской революции 1917 года Фицпатрик отмечает временем «Больших чисток» 1937-1938 гг. Она делит революцию на несколько этапов: Февральская революция и Октябрьская революция 1917 года, Гражданская война, интерлюдия НЭПа, сталинская «революция сверху» и «Большие чистки», все эти этапы рассматриваются в качестве отдельных эпизодов 20-летнего революционного процесса.

Концепцию двух революций отмечает Рекс Вейд в своей работе «Русская революция, 1917», хронологию событий он начинает с 9 февраля 1917 года, отмечая эту дату как «нарастающая волна забастовок», и



заканчивает 8 марта 1918 года, когда название большевиков официально сменилось на русскую коммунистическую партию<sup>43</sup>

Эдвард Карр также отмечает, что в 1917 году в России произошли две революции: Февральская, которая стала следствием социального неравенства и падения уровня жизни на фоне Первой мировой войны и Октябрьская, которую Карр считал пролетарской<sup>44</sup>

Концепция двух революций сводилась, по большей части к следующему: Февральская революция – продолжение революции 1905 – 1907 гг, и, решив задачи, не решенные во время Первой революции, значила последующее развитие государства по капиталистическому пути без тормозивших это развитие феодальных пережитков (ликвидация самодержавия, помещичьего землевладения и т.п.), Октябрьская революция воспринималась как социалистическая, проводившаяся в интересах, трудящихся - рабочих и беднейшего крестьянства и имевшая целью совершенную ликвидацию капиталистических отношений и устройство нового социалистического общества на началах социальной справедливости, отсутствия эксплуатации человека человеком и реализации интересов и потребностей большинства населения.

Выделение двух и более революций, произошедших в России в 1917 году, связано и с определением характера произошедших событий. Работы американских и итальянских исследователей по большей части сводятся к тому, что в России было две революции – социальная и политическая. Городское общество возглавило протесты, а интеллигенция зарождала первые демократические институты.

В основном ученые говорят о двух параллельных революциях 1917 года. С одной стороны, революция большевистская, а с другой социальная – переход земли к крестьянам, а заводов к рабочим. В этой связи различия и

---

<sup>43</sup> Wade, R. A. The Russian Revolution, 1917 / R. A. Wade. — 1-st published. — New York : Cambridge University Press, 2004. — 3 с. — [пер. с англ. Зотова К.В.]

<sup>44</sup> Карр Э. История Советской России. Кн. 1: Том 1 и 2. Большевистская революция. 1917-1923. Пер. с англ./ Предисловие Ненарокова А.П. – М.: Прогресс, 1990. – 768 с.

периодизация революционных событий 1917 года, одни исследователи конечную точку ставят со смертью Ленина, как например американский исследователь Ричард Пайпс в своей работе «Русская революция. Агония старого режима, 1905–1917». Другие, как уже упомянутая Шейла Фицпатрик лишь с началом сталинской «революции сверху» и Большого террора»<sup>45</sup>.

На уже выделенном нами третьем этапе развития зарубежной историографии, с начала 1990 г, когда происходит массовая переоценка революционного процесса в России, зарубежные исследователи ставят под сомнения раннее принятую периодизацию, если до 1990-х гг. традиционно 1917 год делили на октябрьскую и февральскую, то с теперь встают вопросы, а не считать ли начальной точкой революции голод в 1891 году? Как вообще оценивать время от Февраля к Октябрю, и можно ли отодвинуть хронологическую грань гражданской войны до 1924 года или даже до 1930-х гг. и какие вообще критерии нужно использовать при датировке?<sup>46</sup>

В уже упомянутом цивилизационном методологическом подходе существует концепция, согласно которой хронологические рамки более узкие и ограничены, как правило, событиями 1917 – начала 1918 года, или же верхняя рамка отодвигается к 1922 году, то есть к окончанию Гражданской войны. Общей чертой цивилизационной интерпретации является восприятие событий 1917 года как единого революционного демократического процесса, разбитого на ряд этапов.

В трудах историков, которые придерживаются модернизационной концепции, хронологические рамки рассматриваемых явлений также имеют тенденцию к расширению, согласно данной концепции революционный процесс рассматривается в границах всего XX века, начиная с событий 1905 года. Основу данной концепции заложил отечественный историк В.В.

---

<sup>45</sup> Ричард, Пайпс Русская революция Книга 1 Агония старого режима 1905–1917 / Пайпс Ричард. — Текст : электронный // Электронная библиотека RoyalLib.com : [сайт]. — URL: [https://royallib.com/read/payps\\_richard/russkaya\\_revolyutsiya\\_kniga\\_1\\_agoniya\\_starogo\\_regima\\_1905\\_\\_1917.html](https://royallib.com/read/payps_richard/russkaya_revolyutsiya_kniga_1_agoniya_starogo_regima_1905__1917.html) #0 (дата обращения: 29.11.2022).

<sup>46</sup> The Russian revolution: The Essential readings. – L.; Toronto, 2001. – X, 288 p.

Алексеев в своей работе «Опыт российских модернизаций»<sup>47</sup>, но она также нашла сторонников среди зарубежных исследователей.

Марк Стейнберг российскую революцию датирует периодом с 1905 по 1921 годы, объясняя это тем, что в историографии давно назрела необходимость выделять революцию как многолетнюю эпоху «потрясений, радикальных изменений и возможностей». Автор предлагает рассматривать революцию как цепь «взаимосвязанных кризисов», приводящих к слому политического строя, социальных и экономических отношений. При этом историк огромное внимание уделяет «опыту революции», называя его связующим элементом, который также дает возможность уйти от формальной периодизации, которая непосредственно зависит от взглядов историка.

Одним из основных вопросов, рассматриваемых в зарубежной историографии, является вопрос природы революции 1917 года. Многие ученые историки рассматривают революцию как революцию рабочих и крестьян. Определенный резонанс в этом вопросе произвела работа О. Файджеса, он рассматривал роль крестьянства в революции через фактическое противостояние между городом и деревней. «Крестьянский мир в России был архаичен, а его реформирование провалилось, так как общины этому сопротивлялись как могли»<sup>48</sup>, Революция 1917 г. привела к тому, что сельская община стала автономной политической силой. Она быстро демократизировалась, допуская к управлению непривилегированные сельские элементы и женщин. Большое внимание автор уделяет вопросу восприятия крестьянством лозунгов политиков. Он показывает, что они преломлялись в сознании крестьян самым причудливым образом, поскольку «язык города» и «язык деревни» сильно отличались. Попытка большевиков навязать общине классовую борьбу между кулаками и бедняками при помощи комбедов также столкнулось с вековым общинным сознанием русского крестьянина.

---

<sup>47</sup> Алексеев Опыт российских модернизаций XVIII-XX века / Алексеев, И. В. Побережников, С.Сенявский,и А. — Москва : Наука, 2000. — 244 с. — Текст : непосредственный.

<sup>48</sup> Figes O. Peasant Russia. Civil War: The Volga Countryside in Revolution (1917–1921). Oxford, 1989; Figes O. A People's Tragedy: The Russian Revolution. 1891–1924. L., 1996.

Анализируя природу революции, необходимо помнить, что, как и любое сложное социальное явление, революция 1917 года была многогранной. Кроме того, революционный процесс обладает некоторыми специфическими характеристиками, связанными с российскими особенностями, такими как разнообразный этнический состав страны, разнообразие социальной структуры и различные культурные ориентации населения. Большая часть населения страны - фермеры и рабочие, и уровень их жизни намного ниже, чем на Западе. В результате оба являются революционными "горючими" материалами. Поэтому мы можем согласиться с теми исследователями, которые оценивают события 1917 года как рабоче-крестьянскую революцию, хотя, конечно, дополнительных исследований требует мотивация, массовая психология в 1917 году. Что касается определения революции как "социализма", то здесь нет никакого противоречия. За исключением прихода к власти большевиков, никакой возможной альтернативы развитию страны в 1917 году не было. Большевики, объявившие о плане построения социализма, приступили к его осуществлению, как только пришли к власти.

Некоторые зарубежные исследователи говорят о стихийности революции 1917 года, начавшейся 23 февраля с участия рабочих, которые требовали хлеба. Однако присоединение к восставшим солдат придало стихийному движению характер вооруженного восстания против верховной власти «которое начали рабочие, продолжили казаки и солдаты, отказавшиеся стрелять в рабочих»<sup>49</sup>

Л. Шапиро рассматривает революцию как классический государственный переворот, он пишет, что Октябрьская революция являлась верхушечным переворотом, поддержанным деклассированными элементами, преимущественно солдатами столичного гарнизона<sup>50</sup>. Данная позиция характерна также и для русских историков эмигрантов.

---

<sup>49</sup> Винберг Ф. Крестный путь. Корни зла. Указ. соч. - С. 134

<sup>50</sup> Shapiro L. Two Years that Shook the World // The New York Review of Books. 1977. 31 March

Одной из основных тенденций современной историографии является отказ рассматривать революцию 1917 г. как резкий и радикальный разрыв с предыдущими социально-политическими и экономическими практиками. Теперь революция оказывается частью системного кризиса империи, вызванного Первой мировой войной, и завершившегося только с прекращением Гражданской войны. В концентрированной форме такой подход нашел свое выражение в монографии П. Холквиста, который тесно связывал организационные практики военного времени и революционную политику Временного правительства и большевиков. С его точки зрения, именно «либеральные бюрократы» из «парагосударственных» общественных структур (например, Земгор), вышедшие на политическую авансцену в годы Первой мировой войны и требовавшие решительных действий со стороны государства, выработали практики государственного насилия. К февралю 1917 г. они огосударствили торговлю хлебом и выдавили частных торговцев, что привело к дефициту. Поэтому Временное правительство милитаризовало режим и свою политику, что и унаследовали большевики. Рецепция дореволюционного опыта проявилась и в том, что как красные, так и белые проводили схожие мероприятия, несмотря на разницу в идеологии<sup>51</sup>

Анализируя вопрос хронологических рамок и периодизации на основе историографических источников мы можем сделать вывод, что в зарубежной историографии по большей части преобладает концепция двух революций, также хронологические рамки имеют тенденцию к расширению.

## **2.2. Причины и неизбежность революции 1917 г. в зарубежной историографии.**

Причины революции не особо обсуждались на протяжении последних трех – четырех десятилетий. Существует богатая литература о поздней

---

<sup>51</sup> Holquist P. Making war, forging revolution Russia's continuum of crisis. 1914–1921. Cambridge. L., 2004.

имперской России, в частности, о периоде между 1905 и 1914 годами (или феврале 1917 года), но она по большей части не имеет прямого отношения к самой революции, ее причинам и тому, как дореволюционные проблемы повлияли на 1917 год. Заметным исключением были короткие дебаты по поводу статей Леопольда Хеймсона середины 1960-х годов о неразрешимой двойной социальной и политической поляризации накануне революции.

На протяжении длительного времени от самой революции и до конца 1960-х годов западные и советские историки рассматривали революцию как захват политической власти спланированный или же спроектированный Лениным. Этот ленинский подход был близок по большей степени зарубежным антикоммунистам. Разница лишь в том, что советские историки считали эту революцию хорошей, в то время как зарубежные – плохой.<sup>52</sup> Однако данная позиция подразумевает революцию как сознательные действия и не берет ранние произошедшие исторические события, что больше свойственно обывательскому представлению о революции.

Одной из главных причин революции зарубежные историки считают поздний выход России из феодализма и запоздалую индустриализацию, политический режим, что существовал тогда не был способен удовлетворить потребности развития общества. И как известно, переходный период в любой стране чреват социальными кризисами и революциями. Шейла Фицпатрик в своей работе пишет «За три десятилетия до начала революции был заметен рост национального богатства <...> Крестьянство, которое составляло на тот момент 80% всего советского общества не ощущали улучшений своего экономического положения»<sup>53</sup>.

Данную позицию разделяет также и Л. Хеймсон, но он упоминает о неравномерности развития разных слоев российского общества, что привело к

---

<sup>52</sup> Wade, R. A. The Russian Revolution, 1917 / R. A. Wade. — 1-st published. — New York : Cambridge University Press, 2004. — 3 с. — [пер. с англ. Зотова К.В.]

<sup>53</sup> Фицпатрик, Ш. Русская революция / Ш. Фицпатрик. — 3-е изд. — Москва : Издательство института Гайдара, 2018. — 320 с. — Текст : непосредственный. [пер. с англ. Н. Эдельмана] с. 29

различию в положении двух общественных групп в социальной и политической жизни дореволюционной России.<sup>54</sup>

Справедливо было бы здесь упомянуть и английского исследовательницы С. Бэдкок, ученная была ориентирована на изучении революции на уровне провинций. В провинциях события имели отличия от аналогичных процессов в столицах. Так, например, вместо двоевластия в провинции было распыление власти. Здесь было многообразие местных властных структур<sup>55</sup>. Об этом пишет и Кимитака Мацузато. В своей работе он упоминает, что в децентрализованной экономике местные земства преследовали собственные интересы в ущерб столицам<sup>56</sup>.

Что касается рабочего движения, то изначально оно было аполитичным. Рабочие создавали между собой различные кружки с целью взаимной материальной помощи, а также взаимного просветительства, но в то время для России даже подобные организации были нелегальными и имели заговорщический смысл. Интеллигенция, воспользовавшись происходящим подталкивала рабочих на политическую борьбу, тем, что агитационным путем подстрекала их на экономические забастовки.

Также к протестам рабочих подталкивало и обращение представителей администрации к рабочим, а именно нецензурная брань, применение физического насилия, домогательства к работницам, запрет на обед, туалет и др. Эту тему активно развивает Л. Хеймсон в своей статье «об истоках революции». Историк делает акцент на «Вежливом обращении» как психологический момент. Рабочие требовали не только отношение к себе как к «человеку», а не как к «рабу», но и соблюдение субординации. Хеймсон также пишет «требование рабочих обращаться к ним на «Вы» отражало их желание, чтобы мастера и администрация признали социальную дистанцию

---

<sup>54</sup> Хеймсон, Л. Об истоках революции / Л. Хеймсон. — Текст : электронный // URL: [http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/heimson\\_ob\\_istokah.pdf](http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/heimson_ob_istokah.pdf) (дата обращения: 25.11.2022).

<sup>55</sup> Бэдкок С. Переписывая историю российской революции: 1917 год в провинции // Отечественная история. 2007. № 4. С. 106.

<sup>56</sup> Мацузато К. Земства во время Первой мировой войны: межрегиональные конфликты и падение царизма // Земский феномен: политологический анализ. Екатеринбург, 2001. С. 144–198

между собой и рабочими в том смысле, что последние принадлежат только самим себе»<sup>57</sup>. По большей части это касалось более грамотной и молодой части рабочего класса, именно они чаще всего были зачинщиками протестов.

Мы уже выше упоминали о положении рабочих на заводах, с началом войны хоть заработная плата росла, но недовольства продолжались – рабочее время увеличивалось, вместе с интенсивностью работы, это приводило к увеличению смертности и несчастных случаев на производстве. Это вело все к большему количеству забастовок, росла революционная активность с ухудшением условий труда и увеличением жертв на фронте. Цены на продовольствия также продолжали расти. Если заработная плата выросла на 100%, то цены на 300%, женщины выходили на улицы с требованием дать хлеба с лозунгами «Прибавку пайка семьям солдат, защитникам свободы и народного мира»<sup>58</sup>

Стоит также упомянуть, развитие страны требовало реформ, многие западные историки пишут об отсталости России по сравнению с Германией, Великобританией и Францией, но режим во главе с Николаем II не смог их провести, война лишь усугубляла ситуацию, самодержавие проигрывало либеральным веяниям, требовался политический курс изменений, после революции 1905г Николай II учредил общенациональный выборный парламент, но самодержавный произвол власти и действия тайной полиции подрывали значения данных действий.

Эдвард Карр считает февральскую революцию «стихийным взрывом недовольства масс, доведенных до отчаяния лишениями войны и явной несправедливостью в распределении жизненных тягот» . Эдвард Карр также считает причинами революции потерю доверия к системе самодержавного управления и в самого царя.

---

<sup>57</sup> Хеймсон, Л. Об истоках революции / Л. Хеймсон. — Текст : электронный // URL: [http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/heimson\\_ob\\_istokah.pdf](http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/heimson_ob_istokah.pdf) (дата обращения: 25.11.2022).

<sup>58</sup> Марк, Д. С. Великая русская революция 1905 - 1921 / Д. С. Марк. — : Издательство института Гайдара, 2018. — 560 с



Причину революции в безнадежности самодержавия видит и японский ученый Харуки Вада, в ответе на вопрос о самой острой и опасной проблеме для политической стабильности, он отвечает: «Самодержавие, которое дожило до трехсотлетия династии, оказалось окончательно безнадежным в современной истории».<sup>59</sup>

А. Рабинович пишет «стремлениям рабочих, солдат и матросов отвечала выдвинутая большевиками программа политических, экономических и социальных реформ»<sup>60</sup>. Как уже было упомянуто выше, режим во главе с Николаем II был неспособен осуществить значительные реформы и остановить войну.

Ричард Пайпс в своей работе «Русская революция. Агония старого режима. 1917-1921» рассуждает о том, что одно из событий, которое привело к началу революции 1917 года являются студенческие волнения февраля 1899 года, которые были усмирены уступками и репрессиями, которые положили начало движению против самодержавия вплоть до 1905 года<sup>61</sup>.

Отдельно стоит упомянуть влияние Первой мировой войны на революцию 1917 года. «Войне 1914 года было суждено стать почвой, на которой взошли семена революции» пишет Эдвард Карр в своей работе<sup>62</sup>. Безусловно, высокую роль в разжигании революционного движения играла и Первая мировая война, она является неким ускорителем революции. Война вызывала экономический кризис. Было мобилизовано 15 млн человек наиболее работоспособного населения, обстановка на промышленных предприятиях ухудшалась.

---

<sup>59</sup> Февральская революция 1917 года: проблемы истории и историографии: сб. докл. международной науч. конф. /отв. редактор проф. В.В. Калашников; под ред. Д.Н. Меньшикова. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ». 380 с.

<sup>60</sup> Рабинович, А. Большевики приходят к власти / А. Рабинович. — Текст : электронный // Электронная библиотека RoyalLib.com : [сайт]. — URL: [https://royallib.com/read/rabinovich\\_aleksandr/bolsheviki\\_prihodyat\\_k\\_vlasti.html#20480](https://royallib.com/read/rabinovich_aleksandr/bolsheviki_prihodyat_k_vlasti.html#20480) (дата обращения: 29.11.2022).

<sup>61</sup> Ричард, Пайпс Русская революция Книга 1 Агония старого режима 1905–1917 / Пайпс Ричард. — Текст : электронный // Электронная библиотека RoyalLib.com : [сайт]. — URL: [https://royallib.com/read/payps\\_richard/russkaya\\_revolyutsiya\\_kniga\\_1\\_agoniya\\_starogo\\_regima\\_1905\\_\\_1917.html#0](https://royallib.com/read/payps_richard/russkaya_revolyutsiya_kniga_1_agoniya_starogo_regima_1905__1917.html#0) (дата обращения: 29.11.2022).

<sup>62</sup> Карр Э. История Советской России. Кн. 1: Том 1 и 2. Большевицкая революция. 1917-1923. Пер. с англ./ Предисловие Ненарокова А.П. – М.: Прогресс, 1990. – 768 с.

Наиболее крупной работой посвященной революции, которая раскрывает влияние Первой мировой войны на революционные события 1917 года является исследование британского историка Доминика Ливена «Конец царской России: марш к Первой мировой войне и революции». Ливен в своей работе отмечает, что еще война с Японией «разожгла давние подозрения, что внешняя политика проводимая дворцом, некомпетентна» и не отражает нужд и стремлений всего общества, а во время Первой мировой войны большую роль сыграла неразвитость печати и неграмотность населения, которая по своему интерпретировала ситуацию или имела ограниченный доступ к ней, что, по мнению Ливена, привело к распространению слухов об измене высоких кабинетов и «темных силах», в результате чего монархия рассматривалась как «главное препятствие к победе», генералы предпочли принять революцию как уже совершившийся факт для свержения монархии, и к февралю монархия оказалась без какой либо поддержки в российском обществе<sup>63</sup>

«Первая мировая война обрушилась на Россию, усиливая и обостряя характерные для нее болезни», пишет итальянский историк Этторе Чиннелла в своей работе «1917: Россия на пути в пропасть»<sup>64</sup>. Радикализация народных масс была обусловлена начавшейся войной, которая добавила больше страданий к уже имеющимся бедам, также упоминает Чиннелла. Подвергаются кризису социалистическое движение, которое раскололось на два лагеря: на тех, кто поддерживал военные действия и, соответственно, кто не поддерживал, что в дальнейшем парализовало действие некоторых партий, например партию эсеров, которая «вернулась на сцену» в 1917 году.

Американский историк Марк Стейнберг характеризует Первую Мировую войну как «окно» через которое выплеснулась вся энергия, все мысли и эмоции российского общества<sup>65</sup> Он пишет о том, что общество было

---

<sup>63</sup> Lieven D. The end tsarist Russia: march to world war I and revolution. – N. Y.: Viking, 2015. – 448 p.

<sup>64</sup> Cinnella E. 1917: la Russia verso l'abisso. – Pisa; Cagliari: Della Porta ed., 2012. – 415.: ill.

<sup>65</sup> Steinberg M.D. The Russian revolution, 1905–1921. – Oxford: Oxford univ. press, 2017. – 400 p.

настроено максимально патриотично, Первая мировая война вызывала не только желание победить врага, но и уйти от повседневности. По итогу неудачи на фронте вызвали не только недовольство, но и внутривластную борьбу. Общество считало правительство недееспособным, неспособным ответить «жизненным интересам» общества. Стейнберг также отмечает, что после ухода мужчин на фронт вся работа была возложена на женщин, возросла их хозяйственная и экономическая роль. Женщины обеспечивали семью во время отсутствия кормильца и работы при условии роста цен. Еще хуже было положение женщин в сельской местности, большее число российской армии составляли мужчины-крестьяне, женщины становились не просто рабочей силой, но и получали право голоса, где раньше говорили только мужчины. Автор отмечает начало революции именно с выхода женщин – работниц текстильных фабрик, а также Стейнберг обращает внимание на то, что массовые волнения проходили при активном участии женщин.

Еще один американский историк Дайан Кенкер и его коллега Уильям Розенберг в своей работе «Стачки и революция России, 1917»<sup>66</sup> также отмечают прямое влияние Первой мировой войны на революцию 1917 года. Историки пишут, что стоит рассматривать международный контекст, а Первую мировую войну прежде всего. Инфляция, исчезновение безработицы, а в следствии нехватка рабочих рук, изменения в промышленности из-за милитаризации все это объединяло рабочий класс, а в последствие повышало его активности, все это привело к революции.

Влияние Первой мировой войны не отрицает и Леопольд Хеймсон в своей работе «Проблема социальной стабильности в городской России». В отличии от вышеупомянутых историков свою работу он написал еще во время холодной войны, а именно в 60-е годы «Революционный процесс был существенно ускорен дополнительными нагрузками на российскую политику

---

<sup>66</sup> Koenker D.P., Rosenberg W.G. Strikes and revolution in Russia, 1917. – Princeton: Princeton univ. press, 2016. – XX, 402 p.

Первой мировой войной»<sup>67</sup>. Хеймсон также пишет о том, что среди советских историков существует мнение, что изначально война не рассматривалась как вклад в развязывание революционной бури, а напротив, Первая мировая война содействовала подавлению большевистских партийных организаций и пробудила, пусть ненадолго, "шовинистические" настроения среди все еще несознательных элементов в трудящихся массах, отсрочив неизбежный исход революции. Сам же Хеймсон считает, что между 1905 годом и Первой мировой войной шел процесс политической и социальной стабилизации, который, если бы не «внешние стрессы», вызванные войной, спас бы российскую политику от революции – или, по крайней мере, от радикального переворота, который пережила Россия с приходом большевиков к власти.

Стоит также обратиться к статье Хеймсона «Об истоках революции»<sup>68</sup>, где автор также упомянул о влиянии Первой мировой войны на революцию 1917 года. В своей статье он пишет о том, что государственный аппарат не мог справиться с экономическими трудностями, которая принесла Первая мировая с ее жертвами и страданиями, и он был вынужден обратиться к добровольным общественным организациям, что безусловно ускорило развитие кризиса во всех сферах жизни страны. Но Хеймсон, кроме того, упоминает еще один фактор, который способствовал падению царского режима, а именно ослабление армии на которую династия непосредственно опиралась, в последствии солдаты поддержали рабочие демонстрации с оружием в руках, что укрепило убеждение участников событий о том, что революция действительно началась.

В 2007 году австралийский и американский историк - советолог Шейла Фицпатрик выпускает одну из своих работ посвященных российской революции 1917 года, которая в 2018 году была переведена на русский язык

---

<sup>67</sup> Leopold Haimson. The Problem of Social Stability in Urban Russia, 1905-1917 (Part One) Source: Slavic Review, Vol. 23, No. 4 (Dec., 1964), pp. 619-642

<sup>68</sup> Хеймсон, Л. Об истоках революции / Л. Хеймсон. 1993г. — Текст : электронный // URL: [http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/heimson\\_ob\\_istokah.pdf](http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/heimson_ob_istokah.pdf) (дата обращения: 16.03.2023).

«Русская революция»<sup>69</sup>. В данной работе Фицпатрик посвящает целый раздел Первой мировой войне и ее влиянию на революционные события 1917 года. «Наилучшим лекарством от внутренних российских неурядиц была бы маленькая победоносная война» именно с этих слов министра внутренних дел В.К фон Плеве и начинается раздел о Первой мировой Шейла Фицпатрик. К словам Плеве она относится критически, не забыв упомянуть о том, что на протяжении полувека, войны которые вела Россия, в большинстве своем оказывались неудачными и подрывали доверие общества к правительству. Первая мировая война тоже успеха не приносила, она обернулась серией катастроф на суше и море. Патриотизм, охвативший российское общество быстро сошел на нет. «Первая мировая война выявила и в то же время усилила уязвимость старого режима» пишет Фицпатрик, общество радовалось победам, а при поражениях поддержки правительству не оказывало, высказывалось резко против, презирало осуждая его некомпетентность и отсталость, что и стало одной из причин к революции в дальнейшем.

Американский социолог и историк Джек Голдстоун в своей работе «Революции», посвященной описанию структуры, причин и результатов революции также описывает и российскую революцию и не забывает упомянуть о влиянии Первой мировой на революцию. В своей работе он пишет о том, что после ряда поражений, где погибло множество солдат, русские элиты задумались о необходимости большего контроля над политической жизнью, а общественность развернула антиправительственные протесты<sup>70</sup>

В 2017 году отмечалась памятная дата – 100 лет со дня начала революции 1917 года. В связи с этим было написано множество научных работ и проведено множество конференций. Особое внимание следует обратить на сборник докладов по итогам научной международной конференции

---

<sup>69</sup> Фицпатрик, Ш. Русская революция / Ш. Фицпатрик. – 3-е изд. — Москва : Издательство института Гайдара, 2018. — 320 с. — Текст : непосредственный. [пер. с англ. Н. Эдельмана]

<sup>70</sup> Джек, А. Голдстоун. Революции. Очень краткое введение / А. Г. Джек. — Москва : Издательство института Гайдара, 2015. — 189 с. — Текст : непосредственный.

«Февральская революция 1917 года: проблемы истории и историографии»<sup>71</sup>. По итогам данной конференции был реализован проект, где историкам, в том числе и зарубежным было предложено ответить на десять ключевых вопросов, одним из вопросов и был о влиянии Первой мировой войны на революцию. Японский ученый Харуки Вада считает, что Первая мировая война сделала революцию неизбежной, «мировая война создала настоящий кризис самодержавию и принесла жесточайшее горе народу». Такого же мнения придерживается и американский историк П. Кенез он пишет о том, что война показала неспособность царской власти мобилизовать страну для ведения мировой войны в условиях XX века. Еще один японский ученый Ё. Икеда считает, что революцию можно было бы избежать несмотря на войну, если бы Россия вовремя заключила сепаратный мир.

Американский историк советолог Александр Рабинович в вышеупомянутом сборнике отвечает на поставленный вопрос довольно таки кратко, что Первая мировая делает революцию весьма вероятной, в своей работе «Кровавые дни»,<sup>72</sup> написанной в 1968 году, вопрос влияния Первой мировой на революцию раскрывает куда подробнее. Он также как и некоторые перечисленные ранее историки отмечает патриотический подъем в обществе с началом войны, но несмотря на то, что к 1914 году Россия встала на путь превращения в развитую промышленную державу, экономика страны все равно не была готова к продолжительному ведению войны в современных условиях, « в условиях огромного количества нерешенных коренных проблем война стала суровым испытанием для русского общества, 17 июля 1914г, когда Николай II подписал указ о мобилизации русской армии, что является одной из самых роковых дат в истории России» пишет Рабинович.

«Непосредственным толчком к революции 1917 года можно, пожалуй, считать крушение ветхой российской политической и экономической

---

<sup>71</sup> Февральская революция 1917 года: проблемы истории и историографии: сб. докл. международной науч. конф. /отв. редактор проф. В.В. Калашников; под ред. Д.Н. Меньшикова. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ». 380 с.

<sup>72</sup>Рабинович, А. Е. Кровавые дни. Июльское восстание 1917 года в Петрограде / А. Е. Рабинович. — Москва : Республика, 1992. — 276 с. — Текст : непосредственный

структуры, не устоявшей под ударами войны» именно так характеризует влияние Первой мировой войны на революцию 1917 года Ричард Пайпс в своем труде «Русская революция. Агония старого режима»<sup>73</sup>. Пайпс первоначально отмечает ошибку России в ведении войны, а именно распыление на оба фронта: австрийский и немецкий, а сил у России, как таковых, не было для такого широкого фронта, потому Россия была обречена на поражение. Чем дольше длилась война, тем сильнее проявлялись все слабости страны, а это неустойчивость политической системы и ее экономики. Что касается экономики, так во время войны экономическое положение Российского государства только ухудшается, дефицит товаров, а в особенности продовольствия, денежная инфляция, все это является следствием Первой мировой войны, правительство же считало эти проблемы временными и ничего не предпринимало для их решения. Общество к такому было совсем не готово, и недовольство только возрастало, что и привело в следствии к революции.

С развитием в 1960-х годах ревизионистского движения зарубежные исследователи исследовали в первую очередь социальные факторы революции и, в частности, пришли к выводу о том, что революция в была неизбежна независимо от того, вступила бы Россия в Первую мировую войну. Своеобразный предводителем ревизионистского движения того времени являлся Л. Хеймсон, в своей статье «Проблема социальной стабильности в городской России, 1905–1917» автор доказывал существование в России глубокого антагонизма между властью и обществом, подчеркивал усиливающуюся классовую борьбу и активность рабочих, что, с его точки зрения, делало революцию неизбежной<sup>74</sup>

---

<sup>73</sup> Ричард, Пайпс Русская революция Книга 1 Агония старого режима 1905–1917 / Пайпс Ричард. — Текст : электронный // Электронная библиотека RoyalLib.com : [сайт]. — URL:[https://royallib.com/read/payps\\_richard/russkaya\\_revolyutsiya\\_kniga\\_1\\_agoniya\\_starogo\\_regima\\_1905\\_\\_1917.html#0](https://royallib.com/read/payps_richard/russkaya_revolyutsiya_kniga_1_agoniya_starogo_regima_1905__1917.html#0) (дата обращения: 16.03.2023).

<sup>74</sup> Haimson L. The problem of social stability in urban Russia, 1905–1917 // Slavic rev. – Chicago, 1964. – Vol. 23. N 4. – P. 619–642; – 1965. – Vol. 24. N 1. – P. 1–22.

Отличное мнение насчет неизбежности революции в России имел Александр Рабинович, он не считал революцию неизбежной. По его мнению, если бы Временное правительство отказалось от продолжения войны и прислушалось к чаяниям низов, то у него был шанс сохранить власть. Наоборот, большевики чутко прислушивались к требованиям масс, что способствовало тому, что их лозунги оказались понятны и привлекательны. Более того, по мнению автора, только большевики смогли понять особое значение армии в текущем моменте и проводили активную агитацию в ее рядах<sup>75</sup>

Из всего вышесказанного мы можем сделать вывод, что влияние Первой мировой войны зарубежными историками не отрицается, наоборот Первая мировая в зарубежной историографии рассматривается как одна из главных причин начала революционного процесса. И без того нестабильная экономика только ухудшается, после мобилизации не хватает рабочих, все больше падает авторитет царя, общество перестает доверять правительству, все это прямое следствие Первой мировой войны, выделяемое зарубежными историками.

Что касается причин и неизбежности в целом, то в зарубежной историографии нет определенной точки зрения, в основном историки выделяют причины, связанные с недовольством рабочего класса, Первой мировой войной и поляризацией общества в целом.

### **2.3. Итоги и значение революции 1917 г. в зарубежной историографии.**

Основным результатом Февральской революции было отречение Николая II от престола. Была разорвана связь между центральной и местной властью, причем разворачивавшиеся в масштабах всей страны процессы децентрализации и демократизации наиболее заметны были в институтах,

---

<sup>75</sup> Рабинович, А. Большевики приходят к власти / А. Рабинович. — Текст : электронный // Электронная библиотека RoyalLib.com : [сайт]. — URL: [https://royallib.com/read/rabinovich\\_aleksandr/bolsheviki\\_prihodyat\\_k\\_vlasti.html#20480](https://royallib.com/read/rabinovich_aleksandr/bolsheviki_prihodyat_k_vlasti.html#20480) (дата обращения: 29.11.2022).



ответственных за осуществление «легитимированного насилия»: полиции и армии<sup>76</sup>

Основным результатом Октябрьской революции стало установление нового политического порядка. Главная задача, которая стояла перед большевиками во главе с В. И. Лениным, заключалась в формировании государственного аппарата Советского государства с опорой на Советы.

Были проведены широкие социальные реформы, такие как: установление восьмичасового рабочего дня; бесплатное образование, медицинское обслуживание и страхование; предоставление женщинам равных прав с мужчинами; отделение церкви от государства.

Вследствие Октябрьской революции изменилась социальная структура — были ликвидированы сословия и связанные с ними привилегии. Всё население стало именоваться как «граждане Российской республики».

13 (26) января на 3-м Всероссийском съезде произошло объединение Советов рабочих депутатов с Советами крестьянских депутатов, итогом которого стало принятие Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа и окончательное установление Советов как государственной формы диктатуры пролетариата.

На съезде также было принято постановление «О федеральных учреждениях Российской Республики», согласно которому на основе свободного союза народов была создана Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика (РСФСР).

15(28) января 1918 года была создана Рабоче-крестьянская Красная армия (РККА), а 29 января (11 февраля) — Рабоче-крестьянский Красный флот.

21 января (3 февраля) 1918 года были аннулированы договоры, заключенные царским и Временным правительствами с другими

---

<sup>76</sup> Imperial apocalypse: the great war and the destruction of the Russian empire. – N. Y.; Oxford: Oxford univ. press, 2014. – XII, 287 p.

государствами, а также иностранные и внутренние займы царского и Временного правительств.

После подписания Брестского мирного договора Россия потеряла территорию площадью 780 тысяч квадратных км с населением 56 миллионов человек, имеющую большое сельскохозяйственное и промышленное значение.

Американский ученый историк Эттори Чиннелла также пишет о итогах революции 1917 года, а именно отмене смертной казни на фронте, переходе власти к Советам, одобрении декретов о мире и земле, формировании Совнаркома, которым должен был руководить страной до избрания Учредительного собрания. Перед роспуском съезда Советов был избран новый состав Всероссийского центрального исполнительного комитета (ВЦИК) из 110 человек, больше половины из которых были большевики. Чиннелла также отмечает принятие V съездом советов конституционной хартии, которая провозгласила страну «Республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов», «федерацией советских национальных республик»<sup>77</sup>

Рекс Вейд в качестве итогов революции 1917 года отмечает переход власти к большевикам, говоря о том, что при разгоне Учредительного собрания большевики расширили свою власть, захватив прямой контроль – это помогло спровоцировать Гражданскую войну, где большевики, в конечном счете одержали победу, а после была установлена диктатура<sup>78</sup>.

Дж. Санборн в своей работе «Грандиозный апокалипсис: великая война и гибель Российской империи» большее внимание уделяет событиям Первой мировой войны, однако раскрывает он и процесс самой революции, итогами революции 1917 года историк считает полное крушение государства, которое впоследствии повлекло за собой военные действия в 1918 году<sup>79</sup>

---

<sup>77</sup> Cinnella E. 1917: la Russia verso l'abisso. – Pisa; Cagliari: Della Porta ed., 2012. – 415.: ill.

<sup>78</sup> Wade, R. A. The Russian Revolution, 1917 / R. A. Wade. — 1-st published. — New York : Cambridge University Press, 2004. — 3 с. — [пер. с англ. Зотова К.В]

<sup>79</sup> Sanborn J. Imperial apocalypse: the great war and the destruction of the Russian empire. – N. Y.; Oxford: Oxford univ. press, 2014. – XII, 287 p.

Интересна также концепция М. Стейнберга. Революцию он датирует 1905-1921 годом, характеризуя это тем, что данный период давно пора характеризовать как некую эпоху «потрясений, радикальных изменений и возможностей». Это дает возможность посмотреть на итоги революции шире. По словам Стейнберга промежуточным итогом являлись события 1905 года, которые узаконили «вакханалию насилия», что впоследствии усвоили широкие слои населения и уже далее это стало для них необходимо. В качестве главного итога революции историк отмечает не только стремительное падение «старого порядка», которое расценивалось как некое чудо, но и то, что ничьи ожидания не были оправданы, ни политиков, которые в свержении монархии видели «освобождение от оков» народа, ни генералов, которые путем революции хотели предотвратить смуту в Российском государстве. Старая полиция была разгромлена, а армия фактически вышла из под контроля Временного правительства<sup>80</sup>.

В одном из томов ежегодника «Socialist register» такие историки как Б.Д. Палмер и Дж. Сангстер предприняли попытку переосмысления российской революции 1917 года. В ежегоднике отмечается, что Октябрьская революция явилась «уникальным событием, которое послужило источником вдохновения для миллионов угнетенных людей, а также стало неизменной точкой отсчета для социалистической политики в XX веке». В своей статье «Особое наследие 1917 года: возвращение к жизни «большой длительности» революции» исследователи обращают внимания на мировое значение революции в России, а именно то, что значимость в современном политическом процессе заставляет «социалистов серьезно относиться к проекту замены капитализма реалистичным социальным порядком». Также Б.Д. Палмер и Дж. Сангстер отмечают и стремление большевиков к введению всеобщего избирательного права, отмене сословных и расовых ограничений, уравниванию в правах мужчин и женщин.

---

<sup>80</sup> Steinberg M.D. The Russian revolution, 1905–1921. – Oxford: Oxford univ. press, 2017. – 400 p.

Установление демократии как итог революции отмечает канадский историк Г.З. Иоффе. Он пишет о том, что хоть после падения традиционного для России самодержавия и была установлена демократия это не значило, что Россия отказалась от своих вековых корней и потому Февраль не смог уничтожить «тенденции» к сильной диктаторской власти<sup>81</sup>.

Исходя из всего вышеупомянутого можно сделать вывод, что по вопросу итогов революции – зарубежные историки не придерживаются какой-то определенной концепции. Значение же революции никем не отрицается, наоборот, исследователи придают огромное значение революционным событиям 1917 года в России «Революция 1917 год – поворотный пункт мировой истории»<sup>82</sup>.

Приверженцы тоталитарной модели Октября доказывали случайность революции, как итог выделяя приход большевиков к власти. Зарубежные исследователи до 1991 года признавали всемирно – историческое значение революции, в современной зарубежной историографии исследователи делали попытку по новому посмотреть на значение революции в мировой истории. Историки, по большей части, придерживаются мнения, что исторически обусловленными признаются лишь буржуазно-демократические перевороты и движения. Что же касается Великой Октябрьской социалистической революции, исторического опыта социалистической революции и социалистического строительства, то они объявляются спецификой России.

---

<sup>81</sup> 46.Февральская революция 1917 года: проблемы истории и историографии: сб. докл. международной науч. конф. /отв. редактор проф. В.В. Калашников; под ред. Д.Н. Меньшикова. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ». 380 с.

<sup>82</sup> Карр Э. История Советской России. Кн. 1: Том 1 и 2. Большевицкая революция. 1917-1923. Пер. с англ./ Предисловие Ненарокова А.П. – М.: Прогресс, 1990. – 768 с

## **Глава 3. Изучение историографии как средство развития критического мышления у школьников.**

### **3.1. Анализ литературы, посвященной технологии развития критического мышления, основные приемы развития критического мышления.**

Перед тем, как проанализировать литературу, посвященной технологии критического мышления, стоит сначала разобраться, что такое «критическое мышление» в целом. Главенствующим понятием здесь выступает процесс мышления, поэтому разберем сначала его.

Термин «мышление» в большинстве своем рассматривается психологами как психологический процесс, который осуществляется в результате мыслительной деятельности человека, как «высшая форма психического отражения». Если разбирать термин «мышление» с точки зрения педагогики, то для нас имеет важность познавательная сторона мышления. Суть познавательной стороны мышления состоит в переработке полученной информации, которая осуществляется в процессе решения проблем, открытия нового знания. С данной точки зрения мышление представляется как система взаимосвязанных друг с другом действий, которые выполняются в мыслительном процессе человека.

Оттуда делаем вывод, что одной из целей развития мышления в педагогике является формирование умений работы с информацией, ее осмысления и преобразования, тем самым формирование общеучебных умений, способов деятельности.

Для полного понимания определения «критического мышления» разберем также термин «критика». В толковом словаре русского языка Д.Н. Ушакова понятие «критика» рассматривается как определение достоинств и недостатков, оценка, разбор оцениваемого объекта, мы же критику

рассматриваем как метод познания, направленный на анализ содержания высказываний, позиций.

Сама технология критического мышления — это «изобретение» американской педагогики. Данная методика базируется на сотрудничестве между учителем и учеником, на поощрении развития аналитического мышления у студентов и решения конкретных проблем, а не на запоминании материала.

И.О.Загашева и С.И.Заир-Бека определяют критическое мышление как оценочный, рефлексивный процесс, основанный на логических рассуждениях и подкрепленный личным опытом и проверенными фактами. Для этого мышления знание является отправной точкой, а не конечной целью. Критическое мышление включает в себя навыки рефлексии в отношении своей собственной мыслительной деятельности, умение работать с терминами, суждениями, умозаключениями и задавать вопросы, развитие аналитических способностей и способности оценивать способности других людей. В целом, критическое мышление имеет практическую ориентацию, затрагивая вопросы логики в зависимости от контекста и индивидуальных особенностей мыслящего субъекта.

Учение, нацеленное на развитие критического мышления, учитывает не просто поиск какой-либо информации для усвоения, а что-то большее: сравнение того, что они уяснили, с личным опытом, а также соотнесения усвоенного с аналогичными исследованиями в данной области знания. ученики могут сомневаться в правильности или авторитетности полученной информации, проверять логику доказательств, подводить итоги, конструировать новые примеры для её применения, рассматривает возможности решения проблемы и т.д.

Итак мы можем сделать вывод, что критическое мышление — это сложный процесс творческого интегрирования идей и возможностей, переосмысления и перестройки концепций и информации. Это активный и

интерактивный процесс познания, происходящий одновременно на разных уровнях.

В пособии для учителей «Развитие критического мышления на уроке» С.И. Заир-Бек и И.В. Муштавинская определяют понятие развития критического мышления так - это программа, технология, подход?

Сергей Измаилович и Ирина Валентиновна в своей работе определяют критическое мышление как процесс, включающий сравнение внешней информации с уже имеющимися знаниями у человека, который позволяет сформулировать решения о том, что принять, что следует дополнить, а что следует отвергнуть.

Так же в пособии подробно расписывается то, как технология критического мышления связана с чтением и письмом и приходят к выводу, что чтение и письмо являются лишь инструментом и продуктами нашего мышления. «Чтение служит для анализа, сравнения, сопоставления и оценивания того, что мы уже знаем, и неизвестного. Письмо — важнейший инструмент для выражения наших мыслей.»

Также в данной работе поднимается вопрос «а что такое базовая модель РКМЧП и в чем ее технологичность?» Базовая модель «вызов — осмысление содержания — рефлексия» отражает три стадии единого процесса движения учителя и его учеников от поставленных целей к результатам обучения по освоению новой темы, тематического блока или даже всего школьного курса . Эти три стадии базовой модели образуют единый технологический цикл.

Как мы могли заметить, в данной работе поднимаются множество важнейших вопросов для понимания технологии развития критического мышления, в пособии подробно расписываются также приемы технологии развития критического мышления.

Поднимается здесь же вопрос о том, какой человек может мыслить критически? Для ответа на этот вопрос С.И Заир-Бек и И.В Муштавинская приводят работы таких исследователей как Ж. Пиаже, Д. Халперн и Дж. Барелл.

Ж. Пиаже пишет, что к 14-16 годам наступает период, когда создаются благоприятные условия для развития критического мышления, но это не означает то, что эти навыки развиты у всех в одинаковой степени.

Д. Халперн выделяет качества, которые должен развивать в себе учащийся, чтобы уметь воспользоваться своим критическим мышлением.

1. Готовность к планированию: упорядоченность мыслей, последовательность изложения.

2. Гибкость: способность воспринимать чужие идеи.

3. Настойчивость: настойчивость в напряжении ума, не откладывать решение тяжелых задач.

4. Готовность исправлять свои ошибки.

5. Осознание: умение наблюдать за собой в процессе мыслительной деятельности.

6. Поиск компромиссных решений: важно, чтобы принятые решения воспринимались другими людьми.

Дж. Барелл в свою очередь выделяет следующие характеристики критически мыслящего человека:

- решает проблемы;
- проявляет известную настойчивость в решении проблем;
- контролирует себя, свою импульсивность;
- открыт для других идей;
- решает проблемы, сотрудничая с другими людьми;
- слушает собеседника;
- эмпатичен;
- рассматривает проблемы с разных точек зрения;
- устанавливает множественные связи между явлениями;
- терпимо относится к точкам зрения, отличным от их собственных взглядов;
- рассматривает несколько возможностей решения какой-то проблемы;
- часто задаёт вопрос: «Что, если...?»;



- умеет строить логические выводы;
- размышляет о своих чувствах, мыслях - оценивает их;
- строит прогнозы, обосновывает их и ставит перед собой обдуманную цель;
- применяет свои навыки и знания в различных ситуациях;
- любознателен и часто задаёт «хорошие вопросы»;
- активно воспринимает информацию.

Рассмотрим еще одну работу С.И. Заир-Бека и И.В. Муштавинской написанную вместе с И.О. Загашевым «Учим детей мыслить критически».

Сами авторы пишут о том, что эта книга напоминает больше сборник рецептов. В данном пособии собраны различные приемы и стратегии для пробуждения интереса к учебе, способы графической организации материала и другие сведения. Здесь же рассматриваются конкретные приемы работы с текстом, рассматривается также психология учителя, а также содержится небольшое пособие для родителей.

Когда мы анализировали пособие «Развитие критического мышления на уроке» С.И. Заир-Бека и И.В. Муштавинской мы упоминали базовую модель «вызов — осмысление содержания — рефлексия», в этой работе авторы уже подробно рассматривают задачи трех стадий.

Если прошлая работа содержала больше теории, то эта содержит больше практики и является неким продолжением предыдущей с установками, что и как правильно делать.

Также при анализе пособия «Развития критического мышления на уроке» мы упоминали работу Дайаны Халперн «Психология критического мышления», где автор трактует критическое мышление, как мышление творческое. В этой книге суть критического мышления рассматривается с точки зрения его развития и предлагаются приемы его формирования.

В своей работе Халперн раскрывает необходимость навыков критического мышления. Почему мыслить критически необходимо? Какие навыки необходимо развивать, чтобы мыслить критически?

Данная книга также посвящена мышлению и знаниям, а также связям между ними. То есть то мышление, которое позволяет использовать приобретенные знания для получения новых.

Также Халперн дает еще одно, более подробное определение критического мышления. Критическое мышление - это использование когнитивных техник или стратегий, которые увеличивают вероятность получения желаемого конечного результата.

Цель книги: развитие и совершенствование таких навыков, которые характерны для ясного, точного, целеустремленного мышления.

В своей работе Халперн отвечает на такие важные вопросы как: можно ли изменить свое мышление? Можно ли его улучшить? Как на практике применить полученные навыки? Мышление как биологический процесс. Как развить свой интеллект? А также выделяет виды памяти такие как:

В каждой главе книги рассматривается один тип мышления. Халперн пишет о том, что в мышлении главное это логика и память, к ним мы должны обращаться постоянно. Также автор пишет о важности обнаруживать проблемы, упущенные другими, поддерживать заключения, опирающиеся на весомые доказательства, и настойчиво работать.

В методическом пособии «Современные педагогические технологии основной школы в условиях ФГОС» главным образом содержит описание ведущих технологий, которые так или иначе позволяют педагогу составлять уроки с целью достижения образовательных результатов в соответствии с ФГОС основного общего образования.

Современная система образования ставит перед собой задачи, которые, главным образом, ориентированы на формирование базовых компетентностей современного человека, а именно информационной (умение искать, анализировать, преобразовывать, применять информацию для решения проблем), коммуникативной, самоорганизации, самообразования.

Авторы данного пособия ставят перед собой вопрос, как решить эти задачи, как прийти к определенным результатам, которые требует стандарт, а

именно к освоению общеобразовательных программ. Педагоги приходят к выводу, что к результатам прийти можно с помощью современных технологий, одной из них, как раз-таки, является технология развития критического мышления.

В рассматриваемом пособии каждой технологии посвящен раздел книги, который имеет определенную структуру: описание технологии; приемы, этапы, стратегии; матрица согласования приемов технологии и универсальных учебных действий (УУД) для основной школы; методические комментарии; пример использования технологии в основной школе (урок, задания, фрагмент урока и т. п.).

Рассмотренные далее технологии развития критического мышления составляют только малую часть методических разработок, в данной сфере, направлены они, по большей части на знакомство учителей с технологией развития критического мышления, которая дает возможность ученикам, используя всестороннюю модель обучения и систему действенных методик, способствовать самостоятельной работе школьников, критическому мышлению, ответственности и творчеству в обучении. Она делает возможным создание в классе атмосферы партнерства. Когда учитель получает технологию для применения на уроках, а не готовые рецепты уроков, то это помогает ему развивать творческое соавторство, быть способным адаптироваться к переменам, принимать нестандартные и ответственные решения.

#### 1) Кластеры

Это способ визуальной организации материала, позволяющий проиллюстрировать мыслительные процессы, которые возникают при изучении темы. Это отображение нелинейного мышления и называется также "наглядным мозговым штурмом". Разбивка на кластеры может использоваться как на этапе изучения материала, так и на этапе его осмысления, в зависимости от цели урока. Учитель может организовать индивидуальную работу учащихся

или коллективные дискуссии для систематизации информации. Кластеры могут использоваться при изучении любых предметов.

## 2) Эссе:

Жанр критики и публицистики, свободная трактовка какой-либо литературной, философской, эстетической, моральной и социальной проблемы. Обычно противопоставляется систематическому научному рассмотрению вопроса. Целесообразно использовать как небольшое письменное задание обычно на стадии рефлексии.

## 3) Ключевые термины:

Учитель выбирает из текста 4-5 ключевых слов и выписывает их на доску.

Вариант «а»: Парам отводится 5 минут на то, чтобы методом мозговой атаки дать общую трактовку этих терминов и предположить, как они будут фигурировать в последующем тексте.

Вариант «б»: Учащимся предлагается в группе или индивидуально составить и записать свою версию рассказа, употребив все предложенные ключевые термины.

При знакомстве с исходным содержанием, учащиеся сопоставляют «свою» версию и версию «оригинального текста». Описанное задание обычно используется на стадии «вызова», однако на стадии «рефлексии» целесообразно вернуться к ключевым терминам и обсудить обнаруженные совпадения и выявленные разногласия. Использование данной формы развивает воображение, фантазию, способствует активизации внимания при знакомстве с текстом оригинала. Предметная сфера не ограничена.

## 4) Таблица «З-Х-У» («Знаю – Хочу знать – Узнал»)

Один из способов графической организации и логико-смыслового структурирования материала. Форма удобна, так как предусматривает комплексный подход к содержанию темы.

## 5) Взаимоопрос

Один из способов работы в парах. Используется на стадии «осмысления». Технология применения: Два ученика при чтении заданного текста делят его на части, а после задают друг другу различного уровня вопросы по прочитанному. Данная форма способствует развитию коммуникативных навыков

б) Чтение с остановками и Вопросы Блума - условное название методического приема организации чтения с использованием разных типов вопросов.

Учитель заранее должен выбрать текст, который ученики до этого не видели, а также текст должен содержать в себе открытый финал. После чего текст делится на смысловые части, которые отмечаются в тексте как «остановки». Заранее нужно придумать вопросы по содержанию предоставленного текста, которые будут направлены на развитие у школьников мыслительных навыков.

После проделанной работы с текстом учитель инструктирует и организовывает чтение с остановками. Важно для детей соблюдать правила работы с текстом.

Чтение с остановками целесообразно использовать на стадии осмысления, дополняя эту методику другими приемами технологии на стадии вызова и рефлексии

### **3.2. Анализ учебно-методического комплекса по истории.**

Одними из требований ФГОС<sup>83</sup> по истории является сформированность представлений об историографии, владение приемами работы с историческими источниками, умениями самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике, сформированность умений

---

<sup>83</sup> Федеральный государственный стандарт основного общего образования (приложение к приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12. 2010 № 1897 (ред. От 11.12. 2020). –URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/>.- (дата обращения: 19.04.2022). – Текст: электронный.

оценивать различные исторические версии, чему отлично способствуют приемы развития критического мышления.

Однако для того, чтобы соответствовать данным требованиям необходима работа с источниками и историографией на уроке по той или иной теме.

Учебно-методический комплекс под редакцией Т.П. Андреевой<sup>84</sup> предполагает работу с источниками, однако все задания, касающихся источников сводятся к чтению документа, выстраивание собственной позиции насчет того или иного вопроса и ее аргументация, но опять же, ФГОС ставит определенные требования перед образовательным процессом, а именно умение самостоятельно работать, чему способствует технология развития критического мышления.

Технология развития критического мышления дает возможность разнообразить процесс работы с историческими источниками и историографией в целом при помощи различных приемов, которые и включает в себя данная технология.

В упомянутом учебно-методическом комплексе предлагаются в большинстве своем фрагменты отечественных источников или высказываний современников, однако одной из задач учебно-методического комплекса, которую ставит историко-культурный стандарт – является «показать историю России как неотъемлемую часть мирового исторического процесса»<sup>85</sup>, что предполагает, в какой-то степени, и взгляды зарубежных историков в вопросах значения того или иного процесса в мировой истории и т.д.

Также для образовательного процесса важно использовать современные источники для того, чтобы школьники могли проследить изменения мнений по поводу того или иного процесса, т.к. с течением времени происходит переоценка событий, всплывают новые факты, новые течения в изучении

---

<sup>84</sup> Андреевская, Т. П. История России. Поурочные рекомендации / Т. П. Андреевская. — Москва : Просвещение, 2015. — 240 с.

<sup>85</sup> Историко-культурный стандарт. — Текст : электронный // Историко-культурный стандарт : [сайт]. — URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (дата обращения: 02.05.2023).

определенного периода, меняется также и обстановка, факторы, влияющие на изучение темы.

В историко-культурном стандарте также прописано, что учитель должен способствовать развитию у школьников исследовательской деятельности, развитию критического мышления, обучая анализу текстов, способам поиска и отбора информации, сопоставлению разных точек зрения, различению фактов и их интерпретаций «представляется целесообразным инициировать подготовку тематических модулей для учеников (с соответствующими методическими пособиями для учителей), посвященных различным дискуссионным вопросам истории России»<sup>86</sup>. В перечне «трудных вопросов по истории» выделены: оценка уровня развития Российской империи в начале XX века; причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне. В упомянутом учебно-методическом комплексе не предоставляется ссылок, фрагментов источников или же высказываний, которые бы содержали в себе ответы на данные вопросы или которые хотя бы частично раскрывали их.

Разберем еще один учебно-методический комплекс по истории М.Л. Несмеловой «Всеобщая история. Новейшая история. Рабочая программа. Методические рекомендации»<sup>87</sup> для 10-11 классов.

Данный учебно-методический комплекс предлагает задания для детей, которые хоть и способствуют развитию критического мышления, однако для выполнения данных заданий используется только текст параграфа учебника, не предоставляя фрагментов источников или историографии по теме революции 1917 года или уже упомянутых «трудных вопросов по истории». Учебник, к которому был составлен данный учебно-методический комплекс также не предоставляет никакой историографии или фрагментов из исторических источников по теме российской революции 1917 года.

---

<sup>86</sup> Там же.

<sup>87</sup> Несмелова, М. Л. Всеобщая история. Новейшая история. Методические рекомендации / М. Л. Несмелова, Е. Г. Середнякова, А. О. Сороко-Цюпа. — Москва : Просвещение, 2021. — 225 с.

Еще один учебно-методический комплекс по истории «История России. Рабочая программа. Углубленный уровень» О.Н. Журавлева<sup>88</sup>, включает в себя рекомендации для учителей с тематическим планированием изучения курса по истории России, автор пособия в разделе «основные виды деятельности обучающихся» пишет об использовании элементарных приемов исследовательской деятельности, анализе интерпретации фактов различными авторами, умении выявлять и аргументировать, однако данное пособие не предоставляет никаких фрагментов, которыми ученики или учителя могли бы воспользоваться для поставленных задач.

На основе анализа данных УМК можно сделать вывод, что не все они в полной мере соответствуют ФГОС и ИКС, наблюдаются проблемы следующего характера:

- Отсутствие заданий для учеников, которые соответствовали бы развитию критического мышления;
- Отсутствие в представленных УМК историографии или фрагментов исторических источников
- УМК содержит только материалы для учителя.

На основе анализа ФГОС и учебно-методического комплекса по истории нами была разработана учебно-методическая разработка, которая содержит дополнительные материалы для учителей, где предоставлены фрагменты из источников, на основе которых учитель может подготавливаться к уроку или же использовать данные фрагменты для составления заданий для учеников. Также в разработке представлены задания для учеников с использованием приемов критического мышления. (Приложение 1)

---

<sup>88</sup> Журавлев, О. Н. История России. Рабочая программа. Углубленный уровень. 10-11 класс. / О. Н. Журавлев. — Москва : Вентана-Граф, 2017. — 135 с.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение российской революции 1917 года в зарубежной историографии развивалось постепенно, до 1945-х гг. можно сказать, что «стояло на месте», революция 1917 года была представлена, по большей части в мемуарах, описаниях очевидцев, работах эмигрантов и т.д. Одним из самых значимых трудов довоенного периода можно считать работу У. Чимберлейна, которая содержала в себе подробное описание революции, также воспроизвело «живую картину» революции работа Филиппа Прайса «Мои воспоминания о русской революции».

Свое развитие в зарубежной историографии российская революция получила в послевоенный период. Тогда появляются работы А. Рабиновича, Э. Карра, Р. Пайпса и др., которые описывали революционный процесс уже более подробно. Получило большее развитие ревизионистское движение в изучении революции 1917 года. Огромное влияние на развитие ревизионистского движения оказала работа Эдварда Карра «Большевистская революция 1917-1923»<sup>89</sup>, в то время как неким предводителем данного движения являлся Л. Хеймсон.

На третьем этапе происходит массовая переоценка событий 1917 года. На третьем этапе появляются такие исследователи как: Ш. Фицпатрик; Н. Верт и др. Интересна также историография постсоветских стран, которая крайне отличается от остальных, революция там рассматривается только в контексте государства, где пишется та или иная работа, а именно влияние и значение революции.

Изначально в изучении революции 1917 года преобладала точка зрения тоталитарной модели октября, историки доказывали случайность революции, стечения чрезвычайных обстоятельств, которыми воспользовались большевики для прихода к власти. Впоследствии стал преобладать

---

<sup>89</sup> 2.Карр Э. История Советской России. Кн. 1: Том 1 и 2. Большевистская революция. 1917-1923. Пер. с англ./ Предисловие Ненарокова А.П. – М.: Прогресс, 1990. – 768 с

ревизионистский подход в изучении событий. За основу этого направления было взято изучение революции с точки зрения результата революционной активности масс, которая была вызвана социальными различиями российского общества в преддверии революции. Впоследствии оба этих направления эволюционировали в конвергентный подход.

При исследовании данной темы мы выделили следующие факторы, влияющие на изучение российской революции 1917 года в зарубежной историографии: доступность для зарубежных авторов источников, посвященных революции 1917 года, в том числе архивных; цензура; идеологическое противостояние двух систем (социализма и капитализма); отношения России и Запада в целом, что придавало рассматриваемой теме крайнюю политизированность.

На основе исследования мы также можем выделить основные спорные вопросы в изучении российской революции 1917 года в зарубежной историографии: причины, неизбежность, хронология и периодизация, значение и итоги революции 1917 года, а также причины успеха Ленина и большевиков.

Что касается причин революции 1917 года, то зарубежные историки чаще всего касаются вопроса влияния Первой мировой войны на революционные события 1917 года, указывая, что война сделала революцию событием неизбежным в России. Также в зарубежной историографии подробно раскрывается рабочий и крестьянские вопросы, указывая на крайнюю поляризацию общества. В некоторых работах также упоминается о потере веры в самодержавие, поздняя индустриализация, а также необходимость реформ, которые по итогу не проводились.

Что касается хронологии и периодизации, то в зарубежной историографии по большей части преобладала концепция двух революций – февральской и октябрьской, а периодизация, после массовой переоценки взглядов на российскую революцию 1917 года, имеет тенденцию к расширению

## Библиографический список

### Источники

- 1.Алексеев Опыт российских модернизаций XVIII-XX века / Алексеев, И. В. Побережников, С,Сенявский,и А. — Москва : Наука, 2000. — 244 с. — Текст : непосредственный.
- 2.Андреевская, Т. П. История России. Поурочные рекомендации / Т. П. Андреевская. — Москва : Просвещение , 2015. — 240 с.
- 3.Бабилунга, Н. В. Феномен Приднестровья / Н. В. Бабилунга. — Текст : электронный // ВКонтакте : [сайт]. — URL: [https://vk.com/wall-67308657\\_952](https://vk.com/wall-67308657_952) (дата обращения: 25.04.2023).
- 4.Бобрищев-Пушкин А.В. Новая вера // Смена вех: Сб. статей. Прага, 1921. С. 111.
- 5.Бэдкок С. Переписывая историю российской революции: 1917 год в провинции // Отечественная история. 2007. № 4; Figes O. People's Tragedy: The Russian Revolution, 1891–1924. New York, N.Y.: Penguin Books, N.Y. 1998
- 6.Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире.// Пер. с англ. П. М. Кудюкина. Под общей редакцией канд. полит, наук Б. Ю. Кагарлицкий //И.Валлерстайн-- СПб.: Издательство "Университетская книга" ,—2001. —416 с
- 7.Верт, Н. История Советского государства. 1900-1990 / Н. Верт. — Москва : Прогресс, 1992. — 480 с.
- 8.Винберг Ф. Крестный путь. Корни зла. Указ. соч. - С. 134
- 9.Джек, А. Голдстоун. Революции. Очень краткое введение / А. Г. Джек. — Москва : Издательство института Гайдара, 2015. — 189 с. — Текст : непосредственный.
- 10.Игнатенко И. М. Горячий Февраль. Буржуазно-демократическая революция: сущность и итоги // Беларуская думка. 1994. № 2. С. 59–63

11.Историко-культурный стандарт . — Текст : электронный // Историко-культурный стандарт : [сайт]. — URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/Историко-культурный-стандарт.pdf> (дата обращения: 02.05.2023).

12.Карр Э. История Советской России. Кн. 1: Том 1 и 2. Большевистская революция. 1917-1923. Пер. с англ./ Предисловие Ненарокова А.П. – М.: Прогресс, 1990. – 768 с

13.Коенкер Д.П. Рабочий класс в 1917 г.: социальная и политическая самоидентификация // Анатомия революции: 1917 год в России: Массы, партии, власть / В. Ю. Черняев (ред.). СПб., 1994

14.Марк, Д. С. Великая русская революция 1905 - 1921 / Д. С. Марк. — : Издательство института Гайдара, 2018. — 560 с

15.Масарик Т. Г. Мировая революция. Воспоминания / авторизованный перевод Н. Ф. Мельниковой-Папоушек. Прага: Пламя; Орбис, 1926. Т. I. 245 с.; 1927. Т. II. 390 с.

16.Мацузато К. Земства во время Первой мировой войны: межрегиональные конфликты и падение царизма // Земский феномен: политологический анализ. Екатеринбург, 2001. С. 144–198

17.Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.

18.Оценка октябрьской революции 1917: современниками, историками и другими. — Текст : электронный // Информационно-аналитический центр : [сайт]. — URL: (дата обращения: 30.01.2023).

19.Рабинович, А. Большевики приходят к власти / А. Рабинович. — Текст : электронный // Электронная библиотека RoyalLib.com : [сайт]. — URL: [https://royallib.com/read/rabinovich\\_aleksandr/bolsheviki\\_prihodyat\\_k\\_vlasti.html#20480](https://royallib.com/read/rabinovich_aleksandr/bolsheviki_prihodyat_k_vlasti.html#20480) (дата обращения: 29.11.2022).

20.Рабинович, А. Е. Кровавые дни. Июльское восстание 1917 года в Петрограде / А. Е. Рабинович. — Москва : Республика, 1992. — 276 с.

21. Ричард, Пайпс Русская революция Книга 1 Агония старого режима 1905–1917 / Пайпс Ричард. — Текст : электронный // Электронная библиотека RoyalLib.com : [сайт]. — URL: [https://royallib.com/read/payps\\_richard/russkaya\\_revolyutsiya\\_kniga\\_1\\_agoniya\\_starogo\\_regima\\_1905\\_\\_1917.html#0](https://royallib.com/read/payps_richard/russkaya_revolyutsiya_kniga_1_agoniya_starogo_regima_1905__1917.html#0) (дата обращения: 29.11.2022).

22. Русский кризис / К. П. Крамарж ; Пер. с чеш. А. С. Изгоева ; С дом. и изм. авт. для рус. изд. - Прага ; Париж : [б. и.] ; 1926. - 635 с

23. Солдатенко В. Новітні видання і дослідження з історії української революції 1917-1920 рр. // Актуальні проблеми вітчизняної історії ХХ століття. Національн Академія наук України. Інститут історії України. Збірник наукових праць, присвячений пам'яті Академіка ІАН України Юрія Кондуфора. Т.1. Київ, 2004.

24. Соловьев, С. Ни Февраль, ни Октябрь не были заговорами / С. Соловьев. — Текст : электронный // Горький : [сайт]. — URL: <https://gorky.media/intervyu/ni-fevral-ni-oktyabr-ne-byli-zagovorami/> (дата обращения: 04.04.2023).

25. Сорокин П. А. Социология революции. // П.А. Сорокин - М.: РОССПЭН, -2005. -С. 196-197. Ричард, Пайпс Ричард Пайпс: Россия при старом режиме / Пайпс Ричард. — Текст : электронный // Krotov.info : [сайт]. — URL: [http://krotov.info/libr\\_min/16\\_p/ay/ps\\_01.htm](http://krotov.info/libr_min/16_p/ay/ps_01.htm) (дата обращения: 13.04.2023).

26. Февральская революция 1917 года: проблемы истории и историографии: сб. докл. международной науч. конф. /отв. редактор проф. В.В. Калашников; под ред. Д.Н. Меньшикова. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ». 380 с.

27. Федеральный государственный стандарт основного общего образования (приложение к приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12. 2010 № 1897 (ред. От 11.12. 2020). –URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/>.- (дата обращения: 19.04.2022). – Текст: электронный.

28. Фицпатрик, Ш. Русская революция / Ш. Фицпатрик. – 3-е изд. — Москва : Издательство института Гайдара, 2018. — 320 с. — Текст : непосредственный. [пер. с англ. Н. Эдельмана]

29. Хеймсон, Л. Об истоках революции / Л. Хеймсон. — Текст : электронный // URL: [http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/heimson\\_ob\\_istokah.pdf](http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/heimson_ob_istokah.pdf) (дата обращения: 25.11.2022).

30. Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. // Ш. Эйзенштадт - М., -1999. -С. 23.

31. Chamberlin W. The Russian Revolution. 1917–1921. N.Y., 1935. (<https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.178167/page/n349/mode/2up>) (16.02.23)

32. Cinnella E. 1917: la Russia verso l'abisso. – Pisa; Cagliari: Della Porta ed., 2012. – 415.: ill.

33. Figes O. Peasant Russia. Civil War: The Volga Countryside in Revolution (1917–1921). Oxford, 1989; Figes O. A People's Tragedy: The Russian Revolution. 1891–1924. L., 1996.

34. General Niessel. Le triomphe des bolcheviks et la paix de Brest-Litovsk. Souvenirs 1917 - 1918. Paris. 1940

35. Haimson L. The problem of social stability in urban Russia, 1905–1917 // Slavic rev. – Chicago, 1964. – Vol. 23. N 4. – P. 619–642; – 1965. – Vol. 24. N 1. – P. 1–22.

36. Holquist P. Making war, forging revolution Russia's continuum of crisis. 1914–1921. Cambridge. L., 2004.

37. Imperial apocalypse: the great war and the destruction of the Russian empire. – N. Y.; Oxford: Oxford univ. press, 2014. – XII, 287 p. Palmer B.D., Sangster J. The distinctive heritage of 1917: resuscitating revolution's longue doree // Socialist register. – L.: Merlin press, 2016. – Vol. 53: Rethinking revolution. – P. 22–56.

38. Jacques Sadoul. Notes sur la revolution bolchevique (octobre 1917 - juillet 1918). Moscou. 1920, p
39. Johnson R. Family Life-cycles and Economic Stratification: A Case-study in Rural Russia // Journal of Social History. 1997. Vol. 30. No. 3. ; Jones A. Late Imperial Russia. An Interpretation: Three Visions, Two Cultures, One Peasantry. Bern: Peter Lang, 1997
40. Koenker D.P., Rosenberg W.G. Strikes and revolution in Russia, 1917. – Princeton: Princeton univ. press, 2016. – XX, 402 p
41. Kotkin, Stephen Magnetic mountain : Stalinism as a civilization / Stephen Kotkin. — Текст : электронный // Internet Archive : [сайт]. — URL: <https://archive.org/details/magneticmountain0000kotk/page/n9/mode/2up> (дата обращения: 14.04.2023).
42. Leopold Haimson. The Problem of Social Stability in Urban Russia, 1905-1917 (Part One) Source: Slavic Review, Vol. 23, No. 4 (Dec., 1964), pp. 619-642
43. Lieven D. The end tsarist Russia: march to world war I and revolution. – N. Y.: Viking, 2015. – 448 p.
44. Shapiro L. Two Years that Shook the World // The New York Review of Books. 1977. 31 March
45. Slavnik J. Smysl ruský revoluce, Praha, 1927 <http://ruslo.cz/index.php/nauka/item/956-russkaya-revoljutsiya-ioktyabrskij-perevorot-cheshskij-vzglyad> (дата обращения: 12.04.2023)
46. Steinberg M.D. The Russian revolution, 1905–1921. – Oxford: Oxford univ. press, 2017. – 400 p.
47. Suny R.G. (1983) Toward a Social History of the October Revolution. The American Historical Review
48. The Russian revolution: The Essential readings. – L.; Toronto, 2001. – X, 288 p.
49. Thompson E.P. (1963) The Making of the English Working Class. L.: Victor Gollancz.

50. Tilly Ch. European Revolutions, 1492–1992. Oxford, UK; Cambridge, USA: Blackwell, 1993.

51. Tiryakian E. The Changing Centers of Modernity // Comparative Social Dynamics: Essays in Honor of Shmuel N. Eisenstadt / E. Cohen, M. Lissak, U. Almagor (eds.). Boulder (CO): Westview, 1985

52. Wade, R. A. The Russian Revolution, 1917 / R. A. Wade. — 1-st published. — New York : Cambridge University Press, 2004. — 3 с. — [пер. с англ. Зотова К.В.]

## Литература

1. Білян Л.Я. Історіографія Української революції 1917- початку 1918 рр. Дис. канд. істор. наук. Львів, 2001.

2. Журавлев, О. Н. История России. Рабочая программа. Углубленный уровень. 10-11 класс. / О. Н. Журавлев. — Москва : Вентиана-Граф, 2017. — 135 с.

3. Загашев И. О., Заир-Бек С. И., Муштавинская И. В., Учим детей мыслить критически. Издание 2-е, - СПб: «Альянс Дельта» совм. с издательством «Речь», 2003. – 192с.

4. Коцур В.П., Коцур А.П. Історіографія історії України: курс лекцій. Чернівці, 1999.

5. Несмелова, М. Л. Всеобщая история. Новейшая история. Методические рекомендации / М. Л. Несмелова, Е. Г. Середнякова, А. О. Сороко-Цюпа. — Москва : Просвещение , 2021. — 225 с.

6. Радугина А. Л. Психология и педагогика: учеб. пос. для вузов. – 2-изд. испр. и допол. – М.: Центр, 2002. – 252 с.

7. Радченко Л.О. Сучасна історіографія національно-демократичної революції в Україні 1917- 1920 рр. Київ, 1996; Солдатенко В.Ф. Стан історіографічної розробки та актуальні проблеми дослідження історії



Української Революції // Український історичний журнал. 1999. NoNo 1-2; Дерев'янка СМ., Панчук А.М. ЗУНР в українській історіографії? // Український історичний журнал. 1995. No 2; Калакура Я., Панчук А. Новітня історіографія Злуки УНР та ЗУНР // Українська соборність: ідея, досвід, проблеми (до 80-річчя Акту Злуки 22 січня 1919 р.).

8. Развитие критического мышления на уроке: пособие для учителей общеобразоват. учреждений / С. И. ЗаирБек, И. В. Муштавинская. — 2-е изд., дораб. — М. : Просвещение, 2011. — 6 с

9. Развитие критического мышления на уроке: пособие для учителей общеобразоват. учреждений / С. И. ЗаирБек, И. В. Муштавинская. — 2-е изд., дораб. — М. : Просвещение, 2011. — 5 с

10. Сори́на Г.В. Критическое мышление: история и современный статус // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. № 6. 2003. С. 97-110.

11. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь Ушакова / Д. Н. Ушаков. — Текст : электронный // GUFOME : [сайт]. — URL: <https://gufo.me/dict/ushakov?page=2&letter=к#> (дата обращения: 6.05.2023).

12. Фатнуллинш, Р.Б. Развитие критического мышления на основе информационных образовательных технологий [Текст] / Р. Б. Фатнуллинш. — СПб.: Питер, 2010. — 234 с.

13. Халперн Д. Психология критического мышления / Д. Халперн. — СПб., 2000. — (Серия «Мастера психологии»), с 56

14. Халперн Д., Психология критического мышления. Издание 4-е, - СПб: «Питер», 2000. — 168 с. URL: <https://www.litmir.me/bd/?b=138731> (дата обращения: 25.05.2022) – текст электронный

15. Шевырин, В. М. Революции 1917 года: переосмысление в зарубежной историографии / В. М. Шевырин. — Текст : электронный // CYBERLENINKA : [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/revolyutsii-1917-goda-pereosmyslenie-v-zarubezhnoy-istoriografii-obzor> (дата обращения: 20.02.2023).

16.Петров, Ю. А. Россия накануне Великой революции 1917 г.: современные историографические тенденции / Ю. А. Петров. — Текст : электронный // cyberleninka : [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-nakanune-velikoy-revolyuetsii-1917-g-sovremennye-istoriograficheskie-tendentsii> (дата обращения: 05.05.2023).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

Методическая разработка: «Изучение историографии как средство развития критического мышления у школьников.

#### Введение

Тема методической разработки «Изучение историографии как средство развития критического мышления у школьников.» Почему именно эта тема? Руководясь федеральным государственным стандартом по истории (далее ФГОС), одной из важных задач основного среднего образования является формирование метапредметных учебных действий, которые обеспечивают приобретение навыка обучения, способность к самостоятельной работе. Это значит, что учителю необходимо использовать современные образовательные технологии. Одной из образовательных технологий, которая отвечает всем требованиям ФГОС и способствует формированию УУД, является технология развития критического мышления.

Одними из требований ФГОС по истории является сформированность представлений об историографии, владение приемами работы с историческими источниками, умениями самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике, сформированность умений оценивать различные исторические версии, чему отлично способствуют приемы развития критического мышления.

Многих современных школьников достаточно трудно мотивировать к познавательной деятельности, происходит это зачастую из-за того, что ученикам трудно воспринимать учебный материал по тому или иному предмету. Причиной тому служит недостаточный уровень развития мышления, прежде всего, критического. Достаточно часто мы можем столкнуться с тем, что школьник не может найти ответ на тот или иной вопрос в тексте, если он не лежит на поверхности, а требует какого-либо анализа.

Развитие критического мышления и его применение играет большую роль в формировании навыков самостоятельной работы учащихся, а также формируется навык критического осмысления своих действий, их анализ, а также применение полученных знаний в учебной и повседневной жизнедеятельности. В истории приемы технологии критического мышления активно применяются при чтении историографических текстов, что помогает читателю посмотреть на исторические события с другой точки зрения. При помощи приемов технологии развития критического мышления существует возможность восполнить пробелы в изучении той или иной темы, а также подробнее исследовать тему, опираясь на взгляды современников периода или его исследователей. Также развитие критического мышления способствует самообразованию в той или иной области.

### **1. Критическое мышление как образовательная технология.**

Технология критического мышления это прежде всего это сложный процесс творческого интегрирования идей и возможностей, переосмысления и перестройки концепций и информации. Это активный и интерактивный процесс познания, происходящий одновременно на разных уровнях.

Сама технология критического мышления — это «изобретение» американской педагогики. Она основана на творческом сотрудничестве ученика и учителя, на развитии у учащихся аналитического подхода к любому материалу. Эта технология рассчитана не на запоминание материала, а на постановку проблемы и поиска ее решения.

Технология критического мышления позволяет добиться таких результатов как:

- ✓ Умение внятно и корректно выражать свои мысли как устно, так и письменно
- ✓ Умение решать возникающие проблемы

- ✓ Способность к самостоятельной работе (академическая мобильность)
- ✓ Способность к сотрудничеству и работе в группе
- ✓ Способность выстраивать конструктивные взаимоотношения с другими людьми.

Технология «Развитие критического мышления» разработана в конце XX века в США (Чарльз Темпл, Джинни Стил, Куртис Мередит). Эта педагогическая технология объединяет идеи и методы группового и коллективного обучения, а также сотрудничества, и она может применяться в любой области обучения. Она называется общепедагогической, потому что она предназначена для использования в любых предметных областях. В России она была впервые внедрена в 1997 году.

Технология РКМЧП является комплексной системой, которая позволяет развивать навыки работы с информацией в процессе обучения чтению и письму. Она является универсальной и взаимодействует с другими педагогическими методиками и технологиями, при этом ориентирована на решение текущих образовательных задач. Технология формирует базовые навыки человека, открытого информационного пространства, развивает качества гражданина открытого общества, включённого в межкультурное взаимодействие.

Технология является личностно-ориентированной и позволяет решать широкий спектр образовательных задач: обучающих, воспитательных и развивающих. В условиях динамично меняющегося мира очень важно помочь каждому человеку получить возможность включиться в межкультурное взаимодействие, сформировать базовые навыки человека открытого информационного пространства и научиться эти навыки применять.

Чтение и письмо - основные инструменты передачи и получения информации, которые необходимо уметь эффективно использовать школьникам и студентам. Необходимо научить их не только основам письма и чтения, которые изучаются в начальной школе, но также и продуктивному

чению, в процессе которого информация подвергается анализу и оценке по значимости.

Технология развития критического мышления в полной мере отвечает всем этапам человеческого восприятия – настроиться, вспомнить, что известно по той или иной теме, далее познакомиться с новой информацией, размыслить, где он может применить полученные знания. При использовании технологии развития критического мышления, школьник имеет возможность ошибаться, потому что он также может исправить свои ошибки, что создает благоприятную психологическую среду на уроке. Также при работе с данной технологией учитель перестает быть главным источником информации, а создает условия для реализации заложенных в ученике задатков.

Существует большое число исследований, посвященных данной проблеме (Асмолов А.Г., Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, Бутенко А.В., Ходос Е.А. Загашев И.О., Муштавинская И.В. и др.). Целями данной технологии является 1. Мотивация к учению. 2. Расширение знаний и развитие интеллектуальных умений 3. Развитие рефлексивного умения. 4. Формирование обобщений.

Организация учебного процесса с использованием технологии критического мышления происходит при помощи работы с текстом – это чтение, анализ, трансформация, обсуждение. Ученику важно в процессе освоить текст, составить свое мнение, сделать это внятно и уверенно. Не менее важно научиться воспринимать отличное от собственного мнение и понимать, что оно также имеет право на существование.

Основа технологии это трехфазовая структура урока – вызов, осмысление и рефлексия. Каждая стадия имеет свои цели и задачи, а также набор характерных приемов, направленных сначала на активизацию исследовательской, творческой деятельности, а потом на осмысление и обобщение приобретенных знаний.

Первая стадия — «вызова», во время которой у учащихся активизируются имевшиеся ранее знания, пробуждается интерес к теме, определяются цели изучения предстоящего учебного материала.

Вторая стадия - это содержательный этап, на котором ученик направленно и осознанно работает с текстом. В процессе чтения он выполняет действия, такие как маркировка, составление таблиц или ведение дневника, которые позволяют ему отслеживать свое понимание текста.

Третья стадия - это этап размышления, на котором происходит формирование личностного отношения ученика к тексту. Здесь ученик фиксирует свою позицию в дискуссии или создает свой текст, активно переосмысливая свои представления с учетом новых знаний.<sup>2</sup>.  
Дополнительные материалы для учителя по теме «Российская революция 1917 года»

Изучение данной темы в школах имеет особое значение в формировании ценностных ориентаций и убеждениях, восприятии идей гуманизма и патриотизма.

Российская революция 1917 года в школе изучается в 10 классах и разбита на две темы, а именно февраль и октябрь 1917 года. Основными вопросами при изучении революции 1917 года в школах являются: причины; движущие силы; характер революции; ход революции (основные этапы); итоги и значение; двоевластие, а также национальный вопрос.

Для того, чтобы лучше разобраться в данных вопросах, важно использовать источники и историографию на уроках а также для закрепления и повторения изученной темы.

На уроках также продолжается работа над развитием умений:

- Готовить сообщение по нескольким источникам
- Определять собственное отношение к той или иной проблеме и аргументировать свою точку зрения
- Делать вводы на основе анализа источника

Революция 1917 года рассчитана на 4 урока: 2 урока по теме «Великая российская революция: Февраль 1917 года», а также 2 урока «Великая российская революция: Октябрь 1917 года».

В данном разделе сосредоточены документы и источники, которые дают полное представление о российской революции 1917 года.

В советских источниках российская революция 1917 года как организованный процесс подготовленный партией большевиков при ведущей роли пролетариата. Переход солдат на сторону революции 27 февраля также оценивался не как стихийный взрыв, а как итог революционной агитации в казармах. В связи с этим в истории революционного движения России 1917 г. наиболее исследованы оказались действия пролетариата и армии, в частности, в работах Л.М.Старцева, Э.Н.Бурджалова, Л.С. Гапоненко, В.И.Миллера, С.В.Тютюкина, З.В. Степанова и др. Крестьянское движение в межреволюционный период стало предметом изучения в трудах О.Н.Моисеева, В.Г.Тюкавкина, Э.М.Шагина и др.

В современной отечественной историографии ряд исследователей осмысливают события 1917 г. в категориях “догоняющего развития” и индустриальной модернизации. Заметное внимание в постсоветской историографии уделяется судьбе Учредительного собрания, проблемам становления и развития советской политической системы, формирования партийно-государственного аппарата в первые годы советской власти.

Что касается зарубежной, то там все немного иначе. Рассмотрим подробнее при помощи источников

## **2. Дополнительные материалы для учителя.**

*Первые четыре источника* содержат в себе объективные причины развития революционного процесса в России. Это влияние Первой мировой войны, поляризация общества (рассмотрим на примере статьи Леопольда Хеймсона), также следствие сочетания субъективных и объективных факторов



(рассмотрим на примере работы П.Н. Милюкова), и ситуационные причины (рассмотрим на примере работ В.И. Старцева и Эдварда Карра)

Источник 1 (П. Н. Милюков. «История второй русской революции»)

«...Основная черта, проявленная нашим революционным процессом, составляющая и основную причину его печального исхода, есть слабость русской государственности и преобладание в стране безгосударственных и анархических элементов. Но разве не является эта черта неизбежным последствием такого хода исторического процесса, в котором пришедшая извне государственность постоянно, при Рюрике, как и при Петре Великом, как и в нашем «империализме» XIX и XX вв., – опережала внутренний органический рост государственности? А другая характерная черта – слабость верхних социальных слоев, так легко уступивших место, а потом и отброшенных в сторону народным потоком? Разве не вытекает эта слабость из всей истории нашего «первенствующего сословия», созданного властью для государственных нужд, как это практиковалось в деспотиях Востока, и сохранившего до самого последнего момента черты старого «служилого» класса? Разве не связан с этим прошлым, перешедшим в настоящее, и традиционный взгляд русского крестьянства на землю, сохранившую в самом названии «помещичьей» память о своем историческом предназначении? А почти полное отсутствие «буржуазии» в истинном смысле этого слова, ее политическое бессилие, при всем широком применении революционной клички «буржуй» ко всякому, кто носит крахмальный воротничок и ходит в котелке?

<...> идейная беспомощность и утопичность стремлений, «максимализм» русской интеллигенции. Когда-то я взял эту интеллигенцию под защиту против П. Б. Струве и его «Вех», но только в одном смысле: я защищал ее право не искать корней в нашем прошлом, где, как уже сказано, заложены лишь корни нашей слабости и нашего бессилия. Неорганичность нашего культурного развития есть неизбежное последствие его запоздалости. Как может быть иначе, когда вся наша новая культурная традиция (с Петра)

создана всего лишь восемью поколениями наших предшественников и когда эта работа резко и безвозвратно отделена от бытовой культуры длинного периода национальной бессознательности: того периода, который у других культурных народов составляет его доисторическую эпоху? Стоя на плечах всего лишь восьми поколений, мы могли усвоить культурные приобретения Запада...

<...>Конечно, несовершенство и незрелость политической мысли на почве безгосударственности, слабости социальных прослоек не могут явиться единственным объяснением неудач, постигавших до сих пор наше политическое движение. Другим фактором являются бессознательность и темнота русской народной массы, которые, собственно, и сделали утопичным применение к нашей действительности даже идей, являющихся вполне своевременными, а частью даже и осуществленными среди народов, более подготовленных к непосредственному участию в государственной деятельности. Народные массы – «народная душа» – сами являлись объектом интеллигентских утопий в прошлом и едва ли перестали быть им в настоящем...

<...>Может быть, следовало бы здесь остановиться лишь на последней стадии этого конфликта между старой государственностью и новой общественностью, на том последнем десятилетии, когда хронический конфликт перешел в стадию неискренних уступок власти общественным течениям. Это десятилетие знаменуется открытым началом политической жизни в России под знаменем первого политического народного представительства...»<sup>90</sup>

Проанализировав данный фрагмент, можно сделать вывод, что лидер партии кадетов П. Милюков, оценивали революцию 1917 г. как следствие сочетания объективных и субъективных факторов.

Источник 2. (В. И. Старцев. «27 февраля 1917»)

---

<sup>90</sup> Милюков П.Н. История Второй русской революции. - М.: РОССПЭН, 2001. - 767 с

«...Мысль о дворцовом перевороте высказывалась еще с осени 1915 года кадетом В. А. Маклаковым на разных узких собраниях лидеров буржуазной оппозиции царизму. Но дальше слов тогда дело не заходило. Милюков питал отвращение к насильственным мерам. Милюков забывал, что и в Англии становление парламентаризма шло через заговоры и казни, через революцию XVII века и потоки крови, через века, наполненные самой ожесточенной борьбой между дворянством и поднимающейся к власти буржуазией. Впрочем, однажды и Милюков обмолвился: «Приведите мне два полка к Думе, тогда Дума возьмет власть». Сам он комментировал позднее это свое изречение так: «Я думал, что поставил невыполнимое условие, а на деле изрек пророчество!»

Вновь вопрос о перевороте и отречении Николая II с особой силой возник на совещании на квартире М. М. Федорова, председателя Центрального комитета общественных организаций по продовольственному делу, в конце сентября 1916 года. Присутствовало все руководство буржуазной оппозиции царизму: М. В. Родзянко, П. Н. Милюков, А. И. Гучков, С. И. Шидловский, А. И. Шингарев, И. В. Годнее, Н. В. Некрасов, М. И. Терещенко и сам хозяин. Все сходились на том, что общественное недовольство поднялось до такой степени, что в ближайшем будущем следует ожидать революционного взрыва...»<sup>91</sup>

Источник 3. (Эдвард Карр «История советской России»)

«...Февральская революция 1917 г., свергнувшая династию Романовых, была стихийным взрывом недовольства масс, доведенных до отчаяния лишениями войны и явной несправедливостью в распределении жизненных тягот. Она была восторженно встречена и использована широкими слоями буржуазии и чиновничества, потерявших веру в систему самодержавного управления и особенно в самого царя и его советников. Первое Временное правительство состояло именно из представителей этой части населения.

---

<sup>91</sup> Старцев В.И. 27 февраля 1917. - М.: Молодая гвардия, 1984. - 256 с

Революционные партии не участвовали непосредственно в осуществлении революции. Они не ожидали ее и вначале были поражены...»<sup>92</sup>

На основе анализа всех четырех источников можно выделить следующие причины:

- Поздний выход из феодализма и запоздалость с индустриализацией
- Политический режим, что существовал тогда не был способен удовлетворить потребности развития общества
- Влияние Первой мировой войны
- Слабость государственности.
- Максимализм интеллигенции. Незаконченность культурного типа.
- Неподготовленность масс.
- Упорство старого режима. Неискренность его уступок
- Падение авторитета самодержавия

*Вторые два источника* содержат в себе информацию о движущих силах революции 1917 года. Рассмотрим их на примере двух работ – А. И. Деникина и В.М. Шевырина.

Источник 1 (А.И. Деникин «Очерки русской смуты»)

«...Командный состав многих частей растерялся, не решил сразу основной линии своего поведения, и эта двойственность послужила отчасти причиной устранения его влияния и власти. Войска вышли на улицу без офицеров, слились с толпой и восприняли ее психологию.

Вооруженная толпа, возбужденная до последней степени, опьяненная свободой, подогреваемая уличными ораторами, текла по улицам, сметая баррикады, присоединяя к себе все новые толпы еще колебавшихся...

---

<sup>92</sup> Карр Э. История Советской России. Кн. 1: Том 1 и 2. Большеви́стская революция. 1917-1923. Пер. с англ./ Предисловие Ненарокова А.П. – М.: Прогресс, 1990. – 768 с.

Беспощадно избивались полицейские отряды. Встречавшихся офицеров обезоруживали, иногда убивали. Вооруженный народ овладел арсеналом, Петропавловской крепостью, Крестами (тюрьма)...

В этот решительный день вождей не было, была одна стихия. В ее грозном течении не виделось тогда ни цели, ни плана, ни лозунгов. Единственным общим выражением настроения был клич: - Да здравствует свобода!

Кто-то должен был овладеть движением. И после горячих споров, после проявления некоторой растерянности и нерешительности эту роль приняла на себя Государственная Дума, выделив из своей среды «Комитет Государственной Думы»{15}, который в таких осторожных выражениях объявил 27 февраля о существе своего назначения.»<sup>93</sup>

Источник 2. (В.М. Шевырин «Революции 1917 года: переосмысление в зарубежной историографии»)

«...Р. Уэйд рассеивает многие мифы и представления, долго затемнявшие суть произошедшего переворота, который не был ни циничной манипуляцией большевиков невежественными массами, ни тщательно проведенным захватом власти под руководством Ленина, что так часто изображалось в традиционной мифе об Октябре. Рассматривая социальную историю революции, автор подчеркивает важность народной активности и социально-экономических проблем 55 в ходе и результатах революции. Эта революция была рядом параллельных и слившихся выступлений против старого режима: рабочих против экономического и общественного строя, солдат против старой системы службы и войны, крестьян за землю и собственное устройство их жизни, среднего класса и образованного общества за гражданские права и конституционную парламентскую систему, за право наций на самоопределение, большинства населения против бесконечной

---

<sup>93</sup> Деникин А. И. Очерки русской смуты. Указ. соч. - С. 19.

войны и ее тягот. Все это несло с собой социальную анархию и экономический крах, создавало хаос, в который погрузилась страна.

Революция 1917 г. быстро переходила от одного своего этапа к другому – сначала торжествовали либералы, затем – умеренные социалисты, осенью – радикальные социалисты. Маховик революции в конце концов привел в действие крайних левых в российском политическом спектре. Широкая социальная революция сопровождалась быстро развивавшимся политическим движением. Историки в последние годы противопоставляли социальную и политическую историю революции. Автор же считает, что они были неразделимы. Никакое понимание революции не полно без рассмотрения народных стремлений в их взаимосвязи с деятельностью политических партий. Р. Уэйд пишет также о людях, оставивших свой след в истории революции, и о том, как она протекала в различных местностях страны...»<sup>94</sup>

*Следующие три источника* содержат в себе информацию о характере революции. Рассмотрим работы В.М. Шевырина, В.И. Ленина и В.П. Булдакова.

Источник 1 (В.М. Шевырин «Революции 1917 года: переосмысление в зарубежной историографии»)

«...Р. Маккин считает, что большинство рабочих не обладали социалистическим мировоззрением до февраля 1917 г. Довоенные стачки были направлены на улучшение жизни и труда и не носили антикапиталистического характера. Политизация рабочих началась в месяцы, следовавшие за отречением Николая II. Как сказано в одной из статей о царской охранке, она действовала столь эффективно, что парализовала организованную оппозицию. Профессиональные революционеры не приняли участие в Февральской революции...»<sup>95</sup>

---

<sup>94</sup> Шевырин, В. М. Революции 1917 года: переосмысление в зарубежной историографии / В. М. Шевырин. — Текст : электронный // CYBERLENINKA : [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/revolyutsii-1917-goda-pereosmyslenie-v-zarubezhnoy-istoriografii-obzor> (дата обращения: 20.02.2023).

<sup>95</sup> Там же.

## Источник 2 ( В.И. Ленин «Полное собрание сочинений»)

«...Только вскрыв корни этого банкротства либерализма уже в современной русской революции, Каутский переходит к непосредственному ответу на вопросы Плеханова. Прежде чем отвечать, поддерживать ли «оппозицию», надо уметь понять (разъясняет Каутский), в чем классовая опора и классовая сущность этой «оппозиции» (или русского либерализма) и в каком отношении находится развитие революции и революционных классов к положению и интересам либерализма. Выясняя это в первую голову,

Каутский сначала приходит к банкротству либерализма, а потом уже посвящает читателя в интересующий Плеханова вопрос: поддерживать ли оппозицию на выборах в Думу? Неудивительно, что на две трети плехановских вопросов Каутскому вовсе не понадобилось отвечать...

Зато ответы Каутского, не удовлетворяя Плеханова, помогут мыслить правильно массе русских социал-демократов.

### (1) Буржуазная революция в России или социалистическая?

Нельзя так ставить вопроса, говорит Каутский. Это — старый шаблон. Русская революция, конечно, не социалистическая. О социалистической диктатуре пролетариата («единоличное господство» его) не может быть и речи. Но эта революция и не буржуазная, ибо «буржуазия не принадлежит к движущим силам современного революционного движения в России». «Там, где пролетариат выступает самостоятельно, буржуазия перестает быть революционным классом»...»<sup>96</sup>

Анализируя данные источники можно проследить полярность мнений различных историков, а также прийти к одному определенному выводу, касающегося характера российской революции 1917 года.

*Четвертая группа источников* содержит в себе информацию об итогах революции 1917 года. Рассмотрим на примере

### Источник 1.

---

<sup>96</sup> Ленин, В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. — 5-е изд. — Москва : издательство политической литературы, 1967. — 697 с. — Текст : непосредственный.

«...Революция 1917 года привела к качественному изменению структуры многопартийной системы России. В феврале 1917 года Консервативная партия и организация исчезли с политической арены: революция стала заключительным этапом в их истории.;

2. После февраля 1917 года в либеральном лагере произошли серьезные изменения. Правые и «центристские» либеральные партии значительно радикализировались, пытаясь приспособиться к новой политической реальности. Сейчас осталась только одна эффективная либеральная партия - Конституционно-демократическая партия. Члены партии Военной академии сделали все возможное, чтобы предотвратить дальнейшее развитие революции, но они не смогли предотвратить национальную катастрофу;

3. Февральская революция и последующие события существенно изменили социалистические политические партии и организации: они резко разделились на умеренные и радикальные. Развитие революции 1917 года превратило социалистов-революционеров и социал-демократов в непримиримых политических противников;

4. После Февральской революции, на фоне сокращения числа политических партий в России, процесс формирования национальных политических партий и организаций ускорился.;

5. Революция заставила политические партии пересмотреть свои планы и тактические установки. Октябрьская революция была результатом совместных усилий радикальных левых политических партий, а не только большевиков...»<sup>97</sup>

#### Источник 2.

«...весь цикл новейшей русской смуты и даже всей последующей советской истории можно описать по схеме возобладания крестьянской психоментальности в той среде, которая враждебна ей по определению, – в

---

<sup>97</sup> Шелохаев, В. В. «Переформатирование партийного пространства в России в 1917 г. (историографические итоги и исследовательские задачи)» / В. В. Шелохаев. — Текст : электронный // arxiv.gaugn.ru : [сайт]. — URL: [https://arxiv.gaugn.ru/index.php?dispatch=materials.getfile&object\\_id=23565&object\\_type=pdf](https://arxiv.gaugn.ru/index.php?dispatch=materials.getfile&object_id=23565&object_type=pdf) (дата обращения: 26.04.2023).



городе и даже внутри имперски-коммунистической власти. Такова оказалась «месть слабых и поверженных» ослабевшей российской государственности. Крестьянская утопия, которая в синкретичном сознании смешала реальное, воображаемое и символичное, смогла подняться на вершину власти. Возможно, именно это и является основным содержательным итогом Великого Октября. И этому не стоит удивляться – XX век дал немало примеров подобных псевдотрансформаций. Октябрьская революция была вовсе не «крахом» имперской сверхсистемы, скорее она была началом нового витка российского державного культурогенеза. Выйдя из мировой войны, Россия получила мощную мутационную подпитку, обеспечивающую «омоложение» системы как на подсистемном, так и на «клеточном» уровнях...»

Все источники учитель может использовать для подготовки к уроку, а также для составлений заданий для учеников (примеры заданий составлены ниже)

### **3. Задания по теме «российская революция 1917 года» с применением технологии критического мышления.**

#### ***1. Чтение с остановками и вопросы Блума.***

Данный прием характерен, практически, для любого текста. Мы же возьмем фрагмент из статьи Леопольда Хеймсона «об истоках революции».

«...Касаясь характера и следствий наиболее длительных объективных и субъективных процессов в динамике исторического развития дореволюционной России, отметим сочетание пережитков полукрепостного строя и сословных отношений с элементами модернизации социального, экономического, культурного и политического развития страны. С социальной точки зрения это сочетание выражалось в том, что в российском обществе сохранялись остатки сословной и кастовой системы, особенно во взаимоотношениях верхов и низов общества.

В экономике несомненное развитие рыночных и так называемых капиталистических отношений сочеталось, особенно в Центральном аграрном районе России, с докапиталистическим, полукрепостническим функционированием крестьянского двора и помещичьим землевладением.

В политической жизни эти остатки докапиталистического периода сказывались не только в преобладающей роли государственного аппарата, где доминировали представители дворянского сословия, но также, особенно после столыпинского переворота 3 июня 1907 г., в численном перевесе крупных землевладельцев в центральных и местных представительных учреждениях, включая и Государственную думу.

Из-за этих остаточных явлений полукрепостного строя и сословных отношений, из-за неравномерности развития равных слоев российского общества можно отметить два аспекта поляризации в социальной и политической жизни дореволюционной России. Первый заключался во взаимоотношениях деревни и города, или, точнее говоря, крупных городских, торговых и промышленных центров. Второй — в поляризации между «низами» и «верхами» городского и деревенского населения...»<sup>98</sup>

Для начала разделим фрагмент статьи на смысловые части: первая часть включает в себя обстановку в социальной, экономической и политической сфере дореволюционной России, вторая часть содержит в себе вывод, к которому приходит автор, анализируя обстановку в дореволюционный период.

Из выделенных смысловых частей мы уже можем поставить вопросы классу: какая обстановка была в Российской империи накануне революции? К какому выводу приходит автор? Можем ли мы выделить какие-то причины начала революции, прочитав данный фрагмент статьи?

---

<sup>98</sup> Хеймсон, Л. Об истоках революции / Л. Хеймсон. — Текст : электронный // URL: [http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/heimson\\_ob\\_istokah.pdf](http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/heimson_ob_istokah.pdf) (дата обращения: 25.11.2022).

Данный прием мы можем использовать как в середине урока, для ответа на какой – либо вопрос, так и в конце для осмысления и закрепления пройденного материала.

## **2. Эссе.**

Следующий прием развития критического мышления, который мы можем использовать это эссе. Возьмем фрагмент из «Истории Советской России» Эдварда Карра «...Войне 1914 года было суждено стать почвой, на которой взошли семена революции ...»<sup>99</sup> Учитель зачитывает фрагмент и ставит учащимся вопросы «Что имеет ввиду автор в данном фрагменте? Согласны ли Вы с мнением автора? Аргументируйте свою позицию»

Данное эссе дается в конце урока для закрепления материала, на него отведено 10 минут. При написании данного эссе главное его не перечитывать, не исправлять уже написанное и не останавливаться. При затруднении можно письменно прокомментировать возникшую проблему и постараться писать дальше. Использовать данный прием можно как подготовительный этап, а также для закрепления пройденного материала.

## **3. Знаю – хочу знать – узнал.**

Данный прием можно использовать на всех этапах урока, а также отлично способствует запоминанию материала.

В начале урока дети составляют таблицу

Знаю	Хочу знать	Узнал
------	------------	-------

Учитель задает вопрос классу: «что вы знаете о революции 1917 года?». Каждый ученик делится своими знаниями и выписывает их в первый столбец таблицы, например:

Знаю	Хочу знать	Узнал
------	------------	-------

<sup>99</sup> Карр Э. История Советской России. Кн. 1: Том 1 и 2. Большевицкая революция. 1917-1923. Пер. с англ./ Предисловие Ненарокова А.П. – М.: Прогресс, 1990. – 768 с.

<ul style="list-style-type: none"> <li>- пала монархия</li> <li>- руководителем был Ленин</li> <li>- происходили массовые забастовки</li> <li>- и т.д</li> </ul>		
--	--	--

Далее дети задают вопросы о том, что бы они хотели узнать по ходу урока, это вопросы также записываются в таблицу, вопросы могут задаваться также по ходу урока и также записываться в таблицу, например:

Знаю	Хочу знать	Узнал
<ul style="list-style-type: none"> <li>- пала монархия</li> <li>- руководителем был Ленин</li> <li>- происходили массовые забастовки</li> <li>- и т.д</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- из-за чего произошла революция?</li> <li>- какие итоги революции?</li> <li>- что такое двоевластие?</li> <li>- и т.д</li> </ul>	

Для ответов на некоторые поставленные вопросы, учитель может зачитать классу также фрагмент какого – либо источника.

«...При изучении революционных событий 1917 г. в Петрограде нельзя забывать, что за более чем 200 лет со времени основания Петром I столица Российской империи, как и Париж, превратилась в город, строго разделенный по социальному и экономическому признакам. Центральные районы города, включая южную часть Васильевского острова и так называемую Петербургскую сторону на правом берегу Невы, а также большую часть левого берега реки вплоть до Обводного канала, были в основном местом проживания высшего и среднего классов, тогда как, большинство заводских рабочих жили и работали в промышленных пригородах.

<...> Основные промышленные предприятия Петрограда размещались кольцом вокруг центральной части города — в Нарвском, Московском и Александро-Невском районах на левом берегу Невы, а также в глубине Васильевского острова, в Охтинском и Выборгском районах на правом берегу реки. Эти районы получили развитие на первых этапах индустриализации России, когда земли вблизи рек и каналов были еще относительно дешевы и доступны. Здесь, зачастую в грязных и переполненных, построенных наспех многоэтажных кирпичных бараках и деревянных лачугах, втиснутых между черными от сажи фабричными зданиями, проживала основная часть 350тысячного петроградского пролетариата...»<sup>100</sup>

По ходу урока и чтением текста учителем, ученики заполняют второй столбец таблицы. В конце урока ученики озвучивают то, что узнали и то, что узнать не удалось.

#### ***4. Кластеры***

Разберем данный прием на вопросе по итогам революции. Для начала на чистом листе (можно также воспользоваться доской) напишем ключевое слово (или предложение) в нашем случае это слово «итоги», оно будет являться «сердцем» темы. Вокруг слова нужно набросать слова (предложения), которые будут выражать идеи, факты, образы, подходящие для данной темы

---

<sup>100</sup> Рабинович, А. Е. Кровавые дни. Июльское восстание 1917 года в Петрограде / А. Е. Рабинович. — Москва : Республика, 1992. — 276 с.



У каждого, так называемого спутника, в свою очередь, тоже появляются свои «спутники», устанавливаются новые логические связи. По итогу получается структура, которая отображает размышления, определяет информационное поле по данной теме.

При использовании приема кластера также можно воспользоваться историографией. Например фрагмент из работы историка Эттори Чиннелла «...Второе и последнее заседание Съезда советов 26 октября отменило смертную казнь на фронте, провозгласило переход власти к советам, одобрило знаменитые декреты о мире и земле. Было сформировано рабоче-крестьянское правительство (Совнарком), которое должно было руководить страной до избрания Учредительного собрания. Оно целиком состояло из большевиков, потому что ни меньшевики, ни левые эсеры не пожелали в него войти. Перед своим роспуском съезд подавляющим большинством голосов одобрил список народных комиссаров и избрал новый состав Всероссийского центрального исполнительного комитета (ВЦИК) из 110 человек, более половины из которых были большевиками. Несмотря на полученные официально от Съезда

советов полномочия, Совнарком под председательством Ленина всё больше ощущал, что находится в изоляции...»<sup>101</sup>

Разбивка на кластеры используется как на этапе вызова, так и на этапе рефлексии, может быть способом мотивации мыслительной деятельности до изучения темы или формой систематизации информации по итогам прохождения материала.

### **5. Ключевые термины**

Для применения данного приема мы берем фрагмент из работы Ричарда Пайпса «Русская революция. Агония старого режима».

«...Россия совершила в ведении войны, а именно распыление на оба фронта: австрийского и немецкого, а сил у России, как таковых, не было для такого широкого фронта, потому Россия была обречена на поражение. Чем дольше длилась война, тем сильнее проявлялись все слабости страны, а это неустойчивость политической системы и ее экономики. Что касается экономики, так во время войны экономическое положение Российского государства только ухудшается, дефицит товаров, а в особенности продовольствия, денежная инфляция, все это является следствием Первой мировой войны, правительство же считало эти проблемы временными и ничего не предпринимало для их решения. Общество к такому было совсем не готово и недовольство только возрастало, что и привело в следствии к революции...»<sup>102</sup>

Выделим ключевые слова: слабости страны, война, поражение, экономика, следствие, решение проблем.

Далее ученикам нужно в группе или индивидуально составить и записать свою версию рассказа, употребив все ключевые термины. При знакомстве с исходным содержанием текста, школьники сопоставляют «свою» версию с «оригинальной» версией текста. Использование данного приема развивает

---

<sup>101</sup> Cinnella E. 1917: la Russia verso l'fbisso. – Pisa; Cagliari: Della Porta ed., 2012. – 415.: ill.

<sup>102</sup> Ричард, Пайпс Русская революция Книга 1 Агония старого режима 1905–1917 / Пайпс Ричард. — Текст : электронный // Электронная библиотека RoyalLib.com : [сайт]. — URL: [https://royallib.com/read/payps\\_richard/russkaya\\_revolyutsiya\\_kniga\\_1\\_agoniya\\_starogo\\_regima\\_1905\\_\\_1917.html#0](https://royallib.com/read/payps_richard/russkaya_revolyutsiya_kniga_1_agoniya_starogo_regima_1905__1917.html#0) (дата обращения: 16.03.2023).

воображение, фантазию, а также способствует активизации внимания при знакомстве с текстом оригинала.

## **6. Взаимоопрос**

Ученикам также предлагается текст для прочтения в парах, по ходу прочтения учащиеся после каждого абзаца останавливаются и задают друг другу вопросы разного уровня по содержанию прочитанного.

Например, возьмем фрагмент

«...неожиданно русский народ, оказавшийся вдруг без царя , в конце концов сверг и самодержавную монархию как таковую. Государственная дума подчинилась царскому приказу и прекратила работу, но ее лидеры тут же образовали Временное правительство, главной задачей которого стало проведение самых неотложных реформ и поддержание порядка в стране до того момента, когда всенародно избранное Учредительное собрание окончательно решит судьбу империи. Первое Временное правительство возглавил князь Георгий Львов, а большинство членов правительства принадлежало к партии кадетов. **(Что произошло с государственной думой? Что такое временное правительство? Какие реформы требовались?)**

Таким образом, к концу марта 1917 г. Россия окончательно погрузилась в давно предсказанную революцию. Она оказалась гораздо более разрушительной, чем можно было представить. Во время революции 1905-1907 гг. правящему режиму удалось выжить и в конце концов восстановить некое подобие законности и порядка, но в 1917 г., в условиях великой международной войны, Временному правительству это было не по силам. Армия, которая отчаянно защищала страну до начала революции, распалась на непокорные банды вооруженных людей, которые либо грабили все, что могли, либо возвращались в родные места. Веками скреплявшие общество традиционные социальные связи в одночасье разорвались, а вместе с ними исчезло и столь важное для русского народа чувство общей для всех морали. **(Почему правящему режиму не удалось выжить? Что произошло с армией? Что происходило с обществом?)**



Данный прием используется на стадии «осмысления», а также способствует развитию коммуникативных навыков.

### **Заключение**

В заключении можно добавить, что технологи критического мышления является целостной системой, формирующая навыки работы с информацией в процессе чтения и письма.

Важно правильно применять приемы технологии развития критического мышления на уроке с использованием историографических текстов. Как мы описывали, ФГОС ставит задачу приобретения навыка обучения, способность ученика к самостоятельной работе, чему как раз-таки и способствует развитие критического мышления.

Руководствуясь ФГОС, мы приходим к выводу, что есть определенные требования к ведению урока в школе, одними из таких требований являются организация урока в виде индивидуальной и групповой форм работы, максимум творчества и сотворчества. Как мы выяснили приемы технологии развития критического мышления отлично этому способствуют.

### **Библиографический список**

1. Хеймсон, Л. Об истоках революции / Л. Хеймсон. — Текст : электронный // URL: [http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/heimson\\_ob\\_istokah.pdf](http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/heimson_ob_istokah.pdf) (дата обращения: 25.11.2022).
2. Милюков П.Н. История Второй русской революции. - М.: РОССПЭН, 2001. - 767 с
3. Старцев В.И. 27 февраля 1917. - М.: Молодая гвардия, 1984. - 256 с
4. Карр Э. История Советской России. Кн. 1: Том 1 и 2. Большевистская революция. 1917-1923. Пер. с англ./ Предисловие Ненарокова А.П. – М.: Прогресс, 1990. – 768 с.
5. Деникин А. И. Очерки русской смуты. Указ. соч. - С. 19.
6. Шевырин, В. М. Революции 1917 года: переосмысление в зарубежной историографии / В. М. Шевырин. — Текст : электронный //

СYBERLENINKA : [сайт]. — URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/revolyutsii-1917-goda-pereosmyslenie-v-zarubezhnoy-istoriografii-obzor> (дата обращения: 20.02.2023).

7. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. — 5-е изд. — Москва : издательство политической литературы, 1967. — 697 с. — Текст : непосредственный.
8. Рабинович, А. Е. Кровавые дни. Июльское восстание 1917 года в Петрограде / А. Е. Рабинович. — Москва : Республика, 1992. — 276 с.
9. Cinnella E. 1917: la Russia verso l'fbisso. — Pisa; Cagliari: Della Porta ed., 2012. — 415.: ill.
10. Ричард, Пайпс Русская революция Книга 1 Агония старого режима 1905–1917 / Пайпс Ричард. — Текст : электронный // Электронная библиотека RoyalLib.com : [сайт]. — URL: [https://royallib.com/read/payps\\_richard/russkaya\\_revolyutsiya\\_kniga\\_1\\_agoniya\\_starogo\\_regima\\_1905\\_\\_1917.html#0](https://royallib.com/read/payps_richard/russkaya_revolyutsiya_kniga_1_agoniya_starogo_regima_1905__1917.html#0) (дата обращения: 16.03.2023).

